



Zápis z 1. jednání Monitorovacího výboru Strategického plánu Společné zemědělské politiky

Datum a čas konání: 15. prosince 2022, 10:00 – 13:30

Místo konání: online MS Teams

Jednání řídil: Ing. Pavel Sekáč, Ph.D., předseda MV SP SZP

Zapsala: Ing. Adéla Chalupová, Ph.D., Mgr. Marta Kristenová, Ing. Marek Matějčík

Program jednání monitorovacího výboru SP SZP

- 1) Úvodní slovo
- 2) Představení Statutu Monitorovacího výboru SP SZP
- 3) Projednávání a schválení Jednacího řádu Monitorovacího výboru SP SZP
- 4) Informace o SP SZP, harmonogram výzev pro rok 2023
- 5) Preferenční kritéria pro intervenci Poradenství
- 6) Informace o podmínkách v rámci nařízení vlády
- 7) Další, závěr

Při počtu 28 hlasujících členů a náhradníků MV SP SZP byl výbor usnášeníschopný. V průběhu jednání se počet hlasujících zvýšil na 32.

Přílohy:

- 1) Seznam účastníků jednání
- 2) Prezentace z jednání
- 3) Podklady z jednání



BOD 1) ÚVODNÍ SLOVO

Pavel Sekáč (předseda MV SP SZP, Ministerstvo zemědělství, dále jen „předseda MV“)

Předseda MV SP SZP (dále jen „předseda“) přivítal členy MV a zástupce EK na prvním, ustanovujícím jednání MV SP SZP a upozornil na skutečnost, že jednání bude nahráváno. Vzhledem k připojení 28 členů z celkových 43 potenciálně navržených, byl MV usnášeníschopný. Ke dni 15. 12. bylo jmenováno 38 členů MV, kvorum je 19 členů MV. Předseda popsal způsob hlasování a seznámil členy s programem jednání. Program jednání byl jednohlasně přijat a zasedání MV SP SZP bylo oficiálně zahájeno. Předseda uvedl, že již proběhly dvě pracovní skupiny MV ve dnech 23. 11. a 7. 12. 2022.

Členové MV byli seznámeni s informacemi z poslední Rady pro zemědělství týkajících se schvalování Strategických plánů Společné zemědělské politiky (dále jen „SP SZP“). Komisař Wojciechowski uvedl, že k datu zasedání Rady byly schváleny všechny SP SZP s výjimkou Holandska. Jejich SP SZP by měl být schvalován v průběhu tohoto týdne. Výtky k Holandsku jsou environmentálního charakteru. Ze shrnutí vystoupení jednotlivých členských států vyplýval tlak na flexibilitu a kontrolu. EK akcentovala dodržování strategického plánu k naplňování Green Dealu. Proběhla debata týkající se modifikací programového dokumentu. Bylo řečeno, že členské státy mají 5+3 modifikace – 5 základních, 3 specifické, v každé lze uplatnit několik dílčích změn. Nicméně, každá změna SP SZP má být motivována přiblížením se k stanoveným cílům při naplňování Green Dealu, Farm to Fork, strategie Fit for 55 atd., nikoliv k jejich rozměňování. Debata proběhla i nad tématem používání pesticidů.

Očekává se zájem o modifikace SP SZP ze strany členských států, v současnosti je projednáván delegovaný akt k modifikaci SP SZP. Komisař Wojciechowski zdůraznil, že samotná modifikace musí mít velmi robustní zdůvodnění, musí být popsány nejen důvody, ale i dopady na veřejné finance, dopady na indikátorovou soustavu a na naplňování cílů. Bez tohoto nebude možné modifikaci předložit.

Pavel Povolný (Evropská komise – DG AGRI)

Zástupce Evropské komise (dále jen „EK“) potvrdil, že na základě čl. 9 nařízení je nutné implementovat SP SZP tak, jak byly schváleny EK. Budoucí modifikace by v žádném případě neměly směřovat k tomu, aby se snižovala environmentální ambice strategických plánů. To je zdůrazňováno zejména u zemí, jejichž plány byly schváleny dříve a nyní předkládají návrhy modifikací, ve kterých snižují environmentální závazky a objevila se zjištění, že SP SZP nejsou implementovány tak, jak byly schváleny. Právní servis EK se u těchto členských zemí zaměří na kontroly národních nařízení a jejich implementaci. Dále upozornil na tzv. technickou modifikaci, pomocí které lze upravovat formální chyby (překlepy apod.).

Pavel Sekáč (předseda MV)

Předseda MV potvrdil, že na jednání byly technické modifikace zmíněny, jedná se jazykové korekce, nelze jím upravit parametry vlastního programu.

K tomuto bodu nebyly žádné připomínky ze strany členů MV.



BOD 2) PŘEDSTAVENÍ STATUTU MONITOROVACÍHO VÝBORU SP SZP

Josef Tabery (MZe – ředitel odboru Řídicí orgán PRV, dále jen „MZe - ŘO PRV“)

Představil v prezentaci Statut MV, který byl schválen 11. 11. 2022 předsedou MV. Zmínil, že MV se schází minimálně jednou ročně, představil oblasti, kterými se MV zabývá, k čemu MV podává stanovisko, jaké je složení MV, představil etický kodex, představil činnost sekretariátu MV.

Pavel Povolný (Evropská komise – DG AGRI)

Vznesl dvě připomínky – 1) ohledně podpisu kodexu. Článek 4 bod 4 hovoří o tom, že etický kodex podepisuje každý člen MV s hlasovacím právem. Kodex je ale závazný i pro hosty a pozorovatele, ve Statutu však není uvedeno, že i oni by měli kodex podepisovat. 2) Střet zájmů v etickém kodexu - nesouhlasí s tím, že je možné zmínit střet zájmů ústně v průběhu MV. Navrhuje toto vypustit a nechat pouze povinnost informovat o této skutečnosti písemně (jak vádí čl. 3 odstavec 2).

Další bod, který přišel dnes emailem i na DG Agri, byl požadavek environmentálních organizací o členství v MV.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Statut lze upravit a ústní oznámení střetu zájmů lze vypustit. Ustanovení členů MV vychází z dosavadní praxe MV. Již nyní má MV v rámci ČR nejvíce členů z MV jednotlivých evropských programů. Některé mají, podle našich informací, pouze 9 členů, nejvyšší počty jsou kolem 30. Náš MV má v současné době 43 členů s tím, že kromě Ministerstva životního prostředí je zastoupena i Agentura ochrany přírody a krajiny (dále jen „AOPK“) a Český svaz ochránců přírody (dále jen „ČSOP“). Otázkou je, jaký by měl být maximální počet členů. Kritériem výběru byla i regionalita, tedy aby organizace měla zastoupení i v regionech, aby měla schopnost dávat zpětnou vazbu, měla určitou základnu a byla schopna podávat stanoviska k určitým otázkám. V tuto chvíli je i to věcí ministra zemědělství, který členy jmenuje.

Zároveň vznesl dotaz, zda bude EK reagovat na žádost o členství v MV jakékoliv organizace v ČR a bude chtít, aby členská země tuto organizaci do MV zapojila.

Pavel Povolný (Evropská komise – DG AGRI)

EK nechává na členské zemi, aby si stanovila složení MV, ale nemělo by docházet k diskriminaci, k vyřazování členů a znemožnění jejich zapojení. Je na posouzení členského státu a ministerstva, do jaké míry jsou konkrétní organizace důležité a do jaké míry je relevantní jejich vyjadřování v rámci připomínek k SP SZP. EK nepředepisuje a neomezuje počet členů MV, každá členská země to má jinak. Je třeba dbát na to, aby i environmentální organizace měly možnost vyjádřit se k SP SZP. Nedokáže posoudit, zda jsou členy již nějakých jiných organizací, prostřednictvím kterých se mohou vyjádřit. Předpokládá, že seznam uvedený v příloze č. 1 Statutu není konečný a lze jej případně doplnit.



Pavel Sekáč (předseda MV)

Potvrdil, že seznam není konečný a poděkoval za potvrzení informace, že EK neurčuje složení MV. Upozornil na statut hosta. Zopakoval, podle jakých kritérií jsou organizace vybírány. AOPK, ČSOP a Ministerstvo životního prostředí jsou považovány za silné partnery, kteří dávají zpětnou vazbu z hlediska environmentálního. Je otázka, jakou formou přistoupit ke každému, kdo by chtěl být členem MV.

Bohumil Belada (Iniciativa zemědělských a potravinářských podniků, z.s., dále jen „IZPP“)

Souhlasil s již řečeným, že by se vždy mělo brát v úvahu to, v jakém regionu organizace působí a jestli mají regionální pokrytí, ale taky koho zastupují, kolik mají členů a jaký mají dopad. Pracovních skupin se účastnily organizace pouze s 3 či 4 členy a měly podobný hlas jako např. Agrární komora s členy v řádech tisíců. To by mělo být bráno v úvahu.

Požádal o jasnou definici střetu zájmů, protože v případě, kdy se bude projednávat např. opatření Investice do zemědělského majetku, lze předpokládat, že ve střetu zájmů budou všichni členové MV zastupující zemědělské nevládní organizace. Většina z nich jsou zemědělci, malí, střední nebo velcí a ti se do výzev mohou hlásit. Proto by bylo vhodné přesně stanovit co je a není střet zájmů.

Linda Stuchlíková (Ministerstvo životního prostředí, dále jen „MŽP“)

Podala komentář k environmentálním organizacím. Nevíme, kdo žádal o členství v MV SP SZP, nicméně instituce, které byly jmenovány, MŽP a AOPK, jsou zástupci státní správy, AOPK je organizační složka státu. Pokrytí je adekvátní, AOPK splňuje požadavek celostátní působnosti, má regionální pracoviště po celé ČR. Z nevládního environmentálního sektoru splňuje kritérium ČSOP, které má působnost v rámci celé ČR. Pokud by se uvažovalo o doplnění, tak by bylo nejvhodnější oslovit Zelený kruh, který sdružuje celou řadu nevládních organizací, má tedy celostátní působnost. Pak by mohlo být zastoupení kompletní.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Zhodnotil diskuzi s tím, že bude informace tlumočit panu ministrovi. Konstatoval, že již nyní je členem MV PRO-BIO Svaz ekologických zemědělců (dále jen „PRO-BIO“), který je současně i členem Zeleného kruhu. Poděkoval za názory všech zúčastněných a podotkl, že jednání, které by v jiných členských státech bylo považováno za nestandardní, se v ČR stalo již téměř standardem. Záležitosti, které ještě nebyly projednány na národní úrovni, nebylo ani oficiálně zasláno stanovisko k resortu, případně na něj nebylo ještě odpovězeno, jsou předmětem stížností některých organizací do Bruselu.

Požádal o shrnutí, jak bude, v návaznosti na diskuzi, statut upraven.

Josef Tabery (MZe - ŘO PRV)

Připomínky EK ohledně podpisu etického kodexu lze akceptovat.

Ohledně střetu zájmů proběhne ještě diskuze. Protože skutečně může dojít k tomu, že některý člen bude reprezentovat více svůj zájem než zájem organizace, kterou zastupuje.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Ke střetu zájmu vnímáme, že člen, který zde vystupuje, reprezentuje organizaci, má organizací svěřený mandát. Neprezentuje svůj názor, coby hospodářského zemědělce, ale názor organizace. To, že člen bude následně součástí vlastního procesu administrace nebo jako žadatel, by ho nemělo



diskvalifikovat, bude-li transparentně reprezentovat názor organizace. Toto by nemělo být považováno za střet zájmů, protože v opačném případě nedokážeme v Evropě najít odborníky, kteří se k tématu mohou odborně vyjadřovat a nepodílet se na procesu.

Pavel Povolný (Evropská komise – DG AGRI)

Souhlasil s předsedou. Delegát musí vystupovat na základě mandátu, který by měl být prokazatelný. Tedy člen by měl mít i písemné podklady o projednání otázky v organizaci, kde byl tento postup odsouhlasen a on dostal mandát tak, aby bylo zřejmé, že to není jeho zájem, ale zájem organizace jako celku.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Požádal, aby bylo do budoucna v rámci projednávání zdůrazněno, že každý zástupce na základě podepsaného etického kodexu ke střetu zájmů reprezentuje názor organizace, nikoliv svůj a tento jemu svěřený mandát je jasně prokazatelný. Bude-li sdělovat svůj názor, je povinen na to dopředu upozornit ostatní členy. Je pak otázkou pro zápis a dále, zda se takovému názoru věnovat. V MV bude postupováno obdobně, jako je aktuálně diskutováno v debatě v Evropském parlamentu, kde je třeba zcela transparentně říkat, co je svěřený mandát Evropského parlamentu a co je soukromá aktivita příslušného poslance.

Pokud členové MV souhlasí s tímto postupem, bude Statut v tomto smyslu doplněn a Statut s těmito doplněními je považován za projednaný a vzatý na vědomí.

Žádný z členů MV nevznese námitky ani se nepřihlásil do další diskuze.

Závěr: Monitorovací výbor SP SZP **projednal a bere na vědomí** Statut Monitorovacího výboru SP SZP.

BOD 3) PROJEDNÁVÁNÍ A SCHVÁLENÍ JEDNACÍHO ŘÁDU MONITOROVACÍHO VÝBORU SP SZP

Pavel Sekáč (předseda MV)

Uvedl další bod jednání, přičemž poprosil přítomné o pozornost, protože tento bod se bude schvalovat a předal slovo panu řediteli Taberymu.

Josef Tabery (MZe – ŘO PRV)

Jednací řád upravuje celou procesní a formální náležitosti jednání MV. MV se schází nejméně jednou ročně. Termíny jsou konzultovány nejenom s Evropskou komisí, ale také s ostatními řídicími orgány tak, abychom se zde mohli všichni zainteresovaní sejít. Oznámení o svolání je rozesláno 15 pracovních dnů před zasedáním, kromě ustavujícího zasedání, kde to může být méně. Do pěti pracovních dnů po odeslání mohou členové MV poslat připomínky k návrhu programu. Vlastní program a podkladové materiály musí být členům rozeslány nejpozději 5 pracovních dnů před zasedáním. Členové jsou povinni potvrdit svou účast ve stanoveném termínu. Účast členů je na monitorovacím výboru povinná, mohou mít své zástupce, případně někoho pověřeného k zastupování a ten, kdo se účastní, musí disponovat podepsaným etickým kodexem. Zasedání MV jsou



neveřejná, mohou být prezenční nebo online, podle situace. Uvedl, že se budeme snažit o prezenční formu. Skladba MV zůstává klasická: předseda, místopředseda, člen.

Dále zmínil oblast střetu zájmů, která již byla prodiskutována u Statutu. Je tedy potřeba, aby nedocházelo ke střetu zájmů mezi MV a osobními zájmy člena. To znamená, že pokud bude náležitě prezentovatelný a doložitelný zájem celé organizace prezentovaný členem, tak by to mělo být v pořádku. Střet zájmů má i další souvislosti. Člen, který je ve střetu zájmů, může být vyloučen a při projednávání per rollam se nezúčastní. Pokud dojde k porušení náležitostí, je zde legitimní důvod jej z MV odvolat.

Dále představil podmínky pro usnášeníšopnost a proces elektronického projednávání per rollam. Doplnil, že k tomu bude docházet, zvláště nyní v prvním roce 2023, kdy bude harmonogram a náběh intervencí a operací v rychlém sledu nebo se bude křížit a bude potřeba získat vyjádření členů operativněji.

Dále hovořil o specifické oblasti, kterou tvoří pracovní skupiny. Mohou to být pracovní skupiny svolané na základě žádosti člena MV ke specifickým otázkám nebo ad hoc pracovní skupiny svolávané k diskusím nad podklady pro jednání MV.

Pavel Povolný (Evropská komise – DG AGRI)

Poděkoval za slovo a zmínil problém s 5 a 3 pracovními dny pro zasílání podkladů. Uvedl, že i pro nové programovací období zůstává v platnosti kodex, který uvádí lhůtu 10 pracovních dní pro zasílání podkladů na jednání. Tímto budou mít členové dost času na projednání případných připomínek a přípravu stanoviska. Řekl, že EK by ráda viděla základ 10 pracovních dnů. Ve výjimečných a odůvodněných případech by bylo možné jít na 5 pracovních dnů, ale to by skutečně měly být výjimky. V neposlední řadě je to také proto, že podklady jsou posílány i na EK prostřednictvím SFC a vzhledem k internímu systému, ve kterém EK musí zadávat a schvalovat vlastní stanovisko, a které se potom prezentuje na MV, je potřeba více dnů, aby vše prošlo systémem schvalovacích procedur.

Josef Tabery (MZe – ŘO PRV)

Řekl, že se jedná o legitimní požadavek, nicméně vyjádřil obavu, aby to nebylo na úkor dostatečné přípravy předjednání podkladů, protože v některých případech je příprava velmi hektická. Záležitosti jsou projednány v pracovních skupinách a členové MV je tak nevidí poprvé. Zdůraznil, že když se připravují Pravidla pro žadatele, je potřeba, aby procesy do sebe zapadaly. Tím pádem jsme se domnívali, že při dostatečně dlouhé přípravě, která tomu předchází, je 5 pracovních dnů pro definitivní podobu podkladů dostatečných. Dále řekl, že v tomto případě opravdu minimálně využijeme možnost nějaké výjimky.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Poprosil Ing. Zuzanu Dvořákovou o komentář k 10 dnům.

Zuzana Dvořáková (MZe – vedoucí oddělení Celostátní sítě pro venkov a technické pomoci)

Poděkovala za slovo a uvedla, že 10 pracovních dnů před jednáním jsou zasílány podklady k projednání pracovní skupiny MV. Výzva k zapojení se do pracovní skupiny chodí všem členům a náhradníkům MV. Zdůraznila, že se jedná o nejstěžejnější podklady, jako jsou preferenční kritéria, nařízení vlády apod. Tam je skutečně držena lhůta 10 pracovních dnů a všichni členové MV mají podklady k dispozici. Kodex, který zmiňoval pan Povolný, byl vytvořen pro předchozí programovací



období a vztahuje se na programy, které jsou zahrnuty pod Dohodu o partnerství. Zmínila, že zde není legislativa, která by říkala, že se tyto lhůty vztahují i pro SP SZP v novém programovacím období, který již není součástí Dohody o partnerství. Vyjádřila pochopení, že jsou lhůty někdy krátké, ale vzhledem k tomu, že u zásadních dokumentů probíhá projednávání v pracovních skupinách, se zdá být tento časový rozsah pro důkladné projednání v rámci vlastních organizací dostačující.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Souhlasil, že zde opravdu máme pravidlo pracovních skupin, které danou problematiku projednávají i 2 měsíce dopředu. Zeptal se zástupce EK Pavla Povolného, jestli se jedná třeba o lhůty kolem per rollam a další.

Pavel Povolný (Evropská komise – DG AGRI)

Odpověděl, že EK nedokáže posoudit, jestli v pracovních skupinách jsou skutečně všichni členové MV a jestli je tam skutečně vše perfektně projednáno. Řekl, že pokud by to bylo perfektně projednané a pokud by to takhle fungovalo, tak by to bylo akceptovatelné, ale EK toto nedokáže posoudit. Zopakoval, že EK není hlasovací orgán, ale poradní orgán a běžně se nemůže pracovních skupin účastnit. Pracovních skupin je celá řada a pro EK je to limitující v tom, že podklady dostane třeba ne z pracovních skupin, ale pro MV a pokud má zaujmout stanovisko v pěti pracovních dnech, tak je to dost obtížné. Podotkl, že se jedná o doporučení a finální rozhodnutí je na MV.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Zmínil, že pozvání včetně podkladů do pracovních skupin jde stejně všem členům MV. Tímto postupem není nikomu upřeno právo se zúčastnit a vyjádřit. Když bude mít člen MV potřebu se vyjádřit, zúčastní se pracovní skupiny. Řekl, že se domnívá, že tímto postupem je naplněn proces transparentnosti.

Josef Tabery (MZe – ŘO PRV)

Vyjádřil souhlas, řekl, že proces přípravy je dlouhý a všichni jsou zvaní.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Vznesl dotaz ke komisi, zda je to skutečně takto dostačující.

Pavel Povolný (Evropská komise – DG AGRI)

Vyjádřil souhlas a řekl, že pokud se členové MV teď nevyjadřují a souhlasí s tím, tak jim to zřejmě vyhovuje, takže pokud s tím tak souhlasí, tak je to v pořádku.

Jan Hlaváček (Agrární komora, dále jen „AK“)

Vyjádřil stanovisko, že systém, tak jak je nastaven, že je zaběhnut a funguje. Řekl, že je to funkční, racionální, věcné a pragmatické řešení.



Pavel Sekáč (předseda MV)

Poděkoval za názor a zeptal se, zda ještě někdo z přítomných chce přispět do diskuse.

Poté požádal o elektronické hlasování. Všichni přítomní členové hlasovali PRO.

Závěr: Monitorovací výbor SP SZP **projednal a schválil** Jednací řád Monitorovacího výboru SP SZP.

BOD 4) INFORMACE O SP SZP, HARMONOGRAM VÝZEV PRO ROK 2023

Josef Tabery (MZe – ŘO PRV)

Zopakoval, že Strategický plán SZP byl Evropskou komisí definitivně schválen 24. listopadu a veškeré dokumenty jsou zveřejněny na internetových stránkách MZe. Uvedl, že je již známo, že v budoucím období budeme pracovat se 65% spolufinancováním rozpočtu pro rozvoj venkova a při započtení přímých plateb bude celkový rozpočet cca 8 mld. EUR. Z této částky půjde asi 200 mil. EUR na LEADER, viz graf v prezentaci. Největší část rozpočtu připadá v rámci přímých plateb na znevýhodněné oblasti atd., kde je cílem zajištění spravedlivého a stabilního příjmu. Velká částka bude poskytnuta na podporu zvýšení konkurenceschopnosti, podstatného segmentu cílů 4, 5, 6 týkajícího se životního prostředí. Dále budou podporovány aktivity v oblastech přenosu znalostí, poradenství či Evropského inovačního partnerství.

Prioritou Ministerstva zemědělství a SZIF je spustit v náležitě podobě příjem jednotné žádosti v termínu 15. 4. 2023 – 15. 5. 2023. V prvním pilíři by měly jít přímé platby na veškeré složky, tedy na základní platbu doplněnou o platbu pro malé zemědělce, mladé zemědělce, eko platbu, platbu vázanou na produkci. Ve druhém pilíři pak: agroenvironmentální klimatická opatření, ekologické zemědělství, antimikrobiální rezistence, welfare, lesnicko-environmentální platby, oblasti s přírodními omezeními a Natura 2000. Ve srovnání s klasickým načasováním zde dochází k určitému posunu v případě projektových intervencí. První kolo příjmu by mělo být otevřeno v létě 2023, kdy jsou v plánu investice do zemědělských podniků, investice do zpracování, dále pak zahájení činnosti mladého zemědělce, inovace při zpracování a podpora operačních skupin evropského inovačního partnerství, viz prezentace. Specifickou polohu zde má LEADER, který bude ještě v příštím roce ve fázi příprav strategií programových rámců. LEADER zde běží ze starého období. Probíhá intenzivní příprava Pravidel pro žadatele a projednání v pracovních skupinách MV předpokládáme v únoru 2023. V průběhu března by se měl MV zabývat Pravidly pro 1. kolo.

Na podzim 2023 proběhne 2. kolo, které bude již částečně v tradičním trendu podzimních intervencí, které jsou soustředěny do lesnictví a týkají se technologických investic, lesních cest a lesní infrastruktury. Nová intervence, která by zde měla být zařazena, se zaměřuje na zemědělské podniky a technologie snižující emise skleníkových plynů a amoniaku. Kompletní výčet je uveden v prezentaci.

Kontinuálně po celý rok by měly běžet intervence na podporu poradenství a LEADER. Pravidla poradenství jsou v současnosti ve fázi finalizace a preferenční kritéria budou následujícím bodem dnešního jednání. Pozemkové úpravy budou podle strategického plánu podporovány od roku 2024.



Dále harmonogram pro sektorové intervence. Od 1. 4. do 31. 7. budou vyhlášeny intervence do včelařství, od 1. 6. pak intervence pro oblast vína a do 15. 8. intervence pro komodity ovoce, zelenina, vejce, okrasné rostliny a brambory. Konkrétní detaily jsou uvedeny v prezentaci.

Veškeré dokumenty a aktuální informace budou zveřejněny na internetových stránkách MZe i SZIF, kde budou rovněž informace o školeních, webinářích atd.

Bohumil Belada (IZPP)

Řekl, že s navrženým harmonogramem jako společnost IZPP souhlasí. Uvedl, že jde o rozumný kompromis a v první řadě musí proběhnout nárokové platby a poté hned ta nejdůležitější opatření a za to vyjádřil díky. Dále uvedl připomínku ohledně opatření týkajícího se technologií snižujících emise, kde vnímají mezi členy, že se jedná o zájem i ve spojitosti s obnovitelnými zdroji energií, které jsou v současnosti prioritou. Přednesl námět, zda by toto opatření, i z důvodu, že se jedná o menší opatření, bylo možné zařadit do kategorie červen, červenec. Dále poprosil, aby se vše co nejrychleji zveřejnilo, protože je to velmi důležité pro budoucí žadatele, kteří by vše rádi věděli s dostatečným předstihem. Doporučil, aby byla veřejnost i dostatečně včas informována o tom, zda bude nutné k žádosti o dotaci předkládat i platné stavební povolení, jak tomu bylo ve stávajícím programovém období.

Josef Tabery (MZe – ŘO PRV)

Uvedl, že stavební povolení bude vyžadováno k dokládání příloh k příjmu žádostí, tedy 3–4 měsíce od ukončení příjmu žádostí. Harmonogram bude zveřejněn po MV, aby se veřejnost mohla připravovat. K intervenci týkající se technologií snižujících emise uvedl, že uvidíme, jaké budou kapacity a možnosti administrace a nechal tuto problematiku otevřenou.

Karel Rejchrt (Svaz měst a obcí České republiky, dále jen „SMO ČR“)

Dotázal se na intervenci pozemkové úpravy a na objem finančních prostředků, které by mohly jít do tohoto segmentu.

Josef Tabery (MZe – ŘO PRV)

Uvedl, že objem finančních prostředků na pozemkové úpravy činí cca 105 mil. EUR, tedy cca 2,7 mld. Kč. Dále zmínil, že se ale nejedná o jediný zdroj financování pozemkových úprav, ale že zde jsou ještě 2 oblasti pro příští rok, ze kterých lze čerpat. Uvedl, že zde stále běží miliardová alokace z Národního plánu obnovy, kde je SPÚ rovněž žadatelem. Příští rok ještě budou dobíhat pozemkové úpravy v rámci stávajícího PRV s rozpočtem cca 564 mil. Kč. Co se týče SP SZP, od roku 2024 se bude charakter podpory lišit a budou podporovány pouze zelené, stabilizační a protierozní žádosti. Uvedl, že pokud se bude jednat o nějakou nezbytně nutnou infrastrukturu, tak zde bude možná výjimka.

Kateřina Urbánková (PRO-BIO)

Uvedla technickou poznámku k poradenství. Řekla, že dubnový termín na spouštění poradenství pro žadatele ke znalostem nové SZP je velmi pozdě. Na druhou stranu poděkovala, že běží národní dotační podpora a že se MZe snaží proškolit i nevládní organizace, aby byly schopny poskytnout zemědělcům podporu. Zmínila, že pokud se poradenství spustí v dubnu, tak se vše bude obtížně stíhat. Řekla, že pokud by se podařilo poradenství spustit např. o měsíc dříve, bylo by to skvělé.



Josef Tabery (MZe – ŘO PRV)

Dal paní Urbánkové za pravdu, ale uvedl, že z hlediska přípravy administrace je dubnový nejbližší možný. Doporučil v mezičase v maximální možné míře využívat i jiných dotačních nástrojů pro tuto oblast.

Jan Ulrich (Zemědělský svaz ČR, dále jen „ZS“)

Poděkoval za slovo a vznesl dotaz k upřesnění výkladu čl. 5 etického kodexu, který mluví o mlčenlivosti a nepředávání informací členů MV. Požádal, aby bylo možné prezentovanou informaci o harmonogramu příjmu předat co nejdříve členům jednotlivých organizací.

Josef Tabery (MZe – ŘO PRV)

Odpověděl, že v tom nevidí problém.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Uvedl, že prezentované informace je možné debatovat s členskou základnou, aniž by se jednalo o porušení etického kodexu.

Zuzana Dvořáková (MZe – vedoucí oddělení Celostátní sítě pro venkov a technické pomoci)

Uvedla, že zveřejnění harmonogramu na webových stránkách MZe se předpokládá v průběhu příštího týdne. Všem členům MV pošle sekretariát e-mailem informaci o zveřejnění včetně příslušného odkazu.

Bohumil Belada (IZPP)

Dotázal se, jakým způsobem budou rozdělovány alokace zejména investičních intervencí pro jednotlivá kola příjmu žádostí. Uvažuje MZe o tom, jestli se bude v prvním kole rozdělovat 1 roční alokace, anebo se budou už rovnou rozdělovat 2 roční alokace?

Josef Tabery (MZe – ŘO PRV)

Odpověděl, že obecně by se měla rozdělovat 1 roční alokace, protože tak je to rozplánováno i ve SP SZP, nicméně pro 1. kolo se počítá s vyšší alokací, aby se vše do konce období stačilo vyplatit. Je zde potřeba plnit cíle a predikce čerpání dle SP SZP. Odchyly se pak budou řešit s EK.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Zmínil, že tato debata již byla vedena. V současnosti se spíše blížíme modelu držení jednoletých alokací plus navýšení, např. o odpad projektů ve výši 25 %. Roční alokace je tak blíže tomu, abychom lépe upravovali naplňování indikátorů. Zmínil, že je očekávatelné, že se zde ještě budou řešit věci jako carbon farming a další, proto je v tuto chvíli vhodnější držet se ročních alokací a lépe cílit. Upozornil, že pracovní skupiny budou mít v tomto směru větší práci, aby cílení programu bylo více selektivní do cílů a cílových skupin, než tomu možná bylo doposud.

Bohumil Belada (IZPP)

Uvedl, že by mělo být zcela jasné, co se může projednat s členem nějaké organizace např. Agrární komory, tak aby členové MV SP SZP nebyli ve střetu zájmu, tak jak je to uvedeno v etickém kodexu MV SP SZP, který musí všichni členové MV SP SZP podepsat. Pokud se má např. Agrární komora, která má v představenstvu 29 členů, a ne všichni jsou členové MV SP SZP, vyjádřit např. k bodovacím kritériím, tak je potřeba aby členové představenstva Agrární komory byli informováni. Což by se ale



mohlo tvářit jako porušení Etického kodexu MV SP SZP. Je to trochu začarovaný kruh. Dále uvedl, že aktuálně je známa výše alokace na dalších 5 let u každého opatření. U investičních opatření, na které se bude žádat o dotaci v roce 2023, tak ty se začnou realizovat až v roce 2024 a 2025. Dotázal se, zda se u těchto investičních opatření bude rozdělovat jedna roční alokace anebo, zda se budou rozdělovat rovnou dvě roční alokace.

Josef Tabery (MZe – ŘO PRV)

V rámci ročního plánování alokací bude MZe průběžně reagovat i na změny legislativních požadavků, jako je například zákaz klecových chovů. Cílem je zajistit plynulé čerpání alokace po celé programovací období.

Závěr: Monitorovací výbor SP SZP **projednal a bere na vědomí** informace o SP SZP a harmonogram výzev pro rok 2023.

BOD 5) PREFERENČNÍ KRITÉRIA PRO INTERVENCI PORADENSTVÍ

Josef Tabery (MZe - ŘO PRV)

Uvedl, že se v případě intervence 54. 78 Podpora poradenství se jedná o úplně novou intervenci, která je podporována z prostředků SZP. Ve starém programovacím období tato podpora nastavena nebyla. Příprava spuštění této intervence probíhá již delší dobu, kdy např. již probíhá certifikace poradenských subjektů ve spolupráci s Ústavem zemědělské ekonomiky a informací (dále jen „ÚZEI“). Start této intervence je plánován na duben 2023 a celková alokace je zatím 10 mil. EUR, resp. 245 mil. Kč. Pokud dojde k vyčerpání této alokace, tak na základě konzultace s EK je možné alokaci navýšit z jiných prostředků jiných intervencí, kde implementace nebude probíhat dle plánů. Akreditaci poradenských subjektů provádí ÚZEI na základě akreditace od Českého institutu pro akreditaci. Cílem je vytvořit systém pro přenos informací směrem k zemědělcům, který by fungoval v co možná nejširším rozměru v rámci České republiky. Další podrobnosti ohledně certifikace viz prezentace

V prvním roce dojde ke zpuštění záměru a) Individuální poradenství. Příjemcem dotace je, jak již zde bylo uvedeno, certifikovaný subjekt ze strany ÚZEI. Výše dotace činí 80 % způsobilých výdajů, ze kterých je stanovena dotace. Maximální částka výdajů na jednu individuální poradenskou službu je 62,5 tis. Kč. Maximální částka dotace tedy činí 50 tis. Kč. Základní parametry byly představeny již 2. května 2023 na Pracovní skupině. Další podmínky a podrobnosti k této intervenci viz prezentace.

V dalším vystoupení detailně představil jednotlivá preferenční kritéria (viz prezentace). Předpokládá se, že se budou v dalších letech upravovat a doplňovat. Dle informací od ÚZEI již několik subjektů prošlo procesem certifikace. Není potřeba, aby se všechny subjekty žádající o certifikaci, certifikovaly hned během začátku této intervence. Jedná se o kontinuální intervenci.



Kateřina Urbánková (PRO-BIO)

PRO-BIO je jeden z již certifikovaných subjektů, který plánuje poskytovat poradenství v oblasti ekologického zemědělství a přechodu na ekologické zemědělství. Tak, jak zde byla prezentována jednotlivá preferenční kritéria a bodování, tak podle mého názoru není možné z naší strany dosáhnout minimálního počtu 10 bodů. Nerozumí např., proč má včelařství 10 bodů a všechny ostatní priority mají mezi 2 až 5 body. Dále je problematické nastavení, že pro proplacení dotace je potřeba mít proplacenou fakturu ve výši 20 % způsobilých výdajů, ze kterých je stanovena dotace, od konečného uživatele poradenských služeb (tedy např. nějakého sedláka). V případě, že tento sedlák spadne do nějaké např. platební neschopnosti a nebude možné z něj finanční prostředky dostat, tím pádem ani žadatel o dotaci nedostane svých 80 % finančních prostředků za provedenou práci. Na poradenské subjekty je stále kladeno velké množství byrokratických a administrativních bariér, které mohou žadateli zlomit vaz. Těch kritérií, které je potřeba splnit, je obrovské množství a některá z nich nejsme schopni vůbec ovlivnit. Např. hranice 150 ha zemědělské půdy při pohledu na průměrnou velikost zemědělského podniku v České republice je opravdu nízká. Dále není například možné získat preferenční body za zemědělce, kteří teprve chtějí přejít na ekologické zemědělství nebo jsou v konverzi. Přitom právě těmto zemědělcům, kteří chtějí dělat ekologické zemědělství je potřeba nejvíc pomoci v oblasti poradenství. Na druhou stranu bych ale chtěla MZe velice pochválit za zjednodušení evidence vykazování výdajů.

Pavel Sekáč (předseda MV)

U preferenčních kritérií je to nastaveno pro jednotlivé prioritní oblasti. Myslí si, že pro PRO-BIO by mělo být možné alespoň v některé z podporovaných oblastí dosáhnout minimálně na 10 bodů. V dalších oblastech to může být třeba méně, ale to zase mohou být prioritní oblasti pro jiné žadatele, kteří naopak zde obdrží minimálně 10 a více bodů.

Josef Tabery (MZe - ŘO PRV)

Bodové nastavení bude ještě zrevidováno a zaměříme se např. na oblast ekologického zemědělství. Administrace byla dlouze konzultována se SZIF, ale některé věci prostě nelze změnit. V rámci již zmíněné podmínky mít proplacenou fakturu ve výši 20 % způsobilých výdajů, budou případné problémy řešeny individuálně a dle posouzení nastalé situace. U oblasti včelařství je 10 bodů, protože v této oblasti by se žadatelé k jiným bodům nedostali.

Bohumil Belada (IZPP)

Rozdíl v preferenčních bodech v oblasti včelařství mu také přijde neadekvátní. Jsme ale rádi, že je v rámci preferenčních bodů uvedena i podpora živočišné výroby, ale zároveň by měly být uvedeny i citlivé rostlinné komodity. Bylo by dobré přidat podporu ovoce, zeleniny a těchto komodit.

Josef Tabery (MZe - ŘO PRV)

MZe přidání těchto komodit určitě zváží.



Klára Čámská (AOPK)

Dotázala se, proč agro-environmentálně klimatická opatření nejsou zahrnuta v preferenčních kritériích, případně nějaké jejich kombinace s dalšími opatřeními. S kolegou Ing. Romanem Scharfem z MŽP se opakovaně účastnili Pracovních skupin k poradenství a vzdělávání, kde nabízeli spolupráci při vzdělávání poradců, případně i na akreditaci v oblasti životního prostředí. Tyto pracovní skupiny následně ustaly a teď je pro ni překvapením, že tady jsou již vlastně prezentována hotová preferenční kritéria, která se agro-environmentálně klimatické oblasti vůbec nedotýkají. Dotázala se, zda se v této oblasti počítá s nějakou účastí MŽP a AOPK, případně jak možné dále spolupracovat anebo pomoci.

Josef Tabery (MZe – ŘO PRV)

Poděkoval za předchozí spolupráci. Tato preferenční kritéria určitě nemohou být opomenuta. Preferenční kritéria na agro-ekologicky znevýhodněné oblasti, erozní oblasti, ochranná pásma vodních zdrojů atd. původně uvedena byla. Ale bohužel z kapacitních administrativních důvodů je teď na začátku implementace SZIF není schopný nastavit ke kontrole. Jak už zde bylo zmíněno, preferenční kritéria ještě budou upravena a až to bude technicky možné, budou doplněna.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Doplnil, že pro sdílení informací a osvěty je možné použít i platformu Celostátní sítě pro venkov (dále jen „CSV“). MZe využije nabídku MŽP a AOPK, kterou nabízejí.

Pavel Povolný (Evropská komise – DG AGRI)

Upozornil, že v rámci programového dokumentu SP SZP nejsou uvedeny základní principy prezentovaných preferenčních kritérií. Doporučuje tuto oblast doplnit v rámci nějaké další modifikace SP SZP. Požádal o objasnění konceptu minimálního počtu 10 preferenčních bodů, a zda je nějak administrativně ošetřena jejich změna v průběhu realizace projektu.

Josef Tabery (MZe – ŘO PRV)

Pokud by něco v případně preferenčních kritérií a principů preferenčních kritérií nesouhlasilo v SP SZP, tak to v rámci modifikace upravíme. Pokud dojde během administrace ke snížení počtu preferenčních bodů, tak to samozřejmě podléhá oznámení ze strany žadatele. Stále musí být zachována podmínka minimálně 10 preferenčních bodů.

Veronika Hlaváčková (ZS)

Uvedla, že by se chtěla vrátit k některým věcem v Pravidlech pro žadatele o dotaci, které byly projednávány již v květnu. Jedná se o kritéria přijatelnosti, kdy jeden zemědělec anebo jeden podnik může získat dotaci maximálně 50 tis. Kč za rok od různých poradenských subjektů. A již na jednání v květnu byl vznesen dotaz, zda poradenský subjekt bude mít nějakou možnost zjistit, kolik který žadatel již vyčerpal z limitu 50 tis. Kč za rok, a zda ho má případně odmítnout. U podmínky, kdy je potřeba mít proplacenou fakturu od žadatele ve výši 20 % způsobilých výdajů, tak zde není úskalí pouze to, že např. ten žadatel spadne třeba do insolvence, ale např. i to, že pokud nebudou uznány všechny výdaje v rámci dotace, tak poradenský subjekt bude ještě nějaké finanční prostředky vracet. V rámci ekologického zemědělství se už také na jednání v květnu mluvilo o tom, že by se v rámci preferenčního kritéria 3 přidali nejenom ekologičtí zemědělci, ale i zemědělci, kteří přecházejí na



ekologické zemědělství. Ohledně hodinových sazeb, tak my máme např. uzavřeny smlouvy s výzkumnými ústavami s tím, že jejich zaměstnanci budou poskytovat poradenství. V tomto případě je nastavená částka nedostatečná.

Josef Tabery (MZe – ŘO PRV)

Hodinové sazby byly stanoveny tak, aby pokryly co největší oblast poradenství. Pokud dojde k nějakému pochybení ze strany zemědělce, nebude to pochybení ze strany žadatele, tak toto se bude posuzovat vždy individuálně. Nemělo by tedy dojít k tomu, že by padl celý projekt. V rámci referenčního kritéria číslo 3 bude velice složité to nastavit tak, aby tam spadali i zemědělci, kteří přecházejí na ekologické zemědělství. V rámci přípravy Pravidel pro žadatele o dotaci na to ale ŘO PRV určitě bude myslet.

Pavel Sekáč (předseda MV)

S ohledem na naplňování cílů zvyšování ploch v režimu ekologického zemědělství bere ŘO PRV připomínku ohledně preferenčního kritéria číslo 3 velice vážně. Můžeme podmínku nastavit tak, že způsobilými uživateli pro získání preferenčních bodů budou i zájemci o přechod na ekologické zemědělství. Ale je třeba vnímat riziko, že po absolvování poradenství se rozhodne, že mu ekologický režim zemědělství nevyhovuje. To může mít negativní dopad na toto preferenční kritérium. Tento přechod zemědělců, kteří se chtějí stát ekologickými zemědělci, kteří by v rámci tohoto titulu mohli žádat, se bude muset ještě dořešit. Musely by zde být nastaveny podmínky, které by se daly a mohly kontrolovat. Protože velkým problémem jsou právě kontroly a následná kontrolní zjištění ze strany kontrolních orgánů, které pro ŘO PRV vyznívají velice negativně.

Kateřina Urbánková (PRO-BIO)

Je pravda, že je možné, že řada subjektů, kterým se bude nabízet poradenství v rámci přechodu na ekologické zemědělství, tak následně do toho ekologického zemědělství nevstoupí. Např. v Německu funguje národní dotační titul, který pomáhá plánovat přechod na ekologické zemědělství. V rámci tohoto titulu se subjektům, které mají zájem stát se ekologickými zemědělci, připraví různé ekonomické modely. A oni pak se mohou sami rozhodnout na základě relevantních informací, zda vstoupí do ekologického zemědělství anebo nikoliv, protože jim to např. ekonomicky nedává smysl. Ale toho je přesně to, co bychom těmto subjektům měli poskytovat. Poskytovat zemědělcům informace, aby mohli udělat kvalifikované rozhodnutí. Z pohledu poradenství na tom není nic špatného. A tímto by celé poradenství vlastně mělo být.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Zkusíme ještě najít nějakou cestu i přes CSV. Možná bude lepší pro nerozhodnuté subjekty, které mají hypotetický zájem o ekologické zemědělství, připravit nějakou informační platformu, co vlastně obnáší ten přechod z konvenčního zemědělství na ekologické zemědělství. A Poradenství jako dotační titul by se používalo jen pro ty zájemce, kteří již jsou např. ve fázi přípravy žádosti o dotaci pro certifikační organizace a potřebují pomoc s vyplněním této žádosti. ŘO PRV se pokusí získat zkušenosti i z Německa. Současně je nutné vzít v potaz otázku dostatečné kontroly účelnosti vynakládání veřejných prostředků, což je oblast, která je MZe ze strany kontrolních orgánů často vytýkána.



Josef Tabery (MZe - ŘO PRV)

Shrnuje, že ŘO PRV provede revizi preferenčních kritérií a posoudí, zda by bylo možné přidat citlivé komodity. Dále pak posoudí možnost úpravy podmínek u preferenčního kritéria ke konverzi k ekologickému zemědělství. ŘO PRV také posoudí a případně upraví bodování u jednotlivých preferenčních kritérií tak, aby pro žadatele nebyl problém dosáhnout na minimální počet bodů.

Jan Štefl (Asociace soukromého zemědělství, dále jen „ASZ“)

Uvedl, že by byl také rád, kdyby bylo možné v rámci poradenství podpořit i ty, kteří zatím pouze přemýšlejí o tom, že by se stali ekologickými zemědělci. Tyto informace je potřeba šířit mezi širší veřejnost, a to i do nezemědělské veřejnosti. Chtěli bychom, aby tato podpora poradenství zahrnovala i potencionální žadatele o dotaci, kteří pak třeba nevstoupí do ekologického zemědělství. Tímto způsobem je ale možné přilákat obecně nové zemědělce.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Je možné, že se trochu začínají plést informační a poradenské aktivity. Poradenství by už mělo cílit právě jenom na ty subjekty, které již vědí, co přesně chtějí dělat. Informační kampaně slouží k tomu, aby se nějaký subjekt rozhodl, kterým směrem se vydat. Aby pak nedošlo k tomu, že z poradenské aktivity vznikne informační aktivita. Už jen proto, že v rámci poradenské aktivity je nějaká finanční spoluúčast, která už zde na jednání MV byla zmíněna. V rámci informačních aktivit se může využít již zde na jednání MV zmíněná CSV.

Jan Ulrich (ZS)

Uvedl, že by podpořil to, co zde na jednání MV řekla paní Urbánková (PRO-BIO), a to, že v rámci preferenčního kritéria 1 je 150 ha zemědělské půdy velice nízký strop. Zde by se měla zvážit ještě nějaká úprava. I pro naši organizaci, která již certifikaci obdržela, tak bude získání minimálního počtu 10 bodů poměrně komplikované. Navrhl, zda nedoplnit tradiční kvalitativní preferenční kritérium. ÚZEI uděluje certifikace v tzv. oblastech, kterých je asi 14. Je na zvážení, jestli když je poradenský subjekt certifikován ve vícero oblastech, tak od toho odstupňovat nějaké bodové hodnocení. Tzn. že je tento poradenský subjekt připraven dávat mnohem širší škálu poradenství v širších oblastech certifikace než nějaký jiný.

Josef Tabery (MZe - ŘO PRV)

Tímto podnětem se budeme dále zabírat a věc probereme ještě s ÚZEI.

David Brož (Společnost mladých agrárníků, dále jen „SMA“)

SMA zatím akreditovaný není a zatím zvažujeme, jestli se vůbec akreditovat. Bodovací systém u preferenčních kritérií u poradenství se nám zdá také velice striktní. Jsme také pro to, aby se mezi preferenční kritéria přidaly i citlivé komodity, jako je ovoce, zelenina, ale i léčivé, aromatické a kořeninové rostliny (LAKR). Problém, který aktuálně SMA řeší asi nejvíc, je, že začínající podnikatelé, kdy si podávají Žádost o dotaci, tak ještě nemají ani IČO. Jsou to mladý začínající zemědělci, kteří nemají Evidenci zemědělského podnikatele (EZP). Proto většina dotazů, které SMA obdrží, je ze strany nezemědělců. V rámci preferenčního kritéria číslo 2 nevíme, zda tito lidé budou moci žádat o dotaci. Chtěli bychom se dotázat, zda se nějak myslelo i na toto. Další dotaz byl, co všechno se bude



počítat do živočišné výroby. Protože jsou např. zemědělci, kteří chovají např. nějaké jelenovité a nezapisují zvířata do Registru zvířat (IZR).

Josef Tabery (MZe - ŘO PRV)

K jednotlivým oblastem jsou vydefinovaná témata, která budou přílohou Pravidel pro žadatele. Živočišná výroba je certifikovaná oblast je strany ÚZEI a jednotlivá témata, která budou jasně definována.

Závěr: Monitorovací výbor SP SZP **projednal a bere na vědomí** preferenční kritéria pro intervenci Poradenství.

BOD 6) INFORMACE O PODMÍNKÁCH V RÁMCI NAŘÍZENÍ VLÁDY

Pavel Sekáč (předseda MV)

Uvedl další bod a zároveň poprosil pana náměstka Jílka, aby se ujal slova přednostně z důvodu jeho dalšího jednání.

Petr Jílek (MZe – náměstek pro řízení Sekce ekologického zemědělství, komodit, výzkumu a vzdělávání)

Poděkoval za slovo a shrnul, že příslušné nařízení vlády pro společné organizace trhů, organizace producentů je v současné době po vnitřním připomínkovém řízení. Je zde předpoklad, že bude předloženo ke schválení poradě vedení v prvním nebo druhém lednovém týdnu a následně bude prostor v rámci meziresortního připomínkového řízení problematiku dále diskutovat. Zmínil, že jednání s dotčenými pěstitelskými a chovatelskými svazy probíhala a domnívá se, že se podařilo v nastavení dojít konsensu. Shrnul, že klíčová data už zde byla zmíněna a účinnost nařízení se váže nejpozději k 1. 5. 2023 (předpoklad je již 1. 4. 2023). Poté bude následovat krok uznání organizace producentů podle podmínek, jak je stanovuje nařízení vlády v jednotlivých přílohách. Operační programy budou předloženy do 15. 8. 2023 tak, aby se program kompletně rozjel od roku 2024. Zmínil, že v jedné části navazují organizace producentů na program, který již dlouhodobě běží. Jedná se o organizace producentů sektoru ovoce a zeleniny, kde je alokováno 38,35 mil. EUR. Potom jsou tu nově odvětví brambor a dále producenti vajec a okrasných rostlin. Celková alokace té obálky je na úrovni 50,2 mil. EUR. Jednotlivé položky alokací jsou uvedeny v tabulce viz prezentace.

Cílem této intervence je jednoznačně posílit segment organizace producentů tak, aby posílili svoji vyjednávací pozici. V souladu s tímto cílem jsou nastavena i jednotlivá opatření (investice, oblast poradenství, získávání znalostí, oblast propagace a finalizace produkce). Je patrné, že navazujeme na získané zkušenosti z předchozího období a maximálně je zohledňujeme v opatřeních i pro další organizace producentů, které byly identifikovány k podpoře. Způsobilé náklady jsme se snažili cílit tak, aby o ně byl v maximální možné míře zájem a podařilo se tak obálku vyčerpat.



Kateřina Bělinová (MZe – Odbor přímých plateb)

Navázala na prezentaci s uvedením základních informací o připravovaných nařízeních vlády k přímým platbám a k podmíněnosti. Nařízení vlády k přímým platbám, které nahradí dosavadní nařízení vlády číslo 50/2015 Sb. je aktuálně ve fázi ukončeného vnitřního připomínkového řízení. Probíhá vypořádání připomínek a návazně po schválení poradou vedení bude vypraveno do meziresortního připomínkového řízení. Předpokládaný termín je na přelomu prosince či ledna. Poté bude následovat patnáctidenní (15 pracovních dní) lhůta pro případné připomínkování. Navazující schvalovací procedura by měla být ukončena v průběhu března s tím, že účinnost nařízení vlády je předpokládána k 1. 4. 2023. Pracovní skupina MV, která se uskutečnila 7. 12., velmi detailně diskutovala připravené nařízení vlády.

V prezentaci dále uvedla přehled jednotlivých přímých plateb spolu s jejich obálkami, rozpočty a podíly. Dále se vrátila k průběhu diskuse zmíněné pracovní skupiny a tématům, která rezonovala. Zmínila připomínky k základním podmínkám přímých plateb a připomínky k aktivnímu zemědělci, kdy byly komentáře k přílišné administrativní zátěži v případě dokládání příjmů auditorskou zprávou. Doplnila, že se všemi připomínkami aktuálně zabývají a předpokládají, že budou řešeny i v rámci avizovaného meziresortního připomínkového řízení. Dalším tématem byly připomínky k mladému zemědělci a k postupu prokazování zemědělské kvalifikace. Uvedla, že zde byla žádost o nastavení co nejširší možnosti prokazování zemědělského vzdělání. Zmínila platbu vázanou na produkci, konkrétně podporu dojníc, kde byl vznesen za několik členů pracovní skupiny nesouhlas s podmínkou zapojení do kontrol mléčné užitkovosti. Další připomínky se týkaly rovněž platby vázané na produkci, konkrétně podpory masných telat, kde opět zazněl nesouhlas, a to s podmínkou kontroly a požadavků na převažující podíl masného plemene matky telete. Uvedla, že diskuse pokračovala směrem k ekoplatbě a připomínkován byl navržený sankční systém, kdy bylo opakovaně požadováno, aby byl zmírněný, například při porušení podmínky neprodučních ploch. Další připomínka se týkala liniových úhorů a bylo požadováno, abychom upravili nastavení tak, aby liniové úhory byly požadovány pouze pro nadstavbové plochy prémiové ekoplatby, ostatní plochy úhory by mohly být v režimu základní ekoplatby. Připomínky směřovaly i k úhory ve smyslu umožnění přeměny trvalých travních porostů na úhory. Doplnila, že se jedná o postup, který primárně není určený nařízením vlády k přímým platbám, ale nařízením vlády číslo 307/2014 Sb. k postupům evidování v LPIS. Další téma, které rezonovalo pracovní skupinou, bylo precizní zemědělství. Někteří členové pracovní skupiny vyjádřili nesouhlas s financováním prostřednictvím plošné přímé platby. Otázky byly otevřeny k finančnímu řízení obecně.

Dále hovořila o připravovaném nařízení vlády k pravidlům podmíněnosti, které obdobně nahradí nařízení vlády číslo 48/2017 Sb. a aktuálně se zahajuje meziresortní připomínkové řízení. Připomněla obvyklou patnáctidenní lhůtu k připomínkování a uvedla, že stejně jako u předchozího nařízení je předpokládána účinnost k 1. dubnu 2023. Obdobně jako předchozí nařízení bylo i toto diskutováno na pracovní skupině 7. 12. 2022. Připomínky se týkaly zejména sankčního systému, kde bylo požadováno, abychom zmírnili některé parametry. Připomínkami se budeme zabírat i v rámci meziresortního připomínkového řízení. Diskutována byla i podmínka omezení monokultury na 10 ha, kde je požadováno, abychom posuzovali na úrovni plochy plodiny, tedy technický posun z kategorie dílů půdního bloku na kategorii zemědělské parcely. Dále zmínila téma neprodučních ploch, kde



jsme byli vyzváni, abychom sjednotili kontrolní termíny jednotlivých neprodukčních ploch. Řekla, že i toto je téma, kterým se zabýváme.

David Kuna (Mze – Odbor environmentálních podpor PRV)

Navázal v představení nařízení vlády (dále také „NV“) k environmentálním intervencím druhého pilíře SP SZP. Podotkl, že uvede ta nařízení vlády, která proběhla procesem připomínkováním a projednání dvou pracovních skupin 23. listopadu a 7. prosince. Nařízení vlády jsou v určité fázi legislativního procesu, některá již prošla meziresortním připomínkovým řízením, některá jsou ve vnitřním připomínkovém řízení a některá byla schvalována dnes na poradě vedení. Zmínil, že vše směřuje k tomu, aby byl zajištěn příjem jednotné žádosti k 15. květnu a všichni byli proškoleni a měli k dispozici nařízení vlády s účinností nejpozději k 1. dubnu. Poté představil jednotlivá nařízení vlády (9) v pořadí podle fáze legislativního procesu.

Jako první představil nařízení vlády týkající se oblastí s přírodními omezeními (ANC oblastí). Hlavními rozdíly oproti současnému období, anebo oproti projednávání v rámci pracovní skupiny jsou: žadatelem může být pouze aktivní zemědělec. Jedná se tak o jedinou intervenci druhého pilíře, kde je takto provázaný žadatel na aktivního zemědělce. Informace doplňková se týká povinnosti dodržovat intenzitu v rámci faremních systémů a nově je zde možnost zahrnovat i jelenovité ve farmovém chovu. Nově byla doplněna údržba travního porostu základní sečí nebo pastvou do 31. 8.

V rámci nařízení vlády v oblasti Natura 2000 je doplněna povinná údržba travního porostu na zemědělské půdě sečí nebo pastvou a zároveň omezené mulčování pouze se souhlasem orgánů ochrany přírody.

Další nařízení řeší dobré životní podmínky zvířat. Zmínil, že jsou zde 3 tituly ve vazbě na dojnice a 3 tituly na sektor prasat. Novinkou je titul zlepšování stájového prostředí v chovu dojeného skotu, kam byla přidána i telata dojivého skotu do dvou měsíců. Zmínil, že je zde umožněn i vstup pro ekologické zemědělce. V rámci dalšího titulu, který se týká zajištění přístupu do výběhu pro suchostojné krávy, je přístup nově rozdělen do dvou částí. Co se týče sektoru prasat, zásadní změnou je zvětšení plochy pro odstavená selata a doplnění manipulovatelného materiálu.

Dále zmínil novou intervenci, která se týká snižování používání antimikrobik u zvířat. Tento problém byl nejvíce identifikovatelný u sektoru prasat. V současnosti tedy směřujeme zvýšení obranyschopnosti v chovu prasat vakcinací. Žadatel může být ekologický chovatel nebo ekologický zemědělec. Zmínil, že stavíme na imunizačním programu, který definuje seznam patogenů, proti kterým se bude očkovat. Tento seznam patogenů jde nad rámec běžné vakcinace, tedy běžného vakcinačního schématu.

Poté hovořil o NV k zalesňování zemědělské půdy. Jedná se o nařízení, které navazuje na stávající opatření. Novinkou zde je, že se bude zařazovat do následující péče po dobu pěti let a do náhrady po dobu 10 let. V praxi to znamená, že zde bude určitá forma zařazení do navazujících závazků. Upozornil, že došlo ke změně struktury NV a nově budou některé formuláře (dříve uváděné v přílohách) k dispozici pouze na internetových stránkách Státního zemědělského intervenčního fondu.

Další NV řeší lesnicko environmentální platby a jedná se o 3 tituly: (1) zachování hospodářského souboru, (2) geofond a nový typ (3) titulu zachování habitatových stromů. Tyto dotace nebudou poskytovány v oblastech Natura 2000 a ZCHÚ, protože tam je proces zachování habitatového stromu zajištěn jinou legislativou.



Pokračoval v představování dalšího NV, které řeší ekologické zemědělství. Uvedl, že podle nového nařízení vlády od roku 2023 bude umožněn tzv. souběh starého závazku dobíhajícího pětiletého a nového závazku pětiletého uzavíraného. Zmínil, že zároveň bude umožněno, aby se souběžně hospodařilo v rámci režimu konvenčního a ekologického zemědělství v případě, že se bude jednat o oddělenou produkční jednotku. Uvedl novou povinnost – absolvování školení pro ekologické zemědělce jednou za pětiletý závazek. Dále představil další novinky – blíže viz prezentace.

Navázal NV pro agroenvironmentálně klimatická opatření, kde zmínil hlavní změny, které se promítly pro toto období. Je zde výjimka pro ošetřování extenzivních travních porostů pro intenzitu 0,3 VDJ na 1 ha zemědělské půdy. U travního porostu je opět možnost z té základny odečíst plochy, která je např. pod podmáčenými loukami, modráskem a chřástalem. Zároveň je možné odečíst plochu, která je v prvních a druhých zónách CHKO, maloplošných ZCHÚ nebo zónách soustředěné péče Národního parku. Zmínil, že zůstává intenzita 1,5 VDJ na hektar zemědělské půdy a pro nové závazky od roku 2023 je odstraněna intenzita 1,15 VDJ na zařazené travní porosty. Uvedl, že u starých, dobíhajících závazků toto bude ještě v roce 2023 vyžadováno. Uvedl 2 nové tituly, jedná se o málo úživné pastviny a zároveň v CHKO Železné hory platba na výsledek. Zcela nové tituly v rámci agroenvironmentálně klimatických, a to podopatření pěstování meziplodin a podopatření druhově bohaté pokrytí orné půdy. Pokračovat bude podpora biopásů nebo integrované produkce ovoce a révy vinné. Detaily jsou uvedeny v příložené prezentaci.

Dále představil zcela novou intervenci – zakládání agrolesnických systémů. Podpora je zde směřována do dvou systémů: 1) Silvoorebného systému, který je zakládán primárně na orné půdě, kde je liniiová výsadba. Zmínil zde povinnost založit tuto liniiovou výsadbu dřevinami 100 kusů na hektar s tím, že více než 50 % musí být lesních dřevin. 2) uvedl možnost zakládat Silvopastevní systém, tedy na travních porostech, kde je údržba travního porostu pastvou nebo sečením. Zde je možnost zakládat jak liniiovou výsadbu, tak roztroušenou výsadbu. Aby se z výsadby nestával krajinný prvek, je zde omezená možnost výsadby i určité skupiny dřevin. Tato dotace je rozdělena na 2 části: na založení agrolesnického systému, a následná péče o tento agrolesnický systém po dobu pěti let. Minimální počet dřevin je 75 kusů na hektar a dále je prováděn prořez stromů a zajištěna ochrana jednotlivých dřevin.

Hana Routová (MZe – Odbor potravinářský)

Představila nové NV o stanovení podmínek provádění opatření v odvětví vína (dále také „SOT s vínem“). Toto nové nařízení nahradí stávající nařízení vlády 147/2018. V současné chvíli je v meziresortním připomínkovém řízení a jeho účinnost je předpokládána od 1. června roku 2023. V rámci SOT s vínem budou i nadále podporována 2 základní opatření: (1) restrukturalizace a přeměna vinic a (2) investice. V rámci restrukturalizace a přeměny vinic bylo vypuštěno jedno podopatření, a to pro nezáměr žadatelů. Jednalo se o podopatření Přesun vinice do svahu. Nově bylo zařazeno jiné podopatření, a to je podopatření Změna typu opěrné konstrukce, které reaguje na značný nedostatek pracovních sil ve vinicích a umožňuje v podstatě mechanizovanou kombajnovou sklizeň. V rámci restrukturalizace budou podporována 3 podopatření. První z nich je Změna odrůdové skladby vinice. Jedná se o staronové podopatření, které zůstává v zásadě stejné. Představila zcela nové podopatření, které již zmínila a týká se Změny typu opěrné konstrukce. Podopatření má některé podmínky v zásadě shodné s předchozím podopatřením (minimální věk klučené vinice, minimální výměra nové restrukturalizované vinice i minimální počet vysazených keřů). Podmínky pro novou opěrnou



konstrukci se liší v povinnosti mít krajové sloupky z jiného materiálu než z betonu nebo plastu. Jako poslední podopatření uvedla Techniku zlepšující obhospodařování vinic. Zde zůstávají 2 části a tedy: buď je to dosadbou, tedy bez klučení té původní vinice, kde se dosazují ucelené řádky v meziřadí (může to být v každém meziřadí, ale nemusí) anebo zcela novou výsadbou, to znamená, že stará vinice se vyklučí a nově vysazená vinice má vyšší počet keřů, vyšší hustotu než vinice původní.

Představila druhé velké opatření, kterým jsou Investice do výroby vína do sklepního hospodářství. Uvedla, že také zůstávají zcela nezměněné až na jednu drobnost. Dotace bude možné poskytnout na pořízení dřevěného sudu o minimálním objemu 600 l, speciální kvasné nádoby s aktivním potápěním attolinového klobouku, lisu na hrozny a filtru na víno. Drobnou změnu představuje možnost získat dotaci na jakýkoliv typ filtru na víno (nejen crossflow filtry).

Uvedla, že v rámci restrukturalizace bude poskytována podpora jako sazbová. Sazby byly stanoveny na základě výpočtu provedeného ÚZEI a oproti stávajícím sazbám byly navýšeny zhruba o 20 %. Součástí jednotkových nákladů jsou náklady na založení vinice a náklady na ošetřování nové ještě neplodící neproduktivní vinice po dobu tří let. Další detaily viz prezentace.

Petr Chalupa (MZe – Odbor státní správy myslivosti a rybářství)

Představil podporu sektorových intervencí v sektoru včelařství. Na úvod sdělil, že plánovaná doba nabytí účinnosti nařízení vlády je k 1. dubnu 2023. Nařízení vlády bylo projednáno s nejvýznamnějšími včelařskými subjekty a vědeckými institucemi na území České republiky. Zmínil, že v souladu se SP SZP bude podpořeno 6 intervencí. Jedná se o intervence investiční a neinvestiční. Vymenoval jednotlivé intervence (viz prezentace).

V prezentaci zmínil, že hlavní změny nařízení vlády oproti současnému NV 148/2019, se týkají žádosti o dotaci a termínů podání. Uvedl, že všechny žádosti o dotaci se musí vždy doručit do 31. července za předchozí rozhodné období. Další novinkou je, že žadatelem o dotace mohl být vždy včelařský spolek, který sdružuje nejméně 500 chovatelů včel, kteří jsou evidováni podle plemenářského zákona. Nově mohou žádat o dotace již spolky, které sdružují nejméně 100 chovatelů včel, kteří jsou evidováni podle plemenářského zákona v návaznosti na podmínky stanovené novelou zákona, v případě intervencí Investice do hmotného majetku a Racionalizace kočování včelstev mohou být žadatelem i fyzické či právnické osoby. Žádost bude nově podávána prostřednictvím Portálu farmáře.

Dále uvedl hlavní novinky v rámci jednotlivých intervencí. V rámci intervence školení pro včelaře a výstavnictví bude podporováno vzdělávání pro chovatele včel, a to jak prezenční, tak distanční formou. Nebude podporovaná propagace.

V případě intervencí Investice do hmotného majetku a Racionalizace kočování včelstev byla zmíněna další změna, kterou je podpora zařízení, kde žádost bude v celkové hodnotě nejméně 10 000 Kč. Dotaci na zařízení pořízená jedním chovatelem včel lze poskytnout v jednom rozhodné období pouze na základě jedné žádosti. To znamená, že chovatel včel nemůže žádat v rámci dané intervence jednou přes spolek a jednou sám na sebe jakožto fyzická nebo právnická osoba.

Uvedl další intervenci, kterou je boj proti včelím nákazám. Řekl, že zde došlo k drobné změně a nově budou hrazeny náklady na pořízení veterinárního léčivého přípravku s účinnou látkou proti včelím nákazám registrovaného Ústavem pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv, nebo biocidního přípravku povoleno Ministerstvem zdravotnictví na včelí úly. V případě této intervence došlo ke změně poměru financování, a to na úroveň 50:50 (podpora EU: podpora ČR).



Dále hovořil o investiční dotaci týkající se racionalizace kočování včelstev, kde jsou stejné podmínky jako v případě investic do hmotného majetku, rozdílná je pouze maximální celková podpora.

V prezentaci dále uvedl informace o plemenářské práci, kde došlo k úpravě týkající se respektování provozních podmínek v rámci prodeje včelích matek. Zmínil, že zde vzniklo tzv. mezidobí pro zajištění řádného prodeje včelích matek a následného uplatňování finančních požadavků na nákup včelích matek.

Poslední intervenci, o které hovořil, byla analýza včelích produktů. Zmínil, že zde byly provedeny 2 změny: možnost poskytovat náhradu nejvýše na 2 rozborů jednoho druhu rozboru podle přírody číslo 10 daného nařízení vlády a dále rozšíření spektra jednotlivých rozborů medu, a to o pylovou analýzu medu. Další detaily viz prezentace.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Poděkoval za prezentaci a otevřel téma společně s dotazem na pana Povolného z EK týkající se precizního zemědělství. Uvedl, že se v současnosti řeší situace kolem obálky 200 mil. Kč a sazby. Dotaz týkající se obálky vs. sazby byl položen směrem k legislativcům, tedy k právnímu oddělení DG Agri. Upozornil, že v rámci tohoto tématu se intenzivně řeší aktivní zapojení subjektů zemědělských služeb, přičemž se snižuje v diskusích aktivita samotných zemědělců. Současně z jejich strany zaznívají hlasy o neúčinnosti a nepotřebě této intervence. Řekl, že velkým problémem pro spuštění opatření je obálka 200 mil. Kč, která byla připravena pro tento titul, ale je limitovaná sazbou 42 nebo 43 EUR pro subjekty, resp. pro hektar takto administrované plochy. Uvedl, že náš výklad nařízení byl takový, že obálka je neměnná a případně se redukuje sazba, ale EK má opačný názor. Toto bylo ověřeno na právním servisu EK, který spíše zastává názor, že by sazba měla být dodržena, a tudíž by se následně na hektary, které by vstoupily do závazku, měly zajistit peníze z jiných titulů v rámci prvního pilíře. Uvedl, že s tím není v tomto titulu počítáno, a tudíž by se musel titul podrobit revizi či případně úplně jiným úvahám. Dále předal slovo EK k vyjádření.

Pavel Povolný (Evropská komise – DG AGRI)

Řekl, že téma již předběžně konzultovali a že zašle vyjádření písemně e-mailem. Zmínil, že v těchto případech je dána flexibilita v rámci prvního pilíře a členský stát může, pokud je potřeba, přesunout finanční prostředky do dané intervence, pokud je tam vyšší zájem žadatelů. Řekl, že je možné přesunout finanční prostředky z ostatních intervencí. Ve Strategickém plánu je uvedena tzv. minimální hodnota jako 34,72 EUR na hektar, což představuje flexibilitu, v rámci které se můžeme pohybovat. Zdůraznil, že bychom se v žádném případě neměli dostat pod hodnotu 34 EUR. Řekl, že v opačném případě, pokud by tato hodnota měla být podkročena, to znamená zásadní úpravu Strategického plánu s vysvětlením, proč se nedodrží tato hodnota, která byla vypočtena na základě kalkulací. EK tomu rozumí tak, že vy dáváte stoprocentní kompenzaci 1 150 Kč na hektar, která byla vypočtena řádně ÚZEI a je doložená ve Strategickém plánu. Zmínil SWOT analýzu, která ukazuje na potřeby. Uvedl, že titul se zde objevil na základě intervenčních potřeb řádné SWOT analýzy a výsledků, že tato podpora je potřeba a že zemědělci tyto peníze potřebují. Vyjádřil překvapení nad interpretací, že se platí za něco, co zde běželo bez finančních podpor, nebo že se jedná o zbytečné peníze a podobně. Zdůraznil, že něco takového by se nemělo stávat a znovu odkázal na SWOT analýzu jako podklad. Řekl, že pokud by se intervence měla zásadněji měnit, měla by být otevřena diskuse, kde je problém a proč je zde najednou tak velký zájem, a zda nejsou nastaveny příliš nízké nároky na požadavky na precizní zemědělství. Řekl, že v tuto chvíli je předčasné dělat závěry, záleží



rovněž na SZIF, jak budou žádosti vyhodnocovat. Tyto informace budou přesné až v dalším stádiu vývoje podávání žádostí.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Upřesnil interpretaci s tím, že MZe obdrželo otevřené dopisy, otevřené výzvy nevládní organizace, resp. svazu, který se precizním zemědělstvím zabývá svojí vlastní analýzou a zpochybnil to, co je v tomto programu. Zdůraznil, že neříkáme, že je něco špatně, ale pouze říkáme, že míra kontroly by měla být důkladně nastavena. Řekl, že tento systém máme připravený, ale jsou zde tací, kteří tuto přípravnou fázi již začali zpochybňovat. Musíme si tedy pokládat otázku, proč tyto úvahy na straně praxe vznikají.

Jan Ulrich (ZS)

Uvedl, že ZS plně podporuje MZe při implementaci opatření Precizní zemědělství. V roce 2021 začal poprvé svaz komunikovat jakýsi koncept precizního zemědělství, a sice v době, kdy tomu úplně politické klima nepřálo a zvažovali jsme jakým způsobem to s ministerstvem komunikovat. Záměr svazu byl spustit, byť omezené, precizní zemědělství v rámci prvního pilíře, a to i v návaznosti na to, co označovala EK jako flagships. A samozřejmě jsme vnímali výzvy environmentálního charakteru, které se týkaly hnojiv a pesticidů obecně i v návaznosti na Green Deal. Před setkáním s ministerstvem byla záležitost projednávána, a to i s byznysem. Byznys má mnohem širší rozkročení v pojetí precizního zemědělství a samozřejmě vidí uplatnění svého byznysu i v rámci dotačních titulů. V tomto úvodním období, kdy se bude spouštět, to chápeme jako jakýsi prvotní, velmi úzký, nástroj, na který můžeme nabalovat další věci, pakliže se osvědčí. Připomenul, že z prvopočátku to vypadalo, že precizní zemědělství v prvním pilíři nebude, nevíta tedy diskuzi, která se k preciznímu zemědělství strhla.

Menším zemědělcům se z ekonomického hlediska nevyplatí, aby nakupovali velmi drahé stroje. Z tohoto důvodu chtěli, aby i ti nejmenší mohli na trenažér, to je to správné slovo, aby v prvopočátku byl úplně pro všechny, proto tam měla být služba. Služba i pro ty nejmenší, aby si mohli sáhnout na ty principy. Je pravdou, že dusík je u řady zemědělců už touto formou aplikován, ale jak svaz zjišťoval, je obvykle aplikován na bázi plodin, u některých plodin ano, u některých plod ne, připouštěli i přípravky na ochranu rostlin, které nejsou v takovém pokročilém stadiu. Zemědělci se vždy zabývají zejména tím, jestli daný pozemek, u kterého budou využívat servis variabilního hnojení, má opravdu velmi odlišné vlastnosti půdního charakteru a samozřejmě je potom zajímavá i výnosový potenciál. Tam má smysl využívat tyto způsoby variabilního hnojení, případně na ochranu rostlin. Toto byl od prvopočátku náš základní koncept a k tomu se vázal i rozpočet zastropování výměry. Realitou je zavedený princip, na 20 % orné půdy ano, na zbytku se nebude dělat precizně. Řada podniků se plodinově rozhoduje, že precizní zemědělství využívá pro aplikaci hnojiv nebo si vybírá pozemky, kde to dává smysl, kde je velká variabilita výnosů v návaznosti na půdní podmínky. Zaznamenal jsem zásadní odpor k tomuto opatření pouze od jedné nevládní organizace, možná ještě nějaké další organizace mají tu a tam připomínky, ale pouze jeden subjekt nebo dokonce i člen MV se zásadně vyjádřil proti tomuto opatření. Nevnímal jsem, že by někdo další říkal, že nelze opatření spustit. To je stanovisko za Zemědělský svaz. Rozhodně chceme opatření spustit. Pojdme se pobavit o principech, které mohou zajistit smysluplné finanční plánování, ať už to budou maximální procenta půdy, na které se princip využije, koneckonců je to tak i v realitě. Tuto diskuzi jsem očekával, doufal jsem, že jeden z principů, jak ukočirovat finanční plánování, je právě jít se sazbou dolů, což, jak uvedl zástupce



EK, není možné. Vzněl dotaz, zda tak, jak jsme zvyklí v kompenzačních opatření typu agro-envi, klima nebo ekologické zemědělství, máme napočítanou újmu, v řadě případů i v minulosti nápočet nebyl ze sta procent kompenzován. Proč nelze využít tento princip právě teď specificky u úplně nového opatření, kde budeme hledat nějaký rozumný balanc. Dovedu si představit, že máme napočítané 100 % kompenzace, ale pojďme se dohodnout na tom, že nabídneme zemědělcům nižší částku. Neměla by klesnout na úroveň třeba desetikorun, pak už je to úplně zbytečné. Naše kalkulace v roce 2020, v době, kdy nebyla ekonomická krize, nešly dramaticky nahoru hnojiva, služby a mzdy, standardně částka na hektar při variabilní aplikaci ve službě byla 500 - 600 korun. Tehdy jsme uvažovali o nějakém příspěvku, abychom motivovali ty, kteří to nedělají, aby si to vyzkoušeli. Pojďme se pobavit o úpravě parametrů, ale Zemědělský svaz rozhodně chce toto opatření prezentovat co nejdříve.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Upřesnil, že otevřený dopis směrem k MZe k problematice precizního zemědělství zveřejnila na svých webových stránkách organizace Spolek pro inovace a udržitelné zemědělství, z. s. (dále jen „SIUZ“). Tato organizace, aniž by s MZe předtím na toto téma nějak diskutovala, tak rovnou zvolila formu veřejného nátlaku, a i záměrně tvrdou kritiku. Dále zmínil, že ze strany ministerstva panuje určité zklamání, kam se ta debata dostává, a i z reakce ostatních nevládních organizací, které reprezentují, svůj postoj.

Dále zmínil. Že pro MZe je trochu překvapivá legislativní interpretace, že bychom si měli na tento titul odněkud půjčovat, respektive sanovat z jiných opatření. To opravdu nepřipadá v úvahu, při nastavování titulu nebylo toto bráno v potaz. Trváme na tom, že precizní zemědělství má svoji velkou budoucnost, směrem k EK říkám, že nezpochybňujeme precizní zemědělství. Debata aktuálně není o tom, zda je nebo není potřeba, ale o formě provedení a cílové aplikaci. Zásadní limita je ta finanční obálka, která opravdu nemůže být překonána, protože my máme svoje důvody, proč držíme ostatní platby v rámci prvního pilíře na nějaké úrovni. Není důvod tyto tituly podtrhávat, protože nelze na úkor eko schémat sanovat precizní zemědělství. To je něco, co nemáme v úmyslu. Maximální alokace 200 mil. EUR byla zcela jasně dána a naším záměrem bylo s tímto rozpočtem otestovat aplikaci nové podpory i za cenu toho, že by částka na hektar klesala s tím, jak by zemědělci do opatření vstupovali. Nyní je otázkou, jestli vůbec podporovat provedení precizního zemědělství formou služeb, protože by se titul neměl stát něčím, kde vidí zemědělci jenom tu částku dotace, tak jak to působí z nešťastné interpretace některých aktérů. Zatím, jak říká pan Povolný, nemáme z čeho usuzovat, že to tak je špatně, ale na druhou stranu, pokud cítíme, že by někde mohl nastat problém, bylo by nezodpovědné nesnažit se mu předejít. Byli jsme připraveni obálku dělit hektary, ale jestliže EK říká, že tento postup nelze zvolit, je to zásadní změna.

Jan Štefl (ASZ)

Uvedl, že ASZ nemá se SIUZem nic společného, ani s jejich názory, kromě toho, že někteří členové ASZ jsou i členy SIUZu, ASZ však od začátku kritizovala nastavenou formu podpory precizního zemědělství v přímých platbách, protože se obávala toho, že je moc úzce zaměřená. Precizní zemědělství je podstatně širší pojem, není to jen o aplikaci hnojiv, ale i o aplikaci například pesticidů nebo o různých technologiích. ASZ prosazovala od začátku, aby pokud by byl titul podpořen z přímých plateb tak, aby to byla podpora nebo finanční příspěvek, který by byl zaplacen plošně všem zemědělcům v ČR. Někjaký takový korekční signál. A aby se podpora investic precizního zemědělství



odehrávala v investičních opatření, protože v precizním zemědělství jsou investice opravdu značné. V rámci diskuze již formu podpory máme připravenou. Aktuálně jsme rozladění více s tím, jak jsou pravidla precizního zemědělství nastavená, protože když to zjednodušíme, se to zvrhlo na řízenou podporu 65 % dávky dusíku. A pokud někdo v tom roce bude aplikovat i draslík, fosfor a hořčík, tak ještě 65 % těchto tří prvků. Už z toho vypadlo řízení dávky vápníku a už vůbec nemluvíme o tom, že precizní zemědělství zahrnuje desítky různých systémů od řízení dávky hnojiv, přes pesticidy a různé technologie. V rámci nastavení řízení dávky hlavně dusíkatých hnojiv budou v konečném efektu více podporovány produkčnější plochy na úkor těch méně produkčních. To je také na velkou diskusi, protože zde také funguje opačný systém, který přiměřeně vyrovnává výnosový potenciál na pozemku. Existují odborné posudky, podle kterých se při aplikaci variabilního hnojení a podpory intenzivnější plochy, u nich snižuje potravinářská kvalita např. potravinářské pšenice oproti kvalitě na méně produkčních plochách. Tyto souvislosti nebyly do koncepce zahrnuté, a proto s tímto principem nesouhlasíme. A prosazujeme, aby se opatření zaměřilo na podporu korekčního signálu a abychom podporovali precizní zemědělství v investičních opatřeních. A rozhodně jsme pro dodržení limitu a možném jednání o jiném nastavení pravidel. Také nesouhlasíme s tím, že do toho vstupují služby. Můj osobní názor, ne asociace, tam bych se vrátil k minimální sazbě, aby to mělo motivační prvek pro více zemědělců. Pokud by částka byla 300 - 400 korun na hektar, je to akceptovatelné. Je to na velkou diskusi a my jsme i navrhovali, jestli precizní zemědělství v roce 2023 nepozastavit a nedojednat pravidla na nějakém širším odborném spektru. Ještě bych připomněl čtyři další věci, na které klade ASZ důraz. Je to podmínka auditů u aktivního zemědělce, které budou muset dělat i ty nejmenší firmy, pro které to bude náklad. Tam navrhujeme řešení v duchu, které jsme navrhovali 7. 12. na pracovní skupině. Připomínám, že je třeba řešit kvalifikaci u mladého zemědělce, dojnice, kontrola užitekosti, masná telata, kvitujeme podmínku 50 % u matky. Věříme, že to bude smysluplně nastaveno tak, aby to nebylo administrativně náročné. Dále hovořil o ekoplatbě a problému s prémieovou ekoplatbou, která je možná pouze liniovými úhradami. Řekl, že by jako ASZ byli rádi, kdyby to MZe dalo do roviny, jak bylo původně myšleno, že 3-4% nadstavbové prémie platby bude řešeno v souladu se základním ekoschématem. Tzn., že nad 3 % by byly liniové úhory. Uvedl, že by to takto bylo smysluplné i přínosné pro krajinu a umožnilo by to vstup více zemědělců.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Doplnil informaci, že by návrh nařízení vlády k přímým platbám měl projít příští týden přes poradou vedení a následně by měl jít do mezirezortního připomínkového řízení. Uvedl, že se dohodne s paní ředitelkou Bělinovou na svolání pracovní skupiny k preciznímu zemědělství, kde se tato problematika musí důkladně prodiskutovat. Zmínil očekávané stanovisko EK na toto téma, které by představovalo velkou pomoc zejména v rozhodování, zda pro rok 2023 tento titul nevyhlásit a doladit podmínky tak, aby bylo vše v pořádku a aby to odpovídalo tomu, co chceme od titulu precizního zemědělství. Nezpochybujeme potřebu precizního zemědělství, nicméně parametry se trochu rozcházejí. Vnímáme debatu, která pro aplikaci dusíku proběhla, a víme, jaké byly připomínky EK. Domníváme se, že jsme tomu vyšli vstříc. Dále ocenil, že pan Štefl vysvětlil postavení vůči SIUZ, protože je obtížné rozlišovat, když hovoří někteří členové, kteří vystupují na fórech ASZ, jestli je jejich stanovisko zároveň i stanovisko ASZ.

Poté se vrátil k tématu precizního zemědělství, které je potřeba ještě podrobit hlubší debatě o detailech nastavení. Debata by měla být vedena ve prospěch zemědělců, aby precizní zemědělství vzali jako něco, co je budoucnost. Debata se může týkat i toho, jestli nebudou vhodnější např.



podpory nebo motivace přes korekční signál. Řekl, že prvotní úvaha jít přes přímou podporu aplikace dusíku by možná zajistila, aby se do toho dostalo více zemědělců. Zájem nám ukazuje, že možná v prvopočátku bude přesahovat naše odhady a v podstatě i obálkové možnosti. A zde se opět dostáváme k legislativnímu výkladu nastavené spodní hranice, se kterým nebylo původně kalkulováno. Budeme respektovat stanovisko, které přijde z EK a podle toho budeme reagovat i případnou modifikací programu.

Závěr: Monitorovací výbor SP SZP **projednal a bere na vědomí** informace o podmínkách v rámci nařízení vlády.

BOD 7) DALŠÍ, ZÁVĚR

Pavel Sekáč (předseda MV)

Vyzval přítomné k diskusi nad rámec toho, co zde zaznělo, a předal první slovo Pavlu Povolnému.

Pavel Povolný (Evropská komise – DG AGRI)

Řekl, že diskuse již proběhla a zaznělo zde vše důležité, co mělo být řečeno. Pro případná online jednání uvedl, že technologie TEAMS již umí i kanálové tlumočení. Poté popřál přítomným příjemné svátky a vše nejlepší do nového roku. Těší se na další spolupráci při dalších jednáních.

Pavel Sekáč (předseda MV)

Uvedl, že forma projednávání s kanálovým tlumočením byla vyzkoušena i na MZe a zdá se být velmi efektivní a může nahradit způsob fyzického setkávání se.

Dále všem poděkoval a popřál zejména zdraví a hodně klidu během svátků i do Nového roku. Poděkoval všem, že se podílí svým názorem i svým časem na zdárné implementaci a administraci tohoto programu.

Monitorovací výbor SP SZP projednal a schválil:

3) Jednací řád Monitorovacího výboru SP SZP

Monitorovací výbor SP SZP projednal a bere na vědomí:

- 2) Statut Monitorovacího výboru SP SZP
- 4) Informace o SP SZP, harmonogram výzev pro rok 2023
- 5) Preferenční kritéria pro intervenci Poradenství
- 6) Informace o podmínkách v rámci nařízení vlády



Prezenční listina – k 1. zasedání Monitorovacího výboru SP SZP dne 15. 12. 2022

Datum a čas: 15. 12. 2022 od 10:00 hod. online přes MS Teams

Pořadí	Jméno	Organizace	Členové, náhradníci, pověřené osoby s hlasovacím právem, hosté, stálý hosté
1	Ambrozek Libor, RNDr.	ČSOP	člen
2	Anton Michal, Ing.	SZIF	pověřený s hlasovacím právem
3	Bělinová Kateřina, Ing., CIA	MZe	host
4	Belada Bohumil, Ing.	IZPP	náhradník člena
5	Beneš Luděk	SMS ČR	pověřený s hlasovacím právem
6	Benešová Johana, Ing.	MMR	náhradnice člena
7	Brož David, Ing.	SMA	člen
8	Bučilová Radka, Ing.	MPO	členka
9	Czetzmayr Ehrlichová Miroslava, Ing.	MZe	host
10	Čámská Klára, Ing., Ph.D.	AOPK	Zástupkyně člena
11	Čech Josef, Ing.	MZe	stálý host
12	Čiernik Marian, Ing.	MZe	člen
13	Dvořáková Zuzana, Ing.	MZe	host
14	Dubský Tomáš	Zemědělský výbor PS ČR	náhradník člena
15	Dušek Petr, Ing. et Ing.	MZe	host
16	Fousová Barbora, Ing.	MZe	host
17	Friedrichová Barbora, Ing.	MZe	host
18	Gebhart Michal, Mgr., MBA	SPÚ	člen
19	Götzová Jitka, Ing.	MZe	členka
20	Hakl Pavel, Ing.	MZe	host
21	Haluzová Jana, Ing.	MZe	host



22	Hanka Petr, Ing.	Ovocnářská unie České republiky, z.s./Zelinářská unie Čech a Moravy z.s.	náhradník člena
23	Hlahůlek Josef	OSPZV – ASO ČR	náhradník člena
24	Hlaváčková Veronika		
25	Chaloupková Markéta, Ing.	MZe	host
26	Chalupa Petr, Ing., Ph.D.	MZe	host
27	Chalupová Adéla, Ing., Ph.D.	MZe	host
28	Chlupáčová Lucie, Ing.	MZe	host
29	Jílek Petr, Ing.	MZe	člen
30	Kadziolková Lucie, Ing.	MZe	host
31	Kalafut Jan, Ing.	SVOL	člen
32	Kredbová Lucie, Ing.	MZe	host
33	Krejčí František	ČSV	pověřený s hlasovacím právem
34	Kristenová Marta, Mgr.	MZe	host
35	Koberna Miroslav, Ing., CSc.	PK ČR	člen
36	Kozák Pavel, prof., Ing., Ph.D.	Česká konference rektorů	člen
37	Kružík Radek, Ing.	IZPP	člen
38	Kubů Alena, Ing.	MZe	host
39	Kuna David, Ing.	MZe	host
40	Kvasničková Lucie, Ing.	MZe	host
41	Libichová Věra, PaedDr.	SPOV ČR	náhradnice členky
42	Ludvík Martin, Ing.	Ovocnářská unie České republiky, z.s./Zelinářská unie Čech a Moravy z.s.	člen
43	Marek Matějčík, Ing.	MZe	host
44	Martinec Radovan, Ing.	MZe	host
45	Menclová Karolína, Ing.	ČMSZP	zástupkyně člena
46	Nechanská Denisa, Ing., Mgr.	MZe	host



47	Novotná Klára, Ing., Ph.D.	MZe	host
48	Palacká Věra, Ing.	MZe	host
49	Perglerová Marie, Ing.	MZe	host
50	Polišenská Anna, Ing.	MZe	host
51	Pospíšilová Iva, Ing.	MZe	host
52	Povolný Pavel	EK – DG AGRI	stálý host
53	Routová Hana, Ing.	MZe	host
54	Sekáč Pavel, Ing., Ph.D.	MZe	člen
55	Scharf Roman, Ing.	MŽP	host
56	Schönherrová Eva	ČBK	host
57	Siteková Alexandra	EK – DG AGRI	stálý host
58	Smetana Karel, Ing.	Zemědělský výbor PS ČR	zástupce člena
59	Stuchlíková Linda, Ing.	MŽP	členka
60	Štefl Jan, Ing.	ASZ ČR	člen
61	Štěpánek Zdeněk, Ing.	AK ČR	člen
62	Rejchrt Karel	SMO ČR	člen
63	Tabery Josef, Ing.	MZe	člen
64	Tabery Petra, Ing.	MZe	host
65	Trnka Zdeněk, Ing.	MZe	host
66	Ulrich Jan, Ing.	ZS ČR	člen
67	Urbánková Kateřina, Bc.	PRO-BIO	členka
68	Uzel Petr, Ing.	MZe	pověřený s hlasovacím právem
69	Večeř Ondřej	NS MAS	pověřený s hlasovacím právem
70	Veselá Ladislava, Mgr.	MPSV	náhradnice členky
71	Vopava Vítězslav, Ing.	SZIF	náhradník člena
72	Winter František, Ing.	ČMSZP	člen