

Zápis z pracovní skupiny k SZP – SP SZP – připomínky EK 13. 5. 2022, 10:00 on-line

Pracovní skupina se uskutečnila formou on-line jednání na platformě MS Teams a připojilo se na ni cca 130 účastníků. Jednání vedl Pavel Sekáč, náměstek ministra pro řízení Sekce pro fondy EU, Kateřina Bělinová, ředitelka odboru přímých plateb a David Kuna, ředitel odboru environmentálních podpory PRV.

Tématem pracovní skupiny byly připomínky Evropské komise (EK) zasláné k návrhu českého Strategického plánu SZP na období 2023-2027 (SP).

Úvodem byla k tématu okomentována ze strany Pavla Sekáče, Kateřiny Bělinové a Davida Kuny promítaná prezentace, po níž následovala diskuse účastníků PS. V rámci prezentace zazněly jak aktuální informace týkající se časového harmonogramu schvalování SP, tak byly okomentovány z pohledu MZe nejzásadnější připomínky, které EK ČR zaslala, po jejichž vyřešení by mělo být možné strategický dokument finálně dopracovat a uzavřít.

Písemný záznam diskuse je pro přehlednost zestručněn, v případě potřeby je k dispozici audio-vizuální záznam z jednání, který byl účastníkům distribuován společně s prezentací z jednání PS.

DISKUZE

Kateřina Urbánková (PRO-BIO)

- Jako zásadní vnímá sdružování a posilování role zemědělců v potravinovém řetězci ve vazbě na EZ (připomínka č. 9) – chybí podpora sdružování zemědělců a budování vlastních zpracovatelských kapacit odbytových družstev
- Minimální výměra 1 ha – z pohledu EZ optimální (např. zelináři či vinaři v rámci EZ ..)
- DZES 6 – nesouhlas s připomínkou EK – v EZ se bez zapravení statkových hnojiv prostřednictvím podzimní orby není možné obejít
- Rotace plodin – třeba technicky vyjasnit – jařina a ozim jsou identické plodiny či nikoliv?
- Erozní ohroženost – SEO 5 ha – jde o přílišný zásah
- Ambicióznost ekoschémat - zohlednit ekologické ambice, ale nechtějí přílišnou škálu ekochémat
- TTP ve vazbě na ambicióznost ekoschémat - měla by být umožněna větší dobrovolná možnost neposečených ploch (cca do 30 %)
- Praha je v EZ vyloučena z podpor PRV – zahrnutí by pomohlo, prostřednictvím ekoschémat
- Citlivé komodity – otevřít téma pasených x nepasených ovcí ve vazbě na výskyt vlka – třeba vydiskutovat s EK
- EZ – míra kompenzace u některých opatření nemusí být dostatečnou motivací k přechodu z konvence – příkladem orná půda, pěstování zeleniny v režimu EZ, ekologické sady – je třeba přehodnotit výši kompenzací, která je naprosto nedostatečná
- Precizní zemědělství – propojení na neproduktivní plochy (optimalizace pojezdů, setí ...); potřeba adekvátního napojení na poradenství v této oblasti
- AW – platby směřovat tam, kde je realizován skutečný AW (příkladem chov monogastrů v EZ)

Leoš Říha (AK)

- Konzistentní připomínky (od konce října 2021)
- Je třeba mít informace pro zemědělskou veřejnost ohledně nastavení co nejdříve, nejpozději v průběhu července
- Současný návrh SP a aktuálně navrhovaná řešení budou mít dopady do ekonomiky firem, inflace a cen potravin v naprosto nevhodné době
- To, co bylo projednáno a řešeno v rámci DZES už by nemělo být více zpřísňováno – pro zemědělskou praxi neúnosné

- DZES 6 - Nesouhlas s vyloučením zapravení organické hmoty do půdy prostřednictvím podzimní orby
- DZES 7 – Střídání plodin – potřeba ošetřit možnost pěstování kukuřice po kukuřici z hlediska zajištění výživy skotu
- Omezení plochy jedné plodiny – významný zásah do ekonomiky podniku a dopad na ceny
- Aktivní zemědělec – umožnění automatického přístupu všem do 10 ha není efektivní
- Minimální výměra 1 ha – problematická hodnota s výjimkou speciálních komodit, tam je to opodstatněné
- Ekoplatba – již současné nastavení není příliš motivující, další zpřísnění a zvýšení ambicí už bude jen demotivující
- Redistributivní platba – připomínka i nadále platí

Jan Ulrich (ZS)

- Reakce EK na SP SZP byla zklamáním – je zcela nekonzistentně zpracována (problematika řešení ukrajinské krize a posilování ambicí v oblasti ŽP)
- Redistribuce – ve stávající ekonomické situaci je stávající parametrické nastavení tohoto nástroje neodůvodnitelné (třeba upravit jak % obálky, tak práh v ha pro výplatu)
- Aktivní zemědělec – navržená sendvičová struktura bude po vyjasnění určitých definic v zásadě akceptovatelná
- Minimální výměra / způsobilá plocha – 5 ha, 1 ha je smysluplný jen v případě speciálních plodin
- DZES 6 – zásadní nesouhlas s vyloučením zapravení statkových hnojů prostřednictvím podzimní orby
- DZES 7 – relace meziplodin – není možné stanovit pevné datum, je třeba flexibilita
- Výměra jedné plodiny – nerozumí tlaku EK, když ČR byla jediným ČS, který začal výměru jedné plodiny omezovat – nerozumí, proč je ČR tlačena do dalšího extrému ze strany EK
- Ekoplatba – ČR alokovala namísto 25 % 30 % - není zřejmé, kde EK vidí nízkou ambici a proč usiluje o další nadstavbová opatření – jediné smysluplné nadstavbové opatření je precizní zemědělství
- VCS – s ohledem na strop třeba prioritizovat – SP obsahuje kompromisní řešení, a tak by k tomu měla přistupovat i EK
- AW – třeba nastavit smysluplné kompenzační sazby

Jiří Malík (Živá voda)

- Hledání kompromisu je špatný přístup – je třeba hledat konkrétní strategii – jednotný model péče o zemědělskou půdu respektující vědecká zjištění
- Třeba respektovat zjištění a doporučení VÚMOP
- V kontextu konvenčního zemědělství nelze kombinovat utuženost půd a značnou rozlohu zemědělských pozemků / půdních bloků
- Souhlasí s environmentálním apelem a připomínkami EK
- V budoucnu se budou sucha opakovat – voda bude chybět nejen v zemědělství
- Pokud by byl zaveden model *Živá krajina*, byla by automaticky naplněna řada environmentálních aspektů, které nyní EK připomínkuje
- MZe se problematice klimatické změny nevěnuje, stejně tak není řešena větrná eroze, která je zásadním problémem
- Jako kompromis navrhuje vyslyšet připravené metodiky ČZU a VÚMOP – šachovnicová struktura v rámci ČR – umožnění zemědělcům fungovat i navzdory klimatické změně
- SP oproti původní verzi doznal sice podstatných změn, ale výrazně zaostává za svými ambicemi

Karel Knesl (SMO ČR)

- Bioplynové stanice jako alternativa k ruskému plynu – nesouhlas s posílením pěstování kukuřice za tímto účelem v kontextu eroze
- Celoroční pokryv půdy a nemožnost orby – jak si tedy EK představuje, že bude situace řešena v jarních měsících?

Milan Boleslav (Svaz marginálních oblastí)

- DZES 6 – nesouhlas se zákazem zimní orby, a to nejen v rámci EZ – zimní orba s sebou nepřináší výpar vody z půdy; překvapením je, že tuto záležitost nerozporují i jiné ČS
- Meziplodiny – upozornění na praktické problémy s termíny vysetí (např. podsevy jsou s ohledem na suchá jara sety již cca v polovině září, aby stihly před zimou zakořenit)

Jaroslav Šebek (ASZ)

- Přípomínky zaslané ze strany EK nejsou zásadním překvapením
- Situace na UA a s klimatem jdou v zásadě proti sobě – je třeba tak řešit obojí naráz
- Redistribuce – zachovat stávající nastavení (23 %, 150 ha) – jakákoliv změna by eliminovala nástroj, který v podstatě jako jediný podporuje menší subjekty (uvítali by posun směrem k zastropování PP či sledování majetkové propojenosti)
- Aktivní zemědělec – navržené sendvičové řešení ze strany MZe je reálné (zejména vítající automatické uznávání subjektů do 10 ha)
- Potravinové zabezpečení spočívá i v dostatečném množství zemědělských subjektů, které budou způsobilé k žádosti o podporu – souhlas se způsobilou plochou 1 ha, uměli by si představit i hranici 0,5 ha
- Zajištění pokryvnosti – nezbytnost zachování podzimní orby
- Rotace plodin + meziplodiny – možnost prodloužení 8týdenní lhůty a nastavení „plovoucího termínu“ – farmář by se rozhodoval sám dle své aktuální situace
- Velikost plochy s jednou plodinou – již dříve podpořili 30 ha, obecně neodmítají další diskuse na toto téma, ale domnívají se, že pozornost by měla být zaměřena spíše na opatření, která budou fungovat po vrstevnici, což by mohlo být efektivnější řešení
- Ekoplatba – třeba postupovat motivační formou; nesouhlas s dalším doplňováním podmínek v rámci celofaremního základu
- AW – řada opatření není správně nastavena – prostor pro přepracování
- Podpora sdružování zemědělců do odbytových družstev

Bohumil Belada (AK)

- Z pohledu zemědělců je časový harmonogram velmi napjatý – obava z dopadu na produkci potravin v průběhu příštího roku – potřeba včasných informací o konkrétním nastavení i ve vazbě na objednávání osiv – v této souvislosti znovu zvedl otázku prodloužení přechodného období o 1 rok
- Dokument EK není konzistentní (rozpor v přístupu ve vazbě na situaci na UA x zelené ambice)
- Redistribuce – průměr EU je 13 % - návrh ČR tak extrémním způsobem vybočuje, je třeba zvážit změnu
- Apel na zachování zapravení organiky do půdy prostřednictvím (pod)zimní orby – v případě jejího zrušení by došlo k výraznému nárůstu spotřeby POR
- Velikost plochy s jednou plodinou – návrh EK 5/20 je nereálný – technicky velmi obtížně proveditelný, navíc dojde k výraznějšímu utužení půd v důsledku zvýšení pojezdů
- Navýšení % ploch SEO / MEO by mělo velmi negativní dopady
- Ekoplatba – zachovat v kontextu stávajícího návrhu – další nadstavby už budou spíše demotivační

Zdeněk Mlázovský (ČMDU)

- Závislost na produkci a ceně krmiv, která nyní výrazně roste
- Hlavní prioritou by mělo být zajištění potravinového zabezpečení a soběstačnosti v základních komoditách a tímto prizmatem je třeba na připomínky a jejich vypořádání nahlížet
- Žádá řešení pro podporu volných chovů v rámci investičního opatření na AW – reálná obava ze snížení soběstačnosti
- ČR by měla využít předsednictví v Radě EU, aby byla zajištěno potravinové zabezpečení v rámci ČR / resp. EU

Martin Rexa (Hnutí DUHA)

- Souhlasí s velkou částí envi připomínek EK, které byly zcela očekávatelné
- Je třeba zlepšit parametry napříč celou zelenou architekturou, jak v rámci ekoplátby, tak v případě DZES – chybí ochrana vod – požadavek na zavedení pásů podél vod do celofaremního modelu, doplnit povinnost neposečených ploch a krajinných prvků
- DZES 6 – větrná eroze – třeba řešit, nicméně vnímá probíhající debatu týkající se orby – domnívá se, že EK ji v kontextu svých připomínek nevyloučila (v SP tato možnost je a EK ji dle jeho názoru v rámci připomínek nenapadla)
- Zvyšování ambicí pro environmentální opatření ve II. pilíři – navýšení nesečených ploch v rámci TTP; navýšení opatření ALS; navýšení kompenzací u EZ – zelenina, orná půda
- Bioplynové stanice – možnost využití plodin vázajících dusík, aby za tímto účelem nemusela být využívána kukuřice?

Antonín Šandera (ZS)

- Stávající ambice plošné ekoplátby nejsou nízké v porovnání s nastavením v ostatních ČS – nastavení obdobné
- POR – dopady používání pesticidů – to vše bude vycházet z nastavení GAEC
- Omezení velikosti plochy jedné plodiny + řešení meziplodin – připomínky EK by vedly k zásadnímu problému v osevních postupech

Jan Štefl (ASZ)

- Redistribuce – souhlas s aktuálním návrhem (23 % / 150 ha); jak ukazují data ÚZEI, budou tím posíleny dotace do citlivých komodit, chovy přežvýkavců a smíšená zemědělská výroba
- Aktivní zemědělec – souhlas s návrhem MZe – důležité ponechat automatické zařazení zemědělců do 10 ha;
- Způsobilost 1 ha – zachovat (zvážit snížení na 0,5 ha) – je třeba přispět na životaschopnost těchto subjektů
- DZES – vyloučení podzimní orby je nepřijatelné
- DZES – meziplodiny – pokryv 8 týdnů – flexibilita při možnosti navýšení o cca 2 týdnu – ponechat na konkrétní situaci zemědělců
- Omezení plochy plodiny – 5 / 20 ha – spíše by uvítali zavedení jiných opatření v krajině; v případě SEO se 5ha velikosti pozemků úplně nebrání
- Nesouhlasí s tím, že by ambice ekoplátby byla nízká, samotná povinnost vyčlenění části půdy do klidu už je podstatný zásah do ekonomiky podniku
- AW – dlouhodobě kritizují nastavení DT – zejména do sektoru prasat a drůbeže
- Citlivé komodity – zdůvodnění dotace – v ČR spíše politické, než objektivní nastavení
- EZ, ANC – kompenzace nejsou 100%, v tomto případě souhlasí s EK, aby byly kompenzace navýšeny
- Precizní zemědělství – nesouhlasí s navrženým pojetím; podpora připomínek EK – třeba mít komplex opatření na celou plochu farmy s jasným cílem
- PÚ – pohled EK je správný

Václav Hlaváček (AK)

- SP a pokyny pro jejich vypracování byly připravovány za zcela odlišných podmínek, než v kterých se nyní nacházíme
- Je třeba zahájit jednání o prodloužení PO o 1 rok
- Obava z omezení potravinové soběstačnosti nejen ČR, ale celé EU
- Dojde k výraznému nárůstu cen potravin a jejich nedostupnosti
- Třeba podpořit ŽV, jinak bude tato produkce ještě více na ústupu
- Pokud nebude vyjednáno další přechodné období, je třeba se vrátit k původní verzi návrhu SP, kde byla redistribuce nastavena na 10 %
- Pokud je požadována větší ambicióznost, je třeba vyčlenit více prostředků, aby to bylo reálné
- MZe požádáno o zpracování dopadové studie, jaké budou dopady do potravinové soběstačnosti a cenové dostupnosti potravin v ČR

Linda Stuchlíková (MŽP)

- Provazba s protierozní vyhláškou – z 1 ha v průměru nesmí být smyv větší než 9 t / rok
- Mělo by dojít k vyhodnocení a revizi aplikovaných protierozních opatření v rámci DZES (širší paleta výběru)
- Přípomínky EK jsou obecně ambicióznější, než komentáře MŽP; v případě SEO a 5 ha jde o velké zpřísnění, jehož efektivita je otázkou
- Ekoplatba – musí dojít k úpravě – posílení ambicí celofaremního modelu – navrhuje rozšířit pásy podél vodních toků na 6 m v rámci celofaremní ekoplatby

Jan Stibal (SCHPČM)

- Přípomínky EK jsou v případě AW velmi ambiciózní, někdy až přehnané – v některých případech vychází z nepochopení praxe
- Spolupracují s MZe i ÚZEI na přípravě vysvětlení pro EK
- Vakcinace – je to do budoucna velmi podstatné téma
- Jakmile dojde k zákazu oxidu zinečnatého – obava, že chovatelé prasat situaci budou řešit antibiotiky a ne vakcinací, která je minimálně 5x dražší

Michaela Šojdrová (EP)

- Potřeba udržení produkční schopnosti v ČR musí být zakomponována do reakce Evropské komisi na její připomínky k SP
- Redistribuce – MZe bude muset EK zaslat požadované zdůvodnění, aby bylo zřejmé, jaký bude komplexní dopad
- Ekoschémat – již 30% obálkou jsme ukázali dostatečnou ambici, nicméně jistý prostor pro zlepšení je
- GAEC – je nezbytná flexibilita pro ČS
- Pro redistribuci se rozhodlo 21 ČS, 6 ČS bude aplikovat zastropování plateb

Luděk Homoláč (ZS)

- Bioplynové stanice by v ČR měly být nadále podporovány (i menší stanice)
- Redistribuce – nerozumí tomu, proč redistribuce zasáhne i družstva a odbytové organizace, ačkoliv je sdružování všeobecně podporováno i ze strany EK – 23% redistribuce tak bude mít výrazný dopad i na střední podniky, ačkoliv je prezentován opak

Josef Stehlík (ASZ)

- Meziplodiny – vynechat rozdělení na letní a ozimé meziplodiny, tím by mohl vzniknout jistý manévrovací prostor (prodloužení ponechání meziplodiny na cca 10 týdnů)
- Ponechání pokryvu až do února není efektivní řešení – výrazné dopady na produkci s ohledem na stav půdy bez orby
- U SEO možná flexibilita ohledně velikosti pozemku oseté jednou plodinou – 5 ha by mohlo být akceptovatelné, jiné zpřísnění ale není na místě
- Ekoschémat – možnost rozšíření o zachovávání mokřadů
- Způsobilá plocha – podpora 1 ha
- Aktivní zemědělec – souhlas s návrhem MZe, bylo by nicméně dobré jako jedno z kritérií zařadit zemědělské pojištění – to také prokazuje aktivitu v zemědělské oblasti

Martina Tampierová (KZP ČR)

- Přípomínka č. 153 – navýšení neproduktivních ploch – šlo by o opravdu významnou část plochy (zda na všech půdách a ve všech výrobních oblastech?) – bylo by třeba navýšit motivaci, třeba propojením na environmentální tituly II. pilíře (i když vnímá možný problém dvojího financování – je ale třeba hledat řešení)
- Ochrana vody – propojení s pásy kolem vodních toků + vhodná environmentální opatření II. pilíře s cílem usnadnění dodržování podmínek zemědělcům
- DZES 5 – na MZe zaslán za KZP ČR materiál – chybí informovanost zemědělců, neznají konkrétní dopady (v LPIS chybí vrstva redesignu, aby si zemědělci mohli ověřit dopad na jejich podnik); pokud k tomu přidáme ještě návrh EK na omezení SEO / MEO

na 5/20 ha – bude na stole poměrně palčivý problém přístupnosti obhospodařovaných pozemků

Pavel Povolný (EK)

- Členské státy s EK v návaznosti na zaslání připomínky velmi intenzivně vyjednávají (např. s PL proběhlo už cca 20 technických jednání), pro ČR nevýhoda zaslání SP s měsíčním zpožděním
- Je třeba se vyhnout situaci, kdy EK zašle druhé kolo připomínek – výrazně by se prodloužil proces schvalování SP
- EK je připravena na úzkou spolupráci, čeká nicméně na zpětnou vazbu ze strany ČR
- Sdružování zemědělců – omezené nastavení ze strany MZe (argumentace nezájmem ze strany zemědělců) – otevřít pro budoucí období, pokud by byl zájem
- Kompenzace – právně není 100% povinnost, ale EK postrádá určitou logiku a funkčnost systému, když vychází vyšší kompenzace, ale je vypláceno výrazně méně (otázka motivace zemědělců zapojit se do daných aktivit)
- Indikátory – výstupy, které byly stanoveny – bude vyžadováno doložení plnění
- UA – mimořádný zásah – do všech SP je třeba doplnit bod ve vazbě na aktuální situaci – je na ČS, jak se k této situaci postaví (např. snížení závislosti na syntetických hnojivech, OZE apod.)
- EGD – k žádným změnám v nastavených cílech nedochází, je tak třeba z těchto cílů vycházet a přizpůsobit jim plnění
- Redistribuce – není zpochybňováno 23 % ani 150 ha – dle EK krok správným směrem, jde pouze o vysvětlení v rámci SWOT, navíc některé kalkulace se ještě vážou na 10% redistribuci apod.
- 1 ha – jde o zdůvodnění, EK netrvá na navýšení způsobilé plochy
- Ekoplatba – 30 % obálky PP x nedostatečná ambice indikovaná ze strany EK – žádný ČS nemá celoplošné pojetí směrem ke všem farmářům – vytváří to dojem, že ČR chce, aby se k prostředkům plošně za minimální aktivitu dostali všichni zemědělci; cílem EK je větší environmentální ambice klidně i na menší ploše
- Aktivní zemědělec – EK čeká na informace o finálním pojetí / přístupu ČR
- AW – vakcinace není zpochybňována; podpora přístupů, které nejsou běžné – není možné financovat běžnou zemědělskou praxi, která je z legislativy povinná; ze strany EK identifikovány určité nepokryté oblasti (klecové chovy, dýchací problémy u brojlerů atd.) – je třeba vysvětlit, z jakých zdrojů jsou tyto intervence řešeny, případně je do SP doplnit
- EK čeká na zpětnou vazbu ze strany ČR a je následně připravena zorganizovat technické konzultace zaměřené na jednotlivé věcné oblasti

Kateřina Bělinová (MZe)

- DZES 5 – MZe pracuje na zapracování potřebné vrstvy do LPIS, aby u půdního bloku byla informace, v jaké kategorii ohroženosti se bude po rozšíření erozní ohroženosti nacházet
- DZES 6 – žádný z ČS neindikoval obdobné problémy s podzimní orbou, v rámci dialogu ČR nepodpořil žádný ČS – možná bylo řešeno ze strany ČS výjimkami o neaplikaci standardu; připomínka č. 131 jde jednoznačně ve smyslu zajištění pokryvnosti – žádná holá půda (potvrzení i v kontextu probíhajícího auditu)

Josef Tabery (MZe)

- Organizace producentů a odbytová družstva – primárně snaha řešit přes opatření v rámci SOT, pokud nebude nalezena dostatečná podpora v rámci SOT, bude zváženo řešení v rámci investičních opatření
- Bioplynové stanice – bude řešeno ve vazbě na další programy – Operační program Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost 2021–2027 aktuálně počítá mj. s podporou transformace stávajících výroben elektřiny z bioplynu na výroby biometanu a výstavbou nových výroben biometanu; Operační program Životní

prostředí 2021-2027 (OPŽP) aktuálně počítá s podporou odpadových BPS. V rámci Strategického plánu se uvažuje o zavedení investiční podpory pro stávající bioplynové stanice na zastřešení koncových skladů digestátu, zvýšení reakčního objemu nebo instalace pro akumulace bioplynu a tepla.

- AW – nosnice (podpora volných chovů) - bude zahrnuto/zvýhodněno v rámci preferencí v intervenci na Investice do zemědělských podniků
- Pozemkové úpravy – bude vysvětlena polyfunkční povaha realizace pozemkových úprav a jejich komplexní příspěvek k environmentálním cílům

Chat:

Věra Bečvářová - ČZU

Souhlasím s paní Urbánkovou, sdružování výrobců a zpracovatelů je v současném prostředí podstatným předpokladem zlepšení pozice v konkurenci. Jiné státy to významně podporují,

Malík - Živá voda, předseda

pane náměstků, veškeré postupy, které uvádíte, nejsou komplexní. My je všechny známe. Ano nemusíme o tom zde diskutovat. Jinak bych ocenil, kdybyste mi zaslal ty přístupy, které myslíte na jirimalik3@gmail.com. Děkuji. Jinak pokud máte odpověď na vše, co jsem řekl, jen toto, tak je to velice smutné a dokládá to nízkou míru Vaší erudovanosti, bohužel.

Michaela Šojdrová - EP

Upozorňuji, předřečník zmínil minimální částku na ekoschémata 20%, opravuji podle nařízení o je to 25%, ČR jde na 30%

Malík - Živá voda, předseda

Pane náměstků Sekáši, pokud můj post označujete jako úzký přístup, tak Vás nechápu, protože zatím není komplexnějšího přístupu, než našeho. Takže tuto Vaší tezi považuji za čirou manipulaci.

Sekáč Pavel

Vážený pane Malíku, konstatoval jsem a nemanipuloval. Jakékoliv další interpretace jsou Vaším konstruktem, který nebudu komentovat.

Belada Bohumil - AK

Dobrý den. ještě jsem zapomněl ve svém vystoupení jeden důležitý požadavek k DZES - Vzhledem k současné situaci důrazně požadujeme o stejnou výjimku jako byla pro rok 2022 minimálně i na rok 2023, aby mohli být na ploše mimo produkci pěstované běžné plodiny s běžnou agrotechnikou

Jan Ulrich - ZS

Připojuji se k dodatečné připomínce p. Belady výše...

Malík - Živá voda, předseda

Vážený pane náměstků, pokud něco konstatujete bez argumentů, abyste odmítl náš návrh, tak to považuji nadále za čirou manipulaci. Jde o budoucnost zemědělství ČR, o historickou možnost změnit zemědělství k lepšímu a Vaší povinností je chránit a prosazovat veřejné zájmy, ne je zametat pod stůl.

Naprostý souhlas s panem Rexou.

Jak cituje pan Rexa, tak pane náměstků Sekáči a další, přesně toto náš model navrhuje!!!

Sekáč Pavel

Děkuji a vysvětlení. PS

Weger Jan - VÚMOP

Připojuji se poznámce několika řečníků o podpoře protierozních opatření (zmíněno např. konturové hospodaření), kde by velkou roli mohlo hrát multifunkční opatření agrolesnictví

(produkční i environmentální) pokud by mělo větší alokaci a případně bylo škálováno pro erozně ohrožené pozemky (dle VUMOP).

Belada Bohumil - AK

Nevím jakou knihu za AK jste citoval ? Předpokládám, že je to publikace k Zelené dohodě , kde jsme otiskli požadavky Komise k jednotlivým bodům Zelené dohody pro informaci našim členům. Není to názor AK.

Martin Rexa – Hnutí DUHA

Je to kniha Zemědělské sucho v České republice. Prof. Žalud, prof. Trnka a kol., vydala Agrární komora, 2020. Agrární komora tedy s touto knihou a vědci nesouhlasí? Přehled opatření na str. 113, citováno ze Závěru, str. 111.

<https://www.intersucho.cz/userfiles/file/ZemedelskeSucho.pdf>

Belada Bohumil - AK

Myslel jsem, že citujete z jiné knihy. Děkuji za upřesnění.

Malík - Živá voda, předseda

Jen prosím AK a ZS: náš model rovněž navrhuje, aby byla více oceněna mimoprodukční funkce půdy - zejména ukládání vody a uhlíku. Navrhujeme tedy, aby do zemědělství na ekologické funkce a novou konturaci krajiny mezními pásy a větrolamy směřoval daleko více peněz, a to nejen z národních zdrojů ale i z unijních peněz, které jsou připraveny jako klimatický balíček adaptace států na klima!! Závěr: enviro se musí zemědělcům vyplatit!!

Takže nízká míra enviro znamená jinými slovy, že MZe brání většímu přísunu financí zemědělcům již teď a do budoucnosti zejména!!

Zuzana Příbylová - ZUČM

Dobrý den, abychom nezdržovali obecné plénum - za ZUČM určitě budeme požadovat projednání technických detailů u specifických částí SP (CC, IP, SOT) i připomínek EK, nicméně obecně bychom chtěli podpořit (naše původní) připomínky dnes již vznesené k DZES 6 a 7, které jsou pro tak specifickou skupinu plodin jako zelenina velice špatně realizovatelné (nemožnost orby, vztažení na všechny ornou půdu bez omezení svažitosti, riziko zaplavení pozemků při meziplodině po delší dobu apod.). Dále podporujeme apel k ročnímu odložení spuštění celé SPZ - s ohledem na specifické osevní a agrotechnické postupy hrozí riziko, že pěstitelé nebudou mít k dispozici s potřebným časovým předstihem příslušné prováděcí předpisy.

Martin Rexa – Hnutí DUHA

K ekoschématům - upozorňuji, že oproti návrhu ministra Tomana přibylo do celofaremní ekoplatby o 10 miliard navíc (pokud nevzniknou nadstavby), aniž by byly podmínky jakkoli navýšeny! To přece není vůbec konzistentní a samozřejmě, že na to EK logicky reaguje (přičemž ale slabé ambice kritizovali už i u předchozího návrhu).

Malík - Živá voda, předseda

Náš cluster dílců PB Modelu Živá krajina vychází kolem 5 až 7 ha a to v závislosti na svažitosti pozemků. Ale pro snížení větrolamnosti to i na rovinách nebude o moc více. Samozřejmě závisí na stavu a typu půdy v daném místě. Připomínám, že se jedná pouze o minimalistický návrh pro zemědělce, který se může dynamicky měnit dle potřeb, ale nějaký nový skelet, který bude respektovat vrstevnice a spádnice na ZPF mít musíme (a stejně tak v lesích). Jinak všechna opatření budou pro zemědělce, pokud to tak zůstane i ze strany SFŽP a MŽP, za 100% dotace k vytvoření všech krajinných prvků a přírodně blízkých opatření. ZPF v klidu pak vychází max. kolem 10% plochy na novou konturaci, čím by se vyřešila půda v klidu jednou provždy, stejně tak větrná a vodní eroze.

Bartošová Jitka - VÚŽV

Dobrý den, souhlasím s poznámkou Ing. Štefla k welfare, jsme připraveni poskytnout vědecky podloženou argumentaci a mezinárodní zkušenosti. Nechci tím zdržovat diskusi.

Martin Rexa – Hnutí DUHA

Zde stanovisko téměř 700 vědců, proč přechod k šetrnějšímu hospodaření musí být posílen, ne oslaben tváří tvář válce na Ukrajině: <https://zenodo.org/record/6461468#.YnzH81TP02z>

Malík - Živá voda, předseda

MŽP, paní Stuchlíková: jednoznačná podpora k pásům kolem toků (ale i kolem melio příkopů), ale je potřeba 15 m na každou stranu pro stromy. na stromy je 6 m málo.

Martin Rexa – Hnutí DUHA

Paní náměstkyně, jedná se do celofaremní ekoplatby doufám o 6m osetých pásů odlišných od hlavní plodiny, ne jen bez chemických vstupů? To by totiž jinak nic neřešilo..

Malík - Živá voda, předseda

Ad agrolesy: 900 ha pro celou ČR je naprosto nedostatečná taxa. Navrhujeme za Živou vodu min. 5 tis ha.

Ad NPO: plán hovoří jasně o tom, že je třeba napravit 5000 km² systémovou konturací po celých povodích přírodě blízkými opatřeními. Ignoruje to český SP SZP 23+? Proč, když český NPO jasně přijímá systémovou nápravu zemědělské krajiny, proč ne český SP SZP23+?

Linda Stuchlíková – MŽP

upřesnění podmínky ekoplatby: ochranné pásy kolem vodních toků a vodních nádrží - 6 m bez POR, hnojení a osetých travní směsí nebo protierozní směskou (s možností seče)

Malík - Živá voda, předseda

Velmi rád přijímám pozvánku k vám do podniku. Nebojte se, i ke skladištím vystupujeme velmi vehementně. Mj. jsem jeden z iniciátorů ekoduktu nad D11 u Žehuně. Prosím napište mi pozvání, nevidím zde vaše jméno, pane z Agrární komory - na jirimaliko3@gmail.com. Děkuji velice

Otázka. Jak SP SZP23+bude řešit dožívání meliorací na straně jedné a vysušování krajiny jejich existencí, u těch, které jsou funkční nebo částečně funkční. A jak bude MZE kontrolovat dostatečný organický podíl v půdě, aby nedocházelo k degradaci a utužování půdy?

Jakub Houška

V souvislosti s připomínkou 316 (viz níže) bychom za ČSAL velmi přimlouvali za podporu pilotních studií v oblasti agroforestry a carbon farming - několikrát jsme již neúspěšně podávali návrh projektu do soutěže Země:

316. The Commission regrets that the Plan does not contain any cooperation measures for pilot projects or the development of new practices for carbon farming in agriculture or forestry, such as on peatland restoration, agroforestry, soil carbon sequestration, livestock emission reductions, and afforestation[HJ1]. Czechia is invited to make it visible that cooperation and knowledge transfer interventions (53.77,54.78, 55.78) are covering climate adaptation and mitigation practices including water retention in the landscape and agroforestry.

Ve strategickém plánu je na str. 76 u R.17 uvedeno 7150 ha, ve skutečnosti ale na nové výsadby v rámci zalesňování ZPF 250 ha a agroforestry 900 na celých 5 let, ostatní jsou staré závazky (ve skutečnosti maintenance v O.16). To je velmi málo (především agroforestry) i vzhledem k připomínce EK č. 259.

259. Care of the agroforestry system 26.70: given the acknowledged positive contributions of agroforestry, it should also be linked to: R.19 (soil), R.22 (nutrient management), R.23 (water use), R.31 (biodiversity) and R.34 (landscape elements).

Barbora Láníčková – SMOČR

Dobrý den, chtěla bych se zeptat, jak se bude ohledně dokumentu obecně dále postupovat, případně zda bude možno ještě vznášet komentáře či podněty apod.

Komentář MZe: viz časová osa v rámci prezentace (slide č. 4)

Jelínek Ladislav - ÚZEI

U porovnání redistributivní platby mezi ČS je nutné posuzovat zda-li je uplatněna ve formě "NA PRVNÍ HEKTARY" nebo "NA MAXIMÁLNÍ VELIKOST PODNIKU". V případě "prvních ha", tak jak to je v ČR, obdrží RP všechny subjekty. Přibližně pouze 40 % obálky RP (23%) se přesune NAVÍC do skupiny podniků do 150 ha. Což lze chápat jako skutečný rozsah redistribuce.

Filip Vávra ŽV

Rád bych poukázal na nedostatečnost využívání titulu AEKO zatravnění DSO – tento titul je využíván zcela minimálně, byť skýtá velký potenciál ve směru k omezení erozí a zrychlenému odtoku vody z krajiny. Zvýšení sazby za vstup do titulu by mohlo zvýšit zájem. Dále je potřeba rozšířit v LPIS DSO na výrazně více DPB (resp. veškeré údolnice s potenciální erozí).

Jana Kostelníková – Sdružení lesních školkařů ČR

Jaké budou podmínky pro Jednotnou žádost 2023+ a jak to bude s podmínkami pro ekonadstavbu pro nás lesní školkaře?

Komentář MZe:

Podmínky a definice kultury školka pro Jednotnou žádost 2023+ byly se Sdružením lesních školkařů projednávány. Ze strany Sdružení bylo indikováno, že podmínka péče o meziřadí je problematická, neboť řada ploch ve školkách žádné meziřadí nemá. Bylo vysvětleno, že pokud se meziřadí ve školce neuplatňuje, nevztahuje se na ně ani tato podmínka. Kultura školky je způsobilá pro přímé platby.

Cílená nadstavbová ekoplatba specificky pro lesní školky není plánována.

Pro lesní školkaře je připravován samostatný záměr v rámci intervence „Technologické investice v LH“ (v tomto záměru by se na rozdíl od současnosti nerozlišovalo mezi lesními školkami na lesní a zemědělské půdě), ale jedná se o podporu investic. V plošných zemědělských podporách budou mít lesní školkaři hospodařící na zemědělské půdě stejné podmínky jako ostatní zemědělci.

Pavel Halama – Svaz školkařů ČR

Podpora školkařství tj. produkce sadebního materiálu stromů a keřů pro podpůrné programy výsadby zeleně do měst, krajiny a krajino tvorných prvků - bohužel se tato podpora nikde neobjevila, Bez sadebního materiálu se žádné projekty nezrealizují.

Komentář MZe:

Pro zemědělské podnikatele byla podpora okrasných školek možná v rámci Programu rozvoje venkova 2014-2020, v operaci 4.1.1 Investice do zemědělských podniků. Dotace byla poskytována na stavební a technologické náklady do školek, na sklady pro školkařské výpěstky, na výstavbu a rekonstrukci skleníků, fóliovníků, kontejneroven, a také na pořízení zemědělské techniky. V posledních dvou kolech příjmu žádostí v operaci 4.1.1 (10. a 12. kolo) podpora okrasného školkařství neprobíhala, neboť tato kola byla zaměřena na citlivé sektory s nízkou mírou soběstačnosti.

S podporou okrasného školkařství u zemědělských podnikatelů je počítáno i v rámci nového programového období Společné zemědělské politiky 2023–2027 (SP SZP), kdy je rovněž plánováno otevření dotačního titulu na investice v zemědělských podnicích. Příjem žádostí je plánován přibližně v květnu/červnu 2023.