

Zápis z pracovní skupiny k SZP – financování cílů SP SZP
19. 5. 2021, od 10:00 on-line

Pracovní skupina se vzhledem k epidemiologickým opatřením uskutečnila formou on-line jednání na platformě MS Teams a připojilo se na ni 135 účastníků. Před jednáním byl registrovaným účastníkům zaslán podkladový materiál. Jednání vedl Ing. Pavel Sekáč, Ph.D., náměstek ministra pro řízení Sekce pro fondy EU, vědu, výzkum a vzdělávání, Ing. Kateřina Bělinová, ředitelka odboru přímých plateb, Ing. David Kuna, ředitel odboru environmentálních podpor PRV a Ing. Josef Tabery, ředitel odboru Řídící orgán PRV.

Cílem pracovní skupiny byla detailní technická diskuse k možnostem financování cílů SP SZP z obou zemědělských fondů (EZZF a EZFRV) a návrhy řešení sníženého rozpočtu EZFRV, nedostatečného pro financování všech navržených intervencí. Členové pracovní skupiny obdrželi informace týkající se rozpočtů EZZF a EZFRV x požadavky intervencí, informace k prioritizaci intervencí a možnostem řešení vyšších požadavků vůči rozpočtu a návrh variant pokrytí intervencí SP SZP při různé míře kofinancování a převodech z pilíře I. do pilíře II. Jako doprovodný podklad byl účastníkům jednání zaslán rovněž podrobný podklad k návrhu kalkulací.

V úvodním bloku vystoupili NM Pavel Sekáč, Kateřina Bělinová, David Kuna a Josef Tabery a představili účastníkům jednání v rámci prezentace detailně strukturu financování I. pilíře, varianty financování II. pilíře podle podílu kofinancování z rozpočtu ČR, další připravované kroky a orientační harmonogram dopracování Strategického plánu. Svými informacemi k možnostem propočtů variant na ně navázal ředitel ÚZEI Štěpán Kala.

Písemný záznam diskuse je pro přehlednost zestručněn, v případě potřeby je k dispozici audio-vizuální záznam z jednání, který byl účastníkům distribuován společně s prezentací z jednání PS.

DISKUZE

NM Pavel Sekáč, MZe

- Kofinancování 35 % - v tuto chvíli minimální, ale reálná % hodnota kofinancování v kontextu rozpočtových možností, nicméně budou probíhat další diskuse s MF.
- V tuto chvíli ještě není možné představit zcela finální a reálný mikrodetail propočtů, neboť nebylo ještě dosaženo finální dohody mezi institucemi, co se týče legislativy k budoucí podobě SZP (trialogy probíhají, předpoklad ukončení do konce května 2021).

Ř Štěpán Kala, ÚZEI

- Připravovány „kalkulačky“ k propočtu jednotlivých dopadů nastavení SZP.
- Reálná je práce na max. 2 – 4 scénářích.
- Na ÚZEI jsou připraveni na základě zadání spočítat všechny potřebné varianty a jejich dopady, nicméně zadání musí být jasně specifikováno.
- Požádal zástupce NNO, aby směrem k MZe komunikovali, co je třeba z jejich pohledu propočítat – jakmile bude shoda a vydiskutovaná varianta, ÚZEI je připraveno operativně dodávat propočty. Požádal nicméně, aby NNO napřímo komunikovaly s MZe, nikoliv s ÚZEI.

Pavel Povolný – EK (DG AGRI)

- Harmonogram příprav SP – v současné době probíhá v rámci EK diskuse na základě návrhu předloženého SP – EK se aktuálně vyjadřuje ke SWOT a intervenční strategii – budou průběžně zasílány připomínky k jednotlivým strategickým cílům – záměrem je, aby se připravila nová verze SP během léta a nejpozději na začátku září byla předložena k neformálním konzultacím na EK.
- Prozatím k návrhu SP probíhají diskuse pouze v rámci DG AGRI – od září bude zahájena diskuse i s ostatními DG.
- EK očekává předložení finální verze návrhu SP do konce roku.
- V kontextu představených prezentací je pro EK překvapením otázka inovací a EIP – toto téma bude předmětem zásadních připomínek EK v rámci SWOT – překvapení, že je s intervencí pro inovace, i když jde o prioritu, počítáno jen při 50% kofinancování rozpočtu. Není zřejmé zapojení MPO a jimi administrovaných fondů na inovacích v rámci zemědělství – toto by v rámci SP muselo být detailně rozvedeno.

Josef Tabery - MZe

- s oblastní EIP je počítáno – je to jeden z neměnných cílů v rámci Strategického plánu SZP. Vazba vůči MPO je spíše míněna v oblasti klasické spolupráce zemědělského/potravinářského podniku s výzkumným pracovištěm. Širší spolupráce mezi zemědělci na základě iniciativy prospěšné pro praxi v rámci EIP zůstane v gesci MZe.

Kateřina Urbánková – PRO-BIO

- Uvítali by zasílání podkladů v delším časovém horizontu před zasedáním PS.
- Velmi obtížně se budou komentovat sazby v rámci variant, pokud nejsou k dispozici detailnější informace, ze kterých se v rámci propočtů vycházelo.
- Požádala o informaci ohledně zohlednění / zapracování připomínek, které byly ze strany PRO-BIO zaslány, do té doby není možné relevantně hodnotit výši kalkulace a sazby.
- V průběhu června by uvítali svolání jednání, kde budou řešeny konkrétní připomínky a jejich (ne)zapracování do návrhu jednotlivých intervencí.
- Základní ošetřování TTP v kontextu EZ – není dostačující zachování stávající rozpočtové úrovně – újma je hrazena cca ze 40 – 50 %, což ke zvýšení zájmu o přechod pod EZ nepovede.
- Uvítali by informace k nové kalkulaci újm v rámci ANC a základního ošetřování TTP v rámci EZ.
- Jsou připraveni diskutovat účelový převod z I. do II. pilíře – priority by měly být předmětem dalších diskusí.
- CHKO – obnova TTP drahými regionálními směsmi – není v platbách zohledněna.
- Druhově bohaté pastviny – rozdělit na neúživné / úživné – potřeba kompenzací. V mnoha CHKO I. zóny – zóny s invazivními rostlinami, které dobytek nežere – je třeba se na toto téma zaměřit.
- Obava z poklesu objemu prostředků oproti stávajícímu období, kdy byli ekologičtí zemědělci „green by definition“ – tento pokles je třeba kompenzovat (např. v rámci titulu ošetřování TTP) a jednoznačně nastavit priority – např. nezavádět nové dotační tituly jako je osevní postup kukuřice a řepky.
- Ochranná pásma vodních zdrojů – v kontextu představeného rozpočtu vnímá jako vhodné převedení do ekoschémat v rámci I. pilíře.
- V ČR jedny z nejnižších sazeb na obhospodařování TTP v EZ v rámci EU – to není motivační pro přechod k ekologickému způsobu hospodaření.

NM Pavel Sekáč, MZe

- Jakmile skončí trialogy, bude se dále intenzivně pracovat na kalkulacích a všech nezbytných detailech. Toto je nicméně možné učinit teprve až budeme znát finální rozhodnutí a tedy i finální podobu legislativy.
- Vypořádání připomínek je průběžně připravováno. Nadcházející PS by se tomuto tématu detailně věnovala.
- Motivační část platby v kontextu EZ – jednou otázkou je újma (konvence x ekologie) a druhou motivační složka, která je velmi obtížně nastavitelná – tady bychom velmi uvítali pohled EK, jak započítávat motivační složku a jak ji zohlednit.

Jan Štefl – ASZ

- Nemají k dispozici žádné informace (čísla / hodnoty) tak, aby si mohli spočítat, jaký bude dopad na konkrétní farmy (např. v rámci ASZ).
- Některé druhy výpočtů, které vychází ze systému FADN (vychází z typových farem), jsou pro konkrétní farmy zcela nevyužitelné – dají se využít pro potřebu ČS či EU, ale nikoliv konkrétních zemědělců.
- Uzavření SP do konce června – absolutně nereálné – teprve teď jsou k dispozici materiály, na základě kterých budou prováděny propočty a zpracovávány další připomínky k návrhu SP.
- Je třeba vycházet z kofinancování 35 %, s ohledem na zadlužení státu asi není možné očekávat vyšší míru kofinancování – ale určitě by uvítali a podpořili navýšení na ideálně 45 % - nesouhlas ale se směřováním na DŽPZ drůbeže a prasat, ani na sektorové intervence, které jsou v materiálu uvedeny. Dodatečné prostředky by měly jít na hospodaření bližší přírodě a venkovu – např. by se měly více podpořit ANC oblasti (uvítali by výpočet újmy v případě ANC). Pokud to s EZ myslíme vážně a chceme tyto plochy navýšit, tak tam musí být alokováno více prostředků, jinak není možné zemědělce motivovat, aby na tento druh hospodaření přešli.
- Redistributivní platba – jako jedna z mála nemá ČR zavedenu žádnou formu zastropování plateb a drží se tak striktně nezbytného minima.
- Každý sektor potřebuje specifickou podporu, což ČR neřeší, neboť se počítá s minimální mírou povinné redistribuce – to je jediný dotační titul, který řeší životaschopnost nejmenších podniků
- Pokud se ošetřování TP převede do I. pilíře pod ekoschéματα – dopad na rozpočet – zemědělci na TP budou tratit a bude jim tak třeba prostředky kompenzovat na úkor těch, kteří hospodaří na orné půdě.
- Je otázkou, zda dotovat DŽPZ.
- Podpora osevních postupů kukuřice a řepky olejky – zásadní nesouhlas s tímto dotačním titulem. Budou žádat sektorovou konzultaci.
- Citlivé komodity – podpora na veškeré dobytčí jednotky přežvýkavců, které zemědělci chovají. Současné nastavení není efektivní, ukrajuje z rozpočtu všech zemědělců.
- Sektorová intervence na chov nosnic – zásadní nesouhlas.
- Sektorová intervence na okrasné rostliny – zásadní nesouhlas – jak souvisí s potravinovým zabezpečením ČR?
- II. pilíř – rozhodující bude míra kofinancování – přesun z I. do II. pilíře – opět se ukrojí z plateb pro všechny zemědělce. Přesunuté prostředky by se měly alokovat jen na činnost pro začínající zemědělce, ne např. na technologie snižující emise či únik čpavku.
- Zemědělci by měli primárně dostat prostředky na obhospodařovaný hektar, aby byli životaschopní. Dotace jsou náhradou za chování ke krajině a za to, aby zemědělci žili

a pracovali na venkově. Zemědělec se ale musí umět prosadit a prodat svou produkci sám.

NM Pavel Sekáč, MZe

- Plná podpora pro oblasti ANC a EZ a přitom připuštění, že kofinancování bude asi jen 35 %, není zcela v souladu. Budou pokračovat diskuse a bude muset být nalezen kompromis, se kterým nebude 100% spokojen nikdo.

NM Jindřich Fialka, MZe

- V ČR nadstandardní přístup, co se týče zapojení NNO do diskusí.
- Ani po urgencích nemáme od EK dopadové studie k předloženým strategiím, i přesto se snažíme dávat na stůl čísla.
- Vizí je produkce dostatečného množství kvalitních potravin tak, aby mohly profitovat všechny články tohoto řetězce.
- Zapomíná se ale na koncovku – zpeněžení produkce – pravidla hry bohužel nestanovuje sektor.
- Sektorové intervence – nosnice – schválen zákaz klecového chovu nosnic do konce roku 2027 – sektor je proto třeba podpořit.

Martin Ludvík, Ovocnářská unie

- VCS platby – EK nám neumožní financování v takové výši, jak bychom si přáli. Dotázal se, proč v rámci nastavení sazeb nebyly zohledněny propočty ÚZEI a také vývoje jednotlivých citlivých komodit za uplynulé období a jejich vývoj a stávající situace. Byla při propočtu sazeb pro VCS zohledněna strategie resortu do r. 2030?
- Sektor ovoce – všechny ovocné sady nemají nárok na podporu VCS (např. staré sady), což je v pořádku, nicméně i sady, které nemají na podporu VCS nárok, jsou ovocnáři obhospodařovány. Částka 5400 Kč na 1 ha sadu registrovaného v registru sadů není vůbec dostatečná a povede k dalšímu snižování rozlohy sadů a počtu stropů v krajině. Cílem by přitom mělo být udržení ovocných sadů v krajině.

Jan Doležal, AK

- Je důležité se průběžně zapojovat do procesu utváření nastavení budoucí SZP.
- Zašlou své písemné komentáře, jakmile budou k dispozici detailnější podklady.
- Neoddělovat environmentální složku od produkce.
- Kofinancování – v maximální možné míře.
- Maximálně podpořit nejen krajinotvorbu, ale i produkci potravin, které budou podporovat soběstačnost ČR.
- Větší důraz na welfare – tzn. v rámci II. pilíře je třeba zachovat prostředky.
- Vzhledem k tomu, že není znám objem národních dotací do budoucna, je třeba si říci o prostředky z Bruselu.
- Redistributivní platba – postoj NNO byl historicky jednotný – měla by směřovat všem zemědělským podnikům na určitý počet ha. Případnou regresivitu nepodporují.
- TTP v I. pilíři – sazby jsou trošku nadhodnoceny – na další debatu a k zamyšlení.
- Musí se hledat kompromis, který nezahubí produkční zemědělství v ČR.

Martin Pýcha, ZS

- Začíná se vnímat realita kráceného sníženého rozpočtu.
- Přichází nejtěžší fáze – kde prostředky brát a komu je krátit.

- MZe si zpracovávalo studii dopadů nastavení aktivního zemědělce – je s touto studií pracováno a co se bude dít, pokud bude definice aktivního zemědělce schválena? Obava, že 15 % zemědělské půdy tak bude bez dotací.
- Sektorové intervence – je počítáno s podporou producentů v odvětví mléka.
- Platby na TTP – pokud se budou preferovat, tak všechno zaplatí ti, co hospodaří na orné půdě a nejsou v ANC.
- Chceme zpřísnit GAEC, vyčleňovat půdu mimo produkci, krátit II. pilíř atd., aby se udržela míra podpory na TTP – to ale není spravedlivé a jde o jednostranné zaměření – je třeba ještě jednou pozorně zvážit všechny dopady.
- Celkový rozpočet – v zájmu všech NNO by mělo být, aby se bojovalo za co nejvyšší navýšení kofinancování PRV. Není možné očekávat zvýšené ambice, ale přitom redukovat rozpočet – musí to být promítnuto v kofinancování PRV.
- Opatrnost v převodech z I. do II. pilíře.
- Pokud nebudeme mít silné kofinancování, bude třeba krátit tam, kde bude většinová shoda (např. pozemkové úpravy – zohledněny v NPO; jiný způsob financování investic – asi opuštění grantových schémat ...). Asi se nevyhneme využití FN – formou nevratné podpory – dotace úroku z úvěrů a garance. Podpora inovací (směrem do digitalizace) bude nezbytná – pomáhá to environmentálnímu i produkčnímu aspektu zemědělství a zároveň to zvyšuje konkurenceschopnost. Podpora investic pro odbytová družstva a organizace producentů.
- Welfare – enormní tlak společnosti na zvyšování welfare – pokud budeme chtít více požadavků na zemědělce, bude tam muset směřovat více prostředků.
- Je třeba jednat s MŽP o podpoře některých environmentálních a ekologických aspektů – OPVZ, CHKO, druhově bohaté pastviny – zapadá do filozofie OPŽP – mělo by být podporováno z rozpočtu MŽP. Emise a krajinné prvky – již podporují, ale jen symbolicky, je třeba více.

Jan Kalafut, SVOL

- Pro lesníky je předložený návrh velmi nepříznivý.
- 20. 5. proběhne republikový výbor SVOL – tento materiál MZe bude přednesen.

Martin Střelec, externí expert Hnutí DUHA

- Prioritou – zacílená opatření vázaná na konkrétní výstupy – opatření II. pilíře – je proto třeba pro II. pilíř navýšit alokaci přesunem z I. pilíře (více než 1,5 % - dovedou si představit i 10 %; optimální varianta 6,5 % z I. do II. pilíře).
- Je třeba usilovat o kofinancování 45 – 50 %.
- AEKO na orné půdě – biodiverzita na orné půdě – nesnižovat alokace.
- EZ – multifunkční systém s komplexními dopady na krajinu – priorita.
- Poradenství a vzdělávání – dlouhodobě je spíše podceňováno, mohlo by mít výrazný synergický efekt. Uvítali by bližší informace ohledně výpočtu alokací pro tuto oblast.
- Agrolesnictví – velký potenciál – toto opatření by mohlo mít větší prostor.
- AEKO – řepka a kukuřice – dovedou si představit reformu opatření a snížení alokace, která by mohla být využita jinde.
- Celofaremní ekoplatba – pojmout tak, aby přinesla do krajiny pozitivní změny a aby to bylo adekvátně zapláceno (potřebují více detailních informací ohledně nastavení a financování).
- AEKO v OPVZ – nebylo nalezeno v excelovém dokumentu – kde je a s jakou alokací.
- Biodiverzita na orné půdě – přibyla varianta druhově bohaté pokrytí OP – nebylo řešeno na PS, o jaké opatření jde a co obsahuje?

Ludvík Jírovec

- Žijeme ve velmi konkurenčním prostředí – kde jsme byli, kde jsme a kam směřujeme?
- Zpracovatelský průmysl není v našich rukou, suroviny tak vyvážíme přes hranice.
- Musíme se snažit, abychom nebyli čistým dovozcem.
- Je třeba sledovat trendy, kterými se ubírají sousední státy.

Leoš Říha, AK

- S nižším rozpočtem je jen velmi těžké očekávat větší iniciativu.
- I. pilíř – VCS – snížení na 10 + 2 % ze současného stavu 13 + 2 % je velký problém, musíme bojovat za alespoň stávající % – jinak problém s ohledem na konkurenceschopnost.
- Degresivita, redistribuce – příliš nesouhlasí – ale model 150 ha u všech podniků by mohl být akceptovatelný – ale všechny ha by měly vykazovat stejné podmínky.
- Dusík vázající plodiny – pokud přijdeme o 3 a více % plochy, tak to bude velmi znát – přimlouvají se za období současného nastavení v rámci greeningu.
- II. pilíř – zachování ANC (neradi by viděli nějaké výrazné krácení – zejména tam, kde je vazba na ŽV). DŽPZ – nevidí prostor na snižování prostředků, zejména u skotu, ani u investic, které nesou nějakou přidanou hodnotu. Nesmí se vytrácet národní a sociální aspekt venkova.
- Nechtějí přesuny mezi pilíři – podpora co nejvyššího kofinancování.
- Nesmí se snižovat pestrost zemědělské krajiny.
- Vnímat z hlediska přidané hodnoty, potravinové soběstačnosti atd. – takto je třeba přistupovat ke kofinancování.

Milan Boleslav, Svaz marginálních oblastí

- Jakékoliv velké pohyby kolem podpory TP mohou mít fatální dopady.
- Odmítá, že by měli zemědělci z úrodných oblastí doplácet na ty, co mají TP – vzdali se intenzity ve prospěch úrodnějších oblastí – zásadní strukturální změna 90. let, s důsledky až dodnes.
- Minimální možnost a manévrovací prostor měnit strukturu hospodaření.
- Zasílat podklady v dostatečném časovém předstihu.
- Podpora co nejvyšší míry kofinancování.
- Nepodporují převody z I. pilíře, pokud by se tak dělo, mělo by to jít výhradně na věci ve vazbě na plnění cílů EGD (envi opatření II. pilíře).

Bohumil Belada, AK

- Mezinárodní srovnání – žijeme v rámci jednotného trhu, je třeba pečlivě sledovat dění v ostatních ČS – o tento pohled by chtěl požádat.
- Ani do r. 2027 nebudeme mít v EU stejné PP ve všech ČS.
- % kofinancování – je třeba se dívat za hranice, naši konkurenti mají kofinancování podstatně vyšší. Je třeba jednotně bojovat za co nejvyšší míru kofinancování.
- Krácení – jakým klíčem bude ke krácení přistupováno? Asi to nepůjde stejným % všude, je třeba citlivý přístup – porovnávat situaci se zahraničím.
- Otázka zatížení VDJ na ha – sledovat situaci v okolních ČS – a jaká budou mít naše opatření dopady i ve srovnání se situací v ostatních ČS.
- DŽPZ – nerušit a nesnižovat prostředky – požadavky jsou stále přísnější – priorita strategií EK.
- Investice – nastavit investiční podpory cíleně, pokud bude situace opravdu tak špatná, jak je v současné chvíli prezentováno. Nerozmělnit do celého spektra, ale potom

opravdu cílit – specifika malých zemědělců, rušení klecových chovů, inovace (jasně říci, co je inovace).

- Zpracovávání SP – zohlednit téma certifikace udržitelného zemědělství – taxonomie se bude v budoucnu vztahovat i na SZP – certifikovat zemědělce udržitelným zemědělstvím – využít v kontextu zjednodušení.
- Myslet i na administrativní zátěž – pokud je to možné, nenavyšovat ji.

NM Pavel Sekáč, MZe

- Otázku taxonomie řešíme – operativně připravujeme vyjádření – administrativně s ní počítáme i v rámci přípravy IT systémů.
- EK má termín první pololetí r. 2022 na prezentování delegovaných aktů k taxonomii pro oblast zemědělství.
- Bude prostor pro další diskuse i v kontextu SZP, ale nepotkává se to s termíny přípravy SP SZP.

Václav Hlaváček, RAK Jihomoravského kraje

- Naplnění reformy SZP a EGD za stávající alokace finančních prostředků je naprosto vyloučené.
- Návrh kofinancování 35 % znamená ztrátu konkurenceschopnosti.
- Žijeme v době, kdy se roztáčí inflace, opakovaně rostou ceny všech vstupů, některé nejsou k dispozici vůbec a to se promítne do plnění reformy SZP a EGD – za těchto podmínek je plnění společné objednávky nerealizovatelné.
- PM by se měl obrátit na EK, aby se navýšily prostředky na realizaci reformy SZP a naplňování cílů EGD.
- Vyvážený přístup napříč celou EU – EK by měla naplnit, k čemu se zavázala při přístupu nových ČS.
- Otázkou je, zda je za stávajících podmínek možné naplnit resortní strategii do r. 2030.

Petr Hanka, ZUČM

- Otevřená diskuse je nezbytná k dalšímu posunu.
- Nesouhlas s názorem ASZ, že PP jsou nejlepším způsobem podpory zemědělců.
- Platby, na které dosáhne většina pěstitelů, vedou ke zvýšení nájmů, pachtovného, ceny půdy a poměrně masivnímu odlivu prostředků ze zemědělství.
- Problémem našeho zemědělství je strukturální nevyváženost.
- Cena práce se zvýšila meziročně o 20 – 25 %, nebudou prostředky na investice, sníží se platby za VCS – obava, že strukturální saldo se ještě prohloubí – je třeba zohlednit sociální aspekt – některé nižší příjmové skupiny na některé druhy zeleniny již nedosáhnou – nezdravé stravování pak bude generovat další výdaje na zdravotnictví.
- Nový program by měl vyřešit základní problémy strukturální nevyváženosti – základem je produkce potravin pro zajištění výživy obyvatel, a na to by mělo být vždy pamatováno.

NM Pavel Sekáč, MZe

- Sociální aspekt – parita kupní síly – dostupnost potravin některým skupinám osob – vedou se na MZe intenzivní diskuse.
- Např. řešena otázka EZ – ceny ekologické produkce – řešení i zahraniční situace ve vazbě na potenciál kupní síly.

František Winter, ČMSZP

- Zaslaný materiál nebylo možné v daném čase detailněji rozklíčovat.
- Nebyli schopni identifikovat, jak zpracovatelé k výpočtu dospěli.
- K dispozici nejsou detailní informace ani kalkulačky, aby si mohli zaslané podklady propočítat, s návrhem sazeb se tak nemohou ztotožnit.
- Kalkulačka by měla být co nejdříve k dispozici.

David Brož, SMA

- Zašlou připomínky – chtějí znát metodiku propočtů.
- Uvítali by zasílání podkladů v delším časovém úseku před jednáním.
- Jsou rádi za 2 %, která jsou pro mladé zemědělce vyčleněna.
- Částka na ha – je třeba počítat s tím, že budou noví mladí zemědělci, a že ta částka bude ve skutečnosti nižší (cca 4500).
- Nejefektivnějším opatřením bylo předčasné ukončení zemědělské činnosti – tato intervence již není podporována, což vědí, ale rádi by toto téma zase otevřeli.

Jan Stibal, SCHP

- Nastavení systému PP není správná cesta - ŽV ubývá.
- DŽPZ jsou akcentovány napříč všemi aktuálními strategiemi EK, není proto možné, aby vypadly z financování.
- EK umožňuje i v rámci ekoschémat zavést podpory pro DŽPZ.
- Pokud se nenajdou prostředky ve II. pilíři, přimlouvají se za zařazení ekoschématu DŽPZ v rámci I. pilíře.

Martin Pýcha, ZS

- Reakce na pana Boleslava – nestavěl do kontrastu ANC a produkční půdu.
- Nezpochybňuje omezený manévrovací prostor pro zemědělce v ANC oblastech.
- Certifikace zemědělců – podpora B. Belady.

Vladimíra Nováková, Lesy ČR

- Financování lesnických opatření – souhlas s panem Kalafutem.
- Chápu snížení prostředků pro plošná LO, ale katastrofální je vyloučení financování ostatních lesnických opatření (zejména přeměna porostů náhradních dřevin – LČR jsou téměř výhradním žadatelem) – rádi by pokračovali v nastaveném trendu – žádá o přehodnocení cílů, které by měly být financovány.

Roman Scharf, MŽP

- K jednotlivým sazbám není znám detail nastavení jednotlivých opatření – vnímají to jako nástrhel možných scénářů k diskusi, což účel splnilo.
- Požádal o podrobnější vysvětlení dvou nových opatření AEKO – druhově bohaté pokrytí orné půdy a snižování pesticidů v OPVZ
- Envi přesah SZP – měla by ho mít a má ho – společnost jej u SZP očekává za veřejné prostředky, které do SZP směřují. I z investic OPŽP zemědělci profitují. Nicméně je třeba vzít v potaz celkovou alokaci OPŽP, která skýtá výrazně nižší možnosti. Podpora půdoochranných technologií nebo precizního zemědělství – plánují investovat. Alokace ale nebude v žádném případě dostačovat pro financování oblasti TP.

Martin Lev, ZS

- Chápe omezenou alokaci, nicméně nemáme dopadové studie a nikdo neví, k čemu současné kroky povedou.
- Pokud není dostatek prostředků na naplňování environmentálních cílů, měl by se podílet i jiný rozpočet, ne jen ten zemědělský.
- Problém – redistributivní platba ve vazbě na degresivitu.
- Diverzifikace plateb na ha povede ke zvyšování nájmů apod.
- Sektorové intervence – chybí podpora komodity mléka – požádal o její zahrnutí.

Jaroslav Šebek, ASZ

- Požádal o svolání 2. kola PS – chtějí znát přístup MZe k zasílaným připomínkám.
- Požádal o vypracování transparentní zpětné vazby k zasílaným podnětům.
- Chtějí znát detailnější informace ke zdůvodnění jednotlivých kalkulací.
- Požádal o včasější zasílání podkladů, aby mohly být konzultovány s členskou základnou.
- Materiály zaslány až na základě otevřeného dopisu nevládních organizací.
- Je třeba maximálně využít disponibilní čas, jsou přesvědčeni, že SP nemusí být hotov do konce června – i když jsou termíny dané, prostor stále je.
- Musí dojít ke změnám, není možné stále obhajovat stávající model nastavení zemědělství v ČR – nezaznělo jediné slovo o podpoře modelu rodinných farem.
- Skutečné řešení českých specifických problémů spočívá v tom, abychom pojem rodinných farem začali diskutovat – i ve vazbě na prioritizaci.
- Zastropování – je třeba v ČR aktivně řešit – je to jedno z míst, kde můžeme prostředky využít.
- AW – nejsou proti podpoře AW – jde jim ale o změnu systému ve prospěch plošných podpor (jednoduché, efektivní řešení).
- Uvítal zapracování schématu pro malého farmáře – tento titul je prvním signálem, že jsou podpořeny menší podniky.
- Redistributivní platba – klíč k řešení řady problémů – měla by být robustní a na maximum možného (25 – 30 %), čímž se jednoznačně podpoří menší a střední podniky. Nepodpoří degresivitu u redistribuce, pokud bude na nějaké úrovni podpořeno zastropování – ochota ke kompromisu ze strany ASZ.
- Titul na předčasné ukončení zemědělské činnosti – podpora SMA – podpoří jeho opětovné zavedení.

NM Pavel Sekáč, MZe

- Pozvánky na zasedání PS jsou zasílány průběžně v kontextu aktuálního dění ohledně vývoje projednávání legislativy na bruselské půdě, nikoliv na základě otevřených výzev a dopisů – pokud by vše nebylo připraveno průběžně, nebylo by možné reagovat v řádu dnů, což ze strany MZe proběhlo.
- Požádal o návrh jednoznačné definice rodinné farmy / firmy – MZe se tomuto termínu nebrání, ale je třeba tento pojem jednoznačně legislativně zarámovat.
- EK vyzdvihuje model rodinné farmy na základě svých zkušeností, v ČR byla nicméně historie přerušena.
- Pojďme se podívat na to, co je již řešeno ze strany MPO – rodinná firma – chceme vědět, jak se na to dívají NNO, prosíme o názor.
- Další kolo projednávání – bude PS, kde se bude řešit jak vývoj po dialogu + vypořádání jednotlivých připomínek a jejich zakomponování do návrhu jednotlivých intervencí.

Václav Hlaváček, RAK Jihomoravského kraje

- POR – ČR je vzorem pro celou EU.
- MZe má vyvážený přístup při zpracování a předkládání materiálů, tento trend by měl být zachován.
- Rozpočet EU pro naplnění ambicí SZP i ve vazbě na EGD je naprosto nedostatečný.
- Stávající úroveň kofinancování na 35 % není přijatelná – měla by být srovnatelná s okolními ČS.

Jaroslav Šebek, ASZ

- Definice rodinného podniku existuje – prostřednictvím usnesení vlády, navíc diskuse probíhaly i na půdě EP.
- Musí mít signál z MZe, že je zájem toto diskutovat.

Martin Pýcha, ZS

- Proti zastropování PP.
- Rodinné farmy – vyčleňovat jeden druh podnikání na úkor ostatních není ani z ekonomického hlediska rozumné – není to konstruktivní přístup.

ZPĚTÁ VAZBA NA POLOŽENÉ DOTAZY

David Kuna, MZe

- EZ – ve všech variantách je skutečný nárůst sazeb u orné půdy zhruba o 10 %, což je v souladu s akčním plánem pro EZ, kde je orná půda vyzdvížena.
- Zaznělo, že je nová kalkulace pro ANC oblasti – kalkulace je stejná, princip výpočtu újmy je zachován, došlo pouze k úpravě datového souboru, za které roky se to počítá – výpočet postaven na stejných dohodnutých principech.
- Druhově bohaté pastviny – málo úživné – řešeno v rámci PS k OTP 9. 2. 2021 – zmiňovány i málo úživné pastviny, které jsou začleněny k suchým stepním trávníkům a vřesovištím – nejsou tedy opomenuty, ale zahrnuty v tomto specifickém titulu.
- Osevní postupy řepky a kukuřice – na základě proběhlé PS došlo k aktualizaci – intervence byla vypuštěna a nahrazena intervencí v OPVZ.
- Rozpočty – kalkulace újmy vypočtené od ÚZEI, není nutné ve všech případech kompenzovat ze 100 % - vycházejí z principů nastavených v dnešním PRV. Následuje stanovení sazby – je vynásobena odhadem (výměra, VDJ), který předpokládáme, že vstoupí do dané intervence. V excelu – jsou sazby v EUR, které by měly směřovat k jednotlivému zemědělci.
- Výpočet újmy – vychází z podmínek pro daný management – intervenci – to vše bylo komunikováno a prezentováno na proběhnutých PS, kde byly řešeny detaily jednotlivých intervencí. Nejde o nic nového – vychází ze současného PRV. Vstupují tam případně nová data – statistika anebo zcela nové podmínky, jinak se princip nemění.
- Výpočet u ANC oblastí – dva systémy – podle převažující RV či ŽV – nejnižší sazba je 25 EUR na ha v rámci ANC-S u RV. Toto jsou limity pro stanovování jednotlivých rozmezí.
- Stále se pracuje s tím, že na 1 ha zemědělské půdy byl stanoven určitý limit (trvalé kultury 900 EUR, orná půda 600 EUR ...). To jsou max. limity, které se objevily i v nařízeních.
- Biodiverzitně druhové pokrytí orné půdy – na základě PS k biodiverzitě na orné půdě, která proběhla 2. 2. 2021, bylo navrženo zavedení tohoto titulu.
- Krajinnotvorné sady – podporovány v AEKO – nejsou to ale sady s kulturou S.

- CHKO – OPVZ – financování z MŽP – tam, kde lze přesuny učinit, jsou v rámci investičních opatření vyjednávány přesuny, managementová opatření ale většinou z OPŽP platit nelze.
- Max. rozmezí u jednotlivých titulů – na základě zkušeností, způsobilé plochy, provedených analýz + u nových oblastí zpětná vazba z dotazníkových šetření.

Kateřina Bělinová, MZe

- Převod OPVZ do ekoplady – nepředpokládáme o obohacení struktury ekoplady, jedná se o částku 6,6 mld. Kč ročně, která je poměrně již nyní rozdělována na ošetřování TP – tímto by byl tento přístup oslaben.
- Podpora OPVZ je efektivnější v rámci víceletých postupů, než u jednoletých podmínek v rámci ekoplady.
- Pokrok k cílenější redistribuci – návrh MZe zajišťoval z našeho pohledu obhajitelnou a cílenou míru redistribuce, nicméně jsme vyslyšeli připomínky a připravili jsme kompromisní variantu na základě PS pro příjmy.
- VCS – pokrytí VDJ – přislíbili jsme připravit podklad / nápočty – tyto podklady předložíme na červnovou PS.
- Převod mezi pilíři – 1,5 % z I. pilíře na podporu mladých zemědělců. V II. pilíři – navrhováno jako účelově vázaný přesun i přímo z legislativy – tedy prostředky určené výhradně na podporu na zahájení činnosti mladých zemědělců.
- VCS – vycházelo se ze závěrů PS 16. 3. 2021, kde bylo diskutováno proporční nastavení VCS - v rámci příští PS budou další propočty, bude možné diskutovat.
- Degresivita v redistributivní platbě – nutné zajistit určitou účinnosti redistributivní platby – připraveno obhajitelné nastavení i v kontextu diskusí v trialogu, kde je důraz na cílení. Otázkou je, jestli nebude stanovena pevná obálka či dodatečné podmínky např. kritérium pro schvalování SP.
- Studie ke skutečnému zemědělci – studie byla připravena na původní návrh EK – aktuální diskuse se ale odchýlila, je třeba posečkat na výsledky v příštím týdnu, až budou vydefinovány finální parametry, bude studie případně dále upravována.
- Vyčlenění 6 % z obálky PP na II. pilíř AEKO – jde o 1,5 mld. ročně, o to by byla snížena čistá obálka – mělo by to dopad na podporu citlivých komodit. Nenavrhují se další přesuny.
- VCS – zachovat 13 + 2 % - tuto pozici aktivně uplatňujeme jako minimální akceptovatelnou úroveň, chtěli jsme i výrazně vyšší obálky. Máme velmi omezené možnosti, jak svůj postoj prosadit, ale na Radě příští týden zase bude tato pozice akcentována.
- Nápočty sazeb – zaslaný materiál obsahuje podrobný popis – u PP je vždy uvedena obálka v EUR i přepočtové kurzy, jsou uvedeny ha, kterými se obálka dělí, počítáme s nejdostupnějšími daty za žádosti z r. 2020 – jsme připraveni přepočítat i na aktuální údaje roku 2021
- DŽPZ do ekoplady – nastaveno podle původního návrhu EK, který s AW nepočítal. Omezený rozpočet by vedl ke krácení celofaremního modelu.
- Plošné pojetí VDJ – poskytneme údaje a jsme připraveni na diskusi.

Josef Tabery, MZe

- Podklady byly zaměřeny na čistě investiční/inovační a související typy opatření, nicméně v návrhu SP figuruje horizontální cíl, který zahrnuje přenos znalostí, inovace a digitalizaci, ale i poradenství. Tato opatření mají svoji stálou pozici a figurují ve všech variantách financování.

- Při nastavení alokace se vycházelo se ze SWOT analýzy, v případě poradenství potom také dle poptávky po poradenských činnostech
- LEADER – minimální částka 5 % z rozpočtu je povinná.
- Převod 1,5 % z I. do II. pilíře – jedná se o realokaci čistě do opatření pro mladého začínajícího zemědělce, k ničemu jinému by tento převod použit nebyl.
- Finanční nástroje – téma zřejmě stále není uspokojivě vysvětleno a usazeno – je třeba si dát vedle sebe srovnání, jaké FN existují, resp. co poskytuje v současné době PGRLF a jaké je pojetí současných FN ze strany EK. EK nepodkládá k financování z EZFRV za uznatelné nevratné FN (dotace úroků, odpuštění jistiny), mělo by se jednat o úvěry či garance, které však běží vstřícně vůči zemědělským žadatelům již v současném bankovním prostředí a svou roli přitom hrají stále ještě nízké úrokové sazby. Je tedy otázkou, jestli bychom se měli pouštět do složitějšího nastavení systému, který ve svém důsledku nebude mít kýžený efekt – zatím tedy došlo k rozhodnutí přesunout implementaci FN případně na pozdější fázi.
- Mezinárodní srovnání – investice – u rozvinutějších ČS je vyšší povinné kofinancování ze SR u rozvinutějších regionů a mohou tedy disponovat větší celkovou alokací.
- Souhlas, že s omezeným rozpočtem by muselo dojít k výraznějšímu cílení na určité sektory, k nastavení dle dosavadních analýz a vývoje.
- Předčasné ukončení zemědělské činnosti – EK i v kontextu výstupů EÚD pro nové období tento titul nenavrhuje, nebyl shledán jako efektivní a tedy pro generační obměnu bez zásadního příspěvku. Dojde k dalšímu rozpracování podpory mladých začínajících zemědělců – chceme se více soustředit na tento titul.

NM Pavel Sekáč, MZe

- Chápe časový diskomfort, ale i v nadcházející době zřejmě situace nebude lepší, navíc musíme fungovat bez analytických materiálů EK.
- Budeme se snažit zasílat slíbené podklady včas.
- Výpočty v rámci újmy a sazeb – dodáme, aby byly propočty lépe pochopeny.
- Zasíláme vypořádání připomínek – bude předmětem komentářů na PS.
- Transparentnost a míra dialogu s NNO – pro nás standardní – v porovnání v rámci EU nadstandardní.
- Budeme muset hledat kompromisy – úplně spokojen tak asi nebude nikdo.

Závěr:

- Členům PS bude zaslána prezentace, zvukový záznam a do 14 dnů zápis vč. vypořádání připomínek. Možnost zasílat připomínky je stále otevřená.
- V první polovině června proběhne další zasedání PS k SZP, kde bude podána informace o výsledcích dialogu a dále budou představeny změny v návrzích jednotlivých intervencí na základě obdržených připomínek.
- Rovněž bude ve vazbě na kalkulace v rámci II. pilíře zaslána detailnější informace o způsobech propočtů v kontextu stávajícího programového období.