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| Úvod |

## 

Základní potřebou, na jejíž naplnění mají být směřovány odpovídající nástroje politiky SZP je **příspěvek ke zmírňování změny klimatu a přizpůsobování se této změně, jakož i k udržitelné energii.**

Materiál navazuje na dosavadní projednávání Strategického plánu SZP a obsahuje návrh některých podmínek pro další diskusi. Materiál navazuje na sérii jednání PS v lednu až dubnu 2021.

Obecné a specifické podmínky intervencí budou dále konkretizovány v Pravidlech, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace.

Zařazení těchto intervencí do SP vychází z provedené SWOT analýzy a analýzy potřeb, přičemž v případě některých z těchto intervencí se předpokládá, že budou podporovány v rámci dotačních programů jiných resortů (MPO, MŽP).

|  |
| --- |
| **Technologie snižující emise GHG a NH3** |

*Cílem intervence je podpořit technologické investice v zemědělských podnicích, které povedou k redukci emisí GHG a NH3 z rostlinné i živočišné výroby. Tímto bude zajištěn příspěvek k naplňování cíle zmírňování změny klimatu a přispívání k udržitelné energii a k cíli podporování udržitelného rozvoje přírodních zdrojů.*

*Intervence navazuje na povinnost dodržovat nitrátovou směrnici (Směrnice Rady 91/676/EHS) a na požadavek splnění emisních limitů pro NH3, uvedených v „prováděcím rozhodnutí Komise (EU) č. 2017/302 ze dne 15. února 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro intenzivní chov drůbeže nebo prasat (oznámeno pod číslem C(2017) 688)“.*

*V případě této intervence se nyní předpokládá podpora dle čl. 68 návrhu nařízení pro budoucí SZP.*

***Budou podporovány následující výdaje:***

* *Náklady na technologie přesného dávkování „N“ a precizního zemědělství*
* *Náklady na technologie aplikace organických hnojiv přímo do půdy*
* *Náklady na technologie pro snížení hloubky a intenzity zpracování půdy*
* *Náklady na technologie zlepšující mikroklima stájí a technologie snižující emise GHG a NH3 z živočišné výroby*

***Způsobilí příjemci:***

*Zemědělský podnikatel, který podniká v zemědělské výrobě v souladu se zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů nebo držitel lesa.*

***Podmínky způsobilosti:***

* *Projekt se týká technologií přesného dávkování N a precizního zemědělství, technologií aplikace organických hnojiv přímo do půdy nebo technologií přímého setí do rostlinných zbytků, pořízení technologií zlepšujících mikroklima stájí, nebo technologií snižujících emise GHG a NH3 v živočišné výrobě včetně skladování trusu, kejdy a hnoje.*
* *U projektu vyžadujícího posouzení vlivu záměru na životní prostředí dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je podmínkou způsobilosti doložení sdělení k podlimitnímu záměru se závěrem, že předložený záměr nepodléhá zjišťovacímu řízení, závěru zjišťovacího řízení s výrokem, že záměr nepodléhá dalšímu posuzování nebo souhlasného stanoviska příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

***Forma podpory:*** *Přímá nenávratná dotace na vynaložené výdaje.*

***Míra podpory:***

*50 % způsobilých výdajů pro investice do rostlinné výroby*

*70 % způsobilých výdajů pro investice do živočišné výroby*

|  |
| --- |
| Výstavba a modernizace zařízení na výrobu tvarovaných biopaliv |

*Cílem intervence je podpořit stavební a technologické investice v zemědělských podnicích, které povedou k nepotravinářskému využití zemědělské produkce a jejího zpracování do obnovitelných zdrojů energie. Tímto bude zajištěn příspěvek k naplňování cíle zmírňování změny klimatu a přispívání k udržitelné energii.*

*V případě této intervence se nyní předpokládá podpora dle čl. 68 návrhu nařízení pro budoucí SZP.*

***Budou podporovány následující výdaje:***

1. *Náklady na novou výstavbu nebo stavební obnovu provozovny na výrobu tvarovaných biopaliv.*
2. *Náklady na zařízení a technologie na výrobu tvarovaných biopaliv.*

***Způsobilí příjemci:***

*Zemědělský podnikatel, který podniká v zemědělské výrobě v souladu se zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů nebo držitel lesa.*

***Podmínky způsobilosti:***

* *Projekt je zaměřen pouze na činnost v oblasti výroby tvarovaných biopaliv, tj. CZ-NACE 16.29.*
* *Žadatel vykazuje min. 30 % příjmů ze zemědělské prvovýroby v poměru k celkovým příjmům za poslední uzavřené účetní (zdaňovací) období nebo hospodaří v lese s minimální výměrou 10 ha.*

***Forma podpory:*** *Přímá nenávratná dotace na vynaložené výdaje.*

***Míra podpory:***

*Maximálně 45 % způsobilých nákladů a dle pravidel veřejné podpory.*

|  |
| --- |
| Výstavba a modernizace bioplynové stanice |
| Výstavba a modernizace výtopny na biomasu |

Podpora těchto segmentů se v rámci SZP nepředpokládá.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Připomínkové místo** | **Připomínka** | **Stručná reakce na připomínky** |
| **ASZ** | **5.3.10. Výstavba a modernizace zařízení na výrobu tvarovaných biopaliv**  ASZ ČR doporučuje důkladně zvážit podmínky těchto intervencí. V době, kdy důsledkem sucha dochází opakovaně k navyšování cen objemných krmiv a zároveň se mluví o nedostatku organické hmoty v půdě, nepovažujeme za smysluplné podporovat zpracování cenné suroviny, jakou je například seno nebo sláma, na biopaliva.  - Z výše uvedených důvodů také požadujeme zásadní snížení míry podpory**.** | **Vysvětleno**  Podpora peletáren bude vycházet z dosavadních, mnohokrát diskutovaných a ověřených podmínek. Vzhledem ke skutečnosti, že většinou šlo o modernizace existujících peletáren, nehrozí negativní vlivy zmiňované v připomínce. Žadatelé zpracovávají v peletárnách prakticky výhradně vlastní produkci biomasy a očekáváme, že zemědělci sami nejlépe vědí, jak s vlastní produkcí slámy a dalších druhů biomasy naložit. Míra podpory bude záviset na schválené legislativě. Snížení se nepředpokládá vzhledem k přísným podmínkám a absorpční kapacitě |
| **ASZ** | **5.3.11. Výstavba a modernizace bioplynové stanice**  U této intervence požadujeme velmi dobře zvážit nastavení podmínek tak, aby nepůsobila naopak coby zátěž životního prostředí obdobně, jako je tomu u mnoha bioplynových stanic (BPS) již v současné době. Požadujeme podporu modernizace pouze u BPS zpracovávajících výhradně bioodpady a kejdu.  ASZ ČR zásadně odmítá podporu velkých projektů, které byly umožněny v minulosti nastavením maximální hranice velikosti projektu v rámci PRV na 150 mil. Kč. Tyto projekty, ať už se jedná o BPS, skleníky či jinak zaměřené investice, nemohou ze své podstaty být přínosem pro venkov, naopak jej spíše zatěžují. Navrhujeme proto omezení velikosti projektu u všech opatření na max. 30 mil. Kč. U obřích bioplynových stanic se navíc zkušenostmi ukázalo, že jsou velmi problematické z mnoha důvodů, od ekonomického tlaku v podobě nárůstu cen pozemků a pachtovného, přes nadměrné pěstování širokořádkových plodin s negativním vlivem na půdu až po zhoršující se stav komunikací vlivem přepravy surovin. Přínos takových BPS ke zmírnění změny klimatu je navíc sporný, protože pěstování suroviny a její transport, často na mnohakilometrové vzdálenosti, a další související vstupy nelze zajistit bez využití fosilních paliv. Rovněž přínos k podpoře zaměstnanosti je sporný.  Na druhou stranu je ale třeba odlišit menší projekty (např. do výkonu 500 kW) dobře vázané na zbytek podniku – tedy na živočišnou výrobu, s využitím tepla a elektřiny v rámci podniku a obce apod. Tam je podpora investic jistě pozitivní a v případě, že podmínky budou nastaveny tak, aby se finance směřovaly do smysluplných a efektivních projektů, ASZ ČR tuto intervenci podpoří. Potřebná je zejména podpora modernizace stávajících menších BPS a případně jejich rekonstrukce na biometizační stanice.  - Z výše uvedených důvodů také požadujeme snížení míry podpory na max. 30 %. | **Vysvětleno**  Výstavba, modernizace a udržování BPS budou primárně podporovány provozní podporou podle zákona o POZE, je jednáno o možné investiční podpoře BPS ze strany MPO a osloveno bylo i MŽP. Proto je podpora BPS ze SP SZP nepravděpodobná. Pro udělení podpory energie z BPS s celkovým jmenovitým tepelným příkonem nejméně 2 MW bude muset využitá biomasa splňovat kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, což by mělo eliminovat zmiňované negativní dopady na složky životního prostředí. Biometan pro využití v dopravě bude navíc způsobilý k podpoře pouze v případě, že bude vyroben z tzv. pokročilých surovin, tedy surovin uvedených ve směrnici Rady a EP č. 2008/2001. Z důvodů uvedených ve vypořádání připomínky č. 9 preferujeme podporu BPS ponechat na programech MPO a MŽP. |
| **ASZ** | **5.3.11. Výstavba a modernizace výtopny na biomasu**  ASZ ČR doporučuje důkladně zvážit podmínky těchto intervencí. V době, kdy důsledkem sucha dochází opakovaně k navyšování cen objemných krmiv a zároveň se mluví o nedostatku organické hmoty v půdě, nepovažujeme za smysluplné podporovat zpracování cenné suroviny, jakou je například seno nebo sláma, na biopaliva.  - Z výše uvedených důvodů také požadujeme snížení míry podpory. | **Vysvětleno**  Výstavba, modernizace a udržování spalovacích zdrojů na biomasu budou primárně podporovány provozní podporou podle zákona o POZE, je jednáno o možné investiční podpoře výtopen ze strany MPO a MŽP, kdy např. z Modernizačního fondu by měla být možnost podpory modernizace výtopen. Proto je podpora výtopen ze SP SZP nepravděpodobná. Pro udělení podpory energie z výtopen s celkovým jmenovitým tepelným příkonem nejméně 20 MW bude muset využitá biomasa splňovat kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, což by mělo eliminovat zmiňované negativní dopady na složky životního prostředí včetně půdy. |
| **ČMSZP** | **Kapitola 5.3.10.**  Opatření vnímáme, že by mělo být upraveno v návaznosti na potřebu peletace např. kůrovcové dřevo, rychle rostoucí dřeviny. V půdě chybí biomasa, proto nepodpoříme peletárny na výrobu pelet např. ze slámy. | **Vysvětlení k návrhu**  Dřevní pelety jsou vyráběny z pilin, jejich výroba z RRD nebo kulatiny není prakticky možná z technologických, finančních a v případě kulatiny ani legislativních důvodů.  Nesouhlasíme s plošnými restrikcemi na energetické využití slámy. Slámy je ve většině regionů dostatek, dosud je energeticky využíváno minoritní množství slámy. Sláma sama o sobě (bez kompostování nebo smísení s výkaly do formy hnoje) není pro půdu vhodným přínosem organické hmoty, zaorávání řepkové slámy je problematická z hlediska šíření škůdců a chorob brukvovitých rostlin. |
| **Hnutí Duha** | **Příležitosti:**  B4: Z této části navrhujeme zcela vypustit zmínku o užívání lesní biomasy jako obnovitelného zdroje energie. Využívání lesních pozemků jako plantáží s cílem těžby a pálení vyprodukované biomasy má dva zcela zásadní nedostatky. Za prvé není ani zdaleka uhlíkově neutrální, protože těžba (především častá mýtní těžba typická pro plantáže) významným způsobem narušuje ukládání uhlíku do půdy a může naopak vést k vypuštění velkého množství uhlíku z půdy. Tento způsob hospodaření tak může zcela zvrátit negativní uhlíkovou bilanci lesa. Ztráty organické hmoty z půdy by navíc mohly dále ohrožovat schopnost lesních půd zadržovat vodu. Za druhé podle posledních poznatků způsobuje nutriční degradaci lesních půd v mnohem větším měřítku, než se dosud předpokládalo. Užívání lesní biomasy jako obnovitelného zdroje energie tak hrozí znehodnocováním lesního půdního fondu, z hlediska uhlíkového, vodozádržného i nutričního. To by poškodilo nejen adaptaci lesního hospodářství na klimatickou změnu a jeho schopnost tuto změnu zmírňovat (cíl D), ale také zvyšování jeho konkurenceschopnosti, jelikož řešení nutriční degradace lesních půd by znamenalo další budoucí náklady pro lesníky. | **Akceptováno** |
| **SMO ČR** | **5.3.11., str. 234 - Strategický plán SZP 2021 – 2027 počítá s výraznou dotační podporou až 75 % nákladů na výstavbu bioplynových stanic.** V praxi ovšem dochází k problémům se zásobováním bioplynových stanic biomasou. Biomasa se dováží na značné vzdálenosti, přičemž dochází k neúměrnému zatěžování místních a krajských komunikací. Bezpečnost provozu na těchto komunikacích vzhledem k používané technice je velmi malá. Ekologický efekt bioplynových stanic je smazán neekologickou dopravou. Již sama výše podpory ukazuje na neefektivnost výstavby a provozu bioplynových stanic. Případné dotace by měly být závazně podmíněny dopravní vzdáleností a souhlasem správce komunikace. | **Vysvětlení k návrhu**  Podpora BPS ze SZP se nepředpokládá. To nicméně nic nemění na skutečnosti, že podporu BPS nelze podmiňovat formou dopravy vsázkových materiálů. Každý palivový energetický zdroj, ať již fosilní, jaderný nebo na biomasu, vyžaduje dopravu paliva. Negativní vlivy a bezpečnost dopravy jsou regulovány legislativně a dozorovány věcně a místně příslušnými orgány mimo resort MZe. |
| **SMS ČR** | Požadujeme doplnění podpory na kompostárny, jež výrazně napomáhají s doplňováním organické hmoty do půdy a tím pádem snižují zhutnění a zvyšují zádrž vody v půdě. | **Vysvětleno**  Bude předmětem další diskuse, může být součástí Investic do zemědělských podniků. |
| **ZS** | Str. 38 - V položce „Podpora technologií snižujících emise GHG a NH3 nejsou uvedena opatření/intervence, které budou problém řešit. Doporučujeme upravit/vyjasnit, které intervence SZP budou problém řešit a případně vyjasnit synergie s jinými nástroji ESIF nástrojů (např s OPŽP). Zde se v SZP nabízí např. precizní zemědělství v rámci ekoplateb v I. pilíři, vedle předpokládaných investičních podpor v II. pilíři. | **Vysvětlení k návrhu**  Podrobný popis konkrétních investic bude předmětem až národních prováděcích předpisů. Na základě dohody mezi MŽP a MZe budou ze SC 1.6 OPŽP podporována opatření ke snižování emisí amoniaku z ustájení a skladování exkrementů ve stacionárních zdrojích uvedených v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Opatření na stacionárních zdrojích neuvedených v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší a rovněž opatření k zapravení hnojiv do půdy by mělo podporovat MZe. |
| **ZS** | Str. 234 - U operace 5.3.11 by bylo vhodné rozlišit rozhraní mezi podporami BPS v II. pilíři SZP a jiných programech – zejména OPIK, a to zejména k podporám biometanizačních forem BPS a rovněž návaznost na podporu sítí pro transport biometanu. | **Akceptováno**  Podpora BPS ze SZP se nepředpokládá. Podpora transformace stávajících výroben elektřiny z bioplynu na výrobny biometanu se předpokládá na  MPO z OPTAK.  MŽP má investičně podporovat výstavbu nových BPS. |
|  | **Str. 238 -** Intervence směřující k snižování GHG a NH3 z rostrlinné výroby jsou žádoucí jak popsáno v kapitole 5.3.13. Doporučujeme zde popsat rozhraní s OPŽP, kde by obdobné technologie mohly být rovněž zařazeny – jednání MŽP a VÚŽV (s hlavním těžištěm na ŽV) momentálně probíhají, dle našich informací. | **Vysvětlení k návrhu**  Na základě dohody mezi MŽP a MZe budou ze SC 1.6 OPŽP podporovány opatření ke snižování emisí amoniaku z ustájení a skladování exkrementů ve stacionárních zdrojích uvedených v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Opatření na stacionárních zdrojích neuvedených v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší a rovněž opatření k zapravení hnojiv do půdy by mělo podporovat MZe. |
| **CZ BIOM**  **(Jan Habart, Adam Moravec)** | **TECHNOLOGIE SNIŽOVÁNÍ EMISE GHG A NH3**  Bude možné zařadit i sklady digestátu, ze kterých nějakým způsobem uniká velké množství metanu a čpavku?  CZ BIOM je schopný dodat podklady, k jaké přibližně dojde úspoře metanu při zakrytí koncových digestátů. | **Vysvětleno.**  Bohužel ne všechny požadavky bude možné splnit, protože finanční prostředky jsou omezené a bude potřeba prioritizovat. V rámci skladů digestátů a s únikem čpavku atd. tak vycházíme z našich možností a zatím řešíme pouze emise ze zemědělství, a nikoliv z výroby energie. |
| **BIOPLYNOVÉ STANICE**  Bylo by možné podpořit nějakou infrastrukturu, která by umožnila čištění bioplynu na kvalitu zemního plynu v rámci nějakého lokálního použití? Bioplyn by se využíval k pohonu traktorů přímo na místě | **Vysvětleno.**  Podpora transformace stávajících výroben elektřiny z bioplynu na výrobny biometanu se předpokládá na  MPO z OPTAK. MŽP má investičně podporovat výstavbu nových BPS. Podpora plnících stanic z OPTAK nebyla odsouhlasena EK. |
| Bude podpořena přestavba anebo pořízení nových traktorů na tento šetrný zdroj obnovitelné energie?  BPS by si mohly vyrábět část z vyprodukovaného bioplynu pro vlastní potřeby, pro pohon této techniky. Zde by se dalo dosáhnout velké úspory nafty a tím velké úspory vyprodukovaných emisí. | **Vysvětleno.**  Podpora transformace stávajících výroben elektřiny z bioplynu na výrobny biometanu se předpokládá na  MPO z OPTAK, se kterým probíhají jednání, stejně jako s MŽP, které má investičně podporovat výstavbu nových BPS.. Podpora plnících stanic z OPTAK nebyla odsouhlasena EK. |
| Bylo by možné doplnit stroje pro aplikaci organických hnojiv?  V případě těchto strojů se jedná jednoúčelovou techniku, kterého je velice drahá a je potřeba dostat hnojivo přímo do půdy. Zde je další zajímavý segment, a to je právě segment přímo na precizní aplikaci digestátu společně v kombinaci s minerálními hnojivy. Jsou to právě ty stroje, které dokáží během jednoho pojezdu obsloužit pole hnojivem, tak aby tam vznikla vyvážená a komplexní dávka hnojiva a digestátu.  Je určitě potřeba tuto problematiku s MŽP (MŽP má také zájem podpořit tento segment) nějak společně dořešit. | **Vysvětleno.**  Konkrétní stroje budou uvedeny v prováděcích předpisech. |
| Byla by možná podpora zpětného získávání vody z digestátu? Podpora by mohla pomoci k návratu části vody do procesu technologického využití vody a dále k zachytávání dusíku ve formě síranu amonného z digestátu, který je následně možné dále aplikovat. Tímto dojde k lepšímu využití dusíku, k menším ztrátám při aplikaci a také dojde o omezení množství použitých minerálních hnojiv. | **Vysvětleno.**  Děkujeme za podnět, který zvážíme ve spolupráci s ostatními rezorty. |
| V případě OP TAK se bude především jednat o úpravu bioplynových stanic na systémy vyššího energetického využití, tzn. úpravu bioplynových stanic na flexibilitu jako např. systémy power-to-gas atd.  Přes SP SZP bychom navrhli podpořit to, co je zemědělcům bližší, a to je úprava bioplynových stanic na lepší využití biomasy. Jde především o využití biomasy, která je produkována k netržním účelům např. z greeningu (biomasa, která byla produkována pro zlepšení parametrů půdy jako např. vojtěška, trávy, jetelotrávy atd.).  Jedná se o hůře zpracovatelnou biomasu, stávající zařízení by bylo potřeba upravit. | **Vysvětleno**  Podpora BPS ze SZP se nepředpokládá. Podpora transformace stávajících výroben elektřiny z bioplynu na výrobny biometanu se předpokládá na MPO z OPTAK. MŽP má podporovat výstavbu nových BPS. |
| **ZS ČR (Jan Ulrich)** | Uvedl, že v rámci diskuze o klimatu postrádá prvky jako je např. zalesňování zemědělské půdy anebo zatravňování. | **Vysvětleno**  Zatravňování, agrolesnictví a zalesňování řeší jiná pracovní skupina, a proto tyto podklady nejsou součástí PS klima. Ohledně procent zalesnění vycházíme i ze zkušeností, které máme ze současného programového období. A je pravdou, že naplňování kritérií zalesňování se v současném programovém období úplně neblíží k cílům, které byly stanoveny. Je to způsobeno i reakcí žadatelů na situaci, která tu je, a i obecně motivací se do těchto titulů hlásit. I z tohoto pohledu navrhujeme taková opatření, kde je pravděpodobný vyšší zájem než nižší. |
| Dále pak v rámci jednotlivých opatření doporučuje jednání v Bruselu, aby především procenta zemědělské půdy, která budou vyčleněna např. v rámci DZESu anebo v rámci nastavení ekoschémat jako neprodukční plochy, mohla být využívána, tzn., aby daná biomasa mohla být využívána v rámci např. již zmíněných bioplynových stanic anebo jako tvarovaná paliva. Je důležité, aby v rámci tvarovaných paliv byl žadatelem anebo způsobilým příjemcem podpory pouze zemědělec, který ví, jak s biomasou pro energetické účely může nakládat. | V případě intervence na podporu výroby tvarovaných biopaliv předpokládáme, že žadatelem bude stejně jako v současném období zemědělský podnikatel s min. dvouletou historií. Pokud jde o DZES nebo ekoschémata, podle výkladů EK nemohou být tyto neprodukční plochy sklízeny. Cílem těchto ploch je podporovat a navracet biodiverzitu do krajiny. |
| V rámci investic je stále velké množství otázek. V rámci poslední pracovní skupiny k investicím proběhla diskuze, že je pravděpodobné, že v budoucím rozpočtu bude 4x méně finanční prostředků, než je v současném rozpočtu. Toto nebylo ze strany MZe rozporováno. Je otázkou, jak rozdělit kompetence mezi jednotlivé programové dokumenty i s jinými rezorty. Stále je čím dál tím méně vidět logika v nevratných dotacích grantového schématu. A naopak stále více se začíná uvažovat v rovině finančních nástrojů, pokud by se správně nastavily. ZSČR s MŽP dlouhodobě vyjednává možnost podpor investic v rámci OPŽP a především technologie, které souvisí s rostlinnou výrobou, jako např. precizní zemědělství, technologie pro redukované zpracování půdy. Dle informací, které ZS ČR má, by zrovna tyto investice měly být v rámci OPŽP podpořeny. V rámci rozpočtu OPŽP pro ně ale bude vyčleněno pouze asi 360 milionů na minimalizaci zpracování půdy a asi jen 140 milionů pro precizní zemědělství. Žádné technické detaily zatím ještě nejsou známy. | **Vysvětleno.**  Na základě dohody mezi MŽP a MZe budou ze SC 1.6 OPŽP podporovány opatření ke snižování emisí amoniaku z ustájení a skladování exkrementů ve stacionárních zdrojích uvedených v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Opatření na stacionárních zdrojích neuvedených v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší a rovněž opatření k zapravení hnojiv do půdy by mělo podporovat MZe. |
| Dále byl vznesen dotaz na rozhraní s dalšími programovými dokumenty včetně finančních rámců, protože ty jsou také nezbytně nutné. Oceňuje, že ministerstvo plánuje tyto stroje a technologie podporovat, ale je potřeba jednotlivé programy smysluplně nastavit tak, aby je zemědělci mohli využít v co největší míře. | **Vysvětleno**  MZe si je vědomo potřeby stanovit co nejefektivněji rozhraní mezi jednotlivými programy a za tím účelem probíhají jednání s relevantními programy. |
| **SCHPČM (Jan Stibal)** | Uvedl, že se také přimlouvá za dobré nastavení programu s OPŽP, protože to jsou věci, které se vzájemně kombinují. V současné době pro právě probíhající období je to nastaveno tak, že stacionární stroje jsou podporovány v rámci OPŽP a mobilní stroje, tzn. k zapravení na půdě, jsou podporovány ze strany MZe. Jak už tu jednou zaznělo, tak stroje pro přesnou aplikaci jsou velmi drahá náročná záležitost, která ale zároveň může velmi výrazně pomoci při plnění národních stropů. SCHPČM se určitě přimlouvá za to, aby tyto stroje byly podporovány. Je ale otázkou, z jakého rezortu. Vidíme to jako nezbytné opatření i právě z pohledu plnění národních stropů, protože kolem 70 – 75 % úniku amoniaku na poli se děje při zapravování. Konkrétně hovoří o kejdě. Určitě bychom chtěli, aby kromě digestátu, který tu byl již zmíněn, byly podporovány i stroje na zapravování kejdy. | **Vysvětleno.**  Na základě dohody mezi MŽP a MZe budou ze SC 1.6 OPŽP podporovány opatření ke snižování emisí amoniaku z ustájení a skladování exkrementů ve stacionárních zdrojích uvedených v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Opatření na stacionárních zdrojích neuvedených v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší a rovněž opatření k zapravení hnojiv do půdy by mělo podporovat MZe. |
| **Obec Kněžice (Milan Kazda)** | Rád by se přimluvil za podporu čištění bioplynu na CNG za účelem použití jako paliva pro stroje. Protože např. konkrétně v jeho případě Obec Kněžice nemá zemědělskou bioplynovou stanici ale odpadovou bioplynovou stanici. A z jeho pohledu by bylo dobré používat i tento zdroj jako alternativní palivo. | **Vysvětleno**  Podpora výstavby výroben biometanu se předpokládá na MPO z OPTAK. |
| **ASZ (Martin Novák)** | Upozorňujeme na problém s potravinářskými podniky jakožto zpracovateli odpadu v bioplynových stanicích. Již během výstavby bioplynových stanic v posledních letech, kolem roku 2013–2014, byly zaznamenány velké problémy se stavebními povoleními i v rámci malých vesnic. A v případě měst by byly pravděpodobně příjemci této podpory potravinářské podniky. V tomto případě to nedává smysl právě z důvodu těchto povolení a problémů např. se zápachem atd.  Dále se domníváme, že bioplynové stanice by měly být koncipovány univerzálně tak, aby dokázaly zpracovávat všechny vstupy od kejdy až po odpady. Koordinovaná podpora ze strany MŽP, MZe a MPO by měla směřovat právě sem. | **Vysvětleno**  V rámci budoucí SZP nebude nová výstavba BPS zřejmě podporována. Blíže viz.výše. |
| **EHSV/RABBIT (Jarmila Dubravská)** | Paní Dubravská uvedla, že oceňuje stanovenou míru podpory, tzn., že se v případě technologií na snižování emisí počítá s rozdělením 50 %, respektive 70 % způsobilých výdajů na investice. Zde by ráda poprosila, aby se finanční balík, ze kterého bude moci daný subjekt čerpat, využil efektivně a hospodárně. Tak jak upozorňoval monitorovací výbor, tzn. např., aby maximální výše podpory v opatření pro investice byla 30 mil. Kč. Aby byla maximální výše podpory stanovena tak, aby se finanční prostředky investovaly dobře a dobře se využily, protože financí celkově bude pro PRV výrazně méně. Opatření na zalesňování zemědělské půdy je dobré pro ty členské státy EU, které mají nízký podíl lesů z celkové výměry státu. Tam to opatření má určitě význam. Ale v případě České republiky to není dobrý nápad, protože tímto krokem dojde k úbytku polní a orné půdy. Bylo by chybou si dalšími opatřeními snižovat to, co budeme v blízké budoucnosti potřebovat jako náš výrobní a pracovní prostředek. | **Vysvětleno**  Konkrétní limity na projekt budou předmětem prováděcích předpisů. |
| Podpořila kolegu Dufka, protože bioplynové stanice a využívání odpadu právě v rámci regionů a rozvoje venkova jako takového, je určitě jednou z cest, jak pomoci životnímu prostředí. S tím, že v případě, kdy jde o bioplynovou stanici, na jejíž financování se podílelo MZe, to znamená, že šlo o prostředky, které jsou ze SPZ, tak tam je potřeba počítat s tím, že do těchto projektů se musí zapojit i obec, respektive ten daný uzemní celek. Tam je právě potřeba toho, co se stále řeší a o čem se mluví v Bruselu, že chceme rozvoj venkova a chceme, aby venkov fungoval. My ale nemůžeme všechno pokrýt ze zdrojů SZP, v tomto případě z MZe, z toho operačního programu, co máme a z toho, který teď připravujeme. Na to by mohli doplatit zemědělci, protože nemáme tolik financí a nemůžeme očekávat, že zemědělství bude řešit úplně všechno, a ještě k tomu jen z jednoho zdroje, který je dokonce ještě nižší v tom současném programovém období, které teď skončilo. Proto je důležité to propojení. S kolegou Dufkem při zasedání také zjišťujeme stanoviska okolních států, jak to tam funguje. A například v případě odpadů ze živočišné výroby jsou státy, které chovatelům hradí kadávery ze 100 % jako například Německo a Rakousko. A to už pak zase posouvá ekonomiku daného zemědělského hospodáře a podniku úplně někam jinam. A vidíme, že v jiných státech to nějak jde, a že se hledají různé možnosti. Je ale jasné, že toto je už nad naše finanční možnosti a limity. A tady  právě také musíme řešit druhou věc, a to je, že kromě financí je potřeba mít dobře nastavené legislativní prostředí, abychom dokázali čerpat alespoň tyto legislativní výhody. Protože vidíme, že pravděpodobně nikdy nebudeme mít tolik finančních prostředků, jako Německo, které dává do sektoru zemědělství, lesnictví a potravinářství více finančních prostředků, a to vidíme právě i na levných dovozech různých surovin a výrobků do České republiky a na území v podstatě všech nových členských států. | **Vysvětleno**  V rámci budoucí SZP nebude nová výstavba BPS zřejmě podporována. Blíže viz. výše. |
| **OSPZV-ASO (Bohumír Dufek)** | Pan Dufek vyjádřil obavu související s rozdělováním společnosti při projednávání Green Deal a napadání zemědělců z nešetrného chování k přírodě (např. nutnost snížit spotřebu hovězího masa, protože hovězí produkuje metan, apod.), což bylo projednáváno i na tripartitě. V této souvislosti by chtěl podpořit propojení obcí a zemědělců, např. umožnit nějakým způsobem spotřebovávat odpad v roštových kotlích, které mají prvky fluidní techniky a tím umožnit, aby z toho obě strany měly pozitivní výsledek. Z titulu konzervativních hodnot doporučuje, aby některé věci v zemědělství zůstaly (např. výroba masa). | **Vysvětleno**  Děkujeme za podnět. MZe si je vědomo důležitosti prvovýroby a s tímto vědomím přistupuje i k projednání Green Deal, |
| Pan Dufek nabídl zaslat materiál, který projednávala tripartita, protože se domnívá, že by mezi ministerstvy měla být jedna linka, aby se vědělo, co konkrétně projednává MPO, tak i MŽP. Někdy má dojem, že zemědělci tahají za kratší konec provazu, protože všichni ostatní jsou důležitější a že za všechno vždycky můžou zemědělci. Zdá se, že se tu směšují dvě věci dohromady. Čistý bioplyn do traktoru je určitě dobrá věc, ale spočítejte si, kolik by toho bioplynu bylo. Domnívá se, že je lepší cestou využít bioplynové stanice na propojení s komunálním odpadem někde přímo na místě. Protože tak se na tom budou podílet i občané a přestanou kritizovat zemědělce, protože jednu dobu převládal názor, že bioplynové stanice jsou nesmysl, že to škodí životnímu prostředí a že si jen zemědělci pomohli k penězům. Takhle když se bavíme o komunálním odpadu, tak by vlastně zemědělci pomáhali likvidovat tento odpad, protože skládkování bude zakázané a všechno se bude muset přetřídit a zlikvidovat ekologicky. A to se domnívá, že nejlepší formou je spalování. Když bychom měli roštové kotle s fluidní technikou, tak se všechno zlikviduje v té dané oblasti. A zemědělec bude propojený s daným územím a občané mezi sebou a na zemědělce hned bude jiný pohled. Protože nyní se říká, že zemědělci likvidují půdu. Myslí si ale obecně, že čeští zemědělci se k půdě špatně nechovají. Vzhledem k tomu by rád viděl dané propojení i proto, protože do budoucnosti bude sílit tlak na to, aby se snižovaly zemědělské dotace, a budou se přesouvat dotace do „komunálu“. Kdybychom šli rovnou touto cestou, tak si myslí, že tlak by na zemědělské dotace, především v České republice, trošku pominul. Pokaždé když je na jednání, tak obce by si rády ukrojily daleko větší část peněz z druhého pilíře, než mají v současnosti. Vedle Evropského hospodářského výboru je i výbor regionů a je mu známo, že oni moc nepodporují zemědělské dotace. Toto prosí, aby bylo vzato v potaz a byla snaha se na to podívat trošku jiným pohledem, než tomu bylo v minulosti a opravdu zemědělce propojit s daným územím, aby nebyli stále jen kritizováni, že jen pořád něco ničí. Protože to nebyli zemědělci, kdo vymyslel podporu bionafty a metylesteru, ale Evropská unie. Tak pokud se jim to nelibí, tak to pojďme zrušit a pojďme jinou cestou. To ale zatím nikdo neudělal a mám strach, že nějaká dnešní slova o Green Deal jsou v určitých skupinách pouze pohled, jak z toho jen získat co nejvíc peněz. Je mi to líto, ale musím konstatovat, že to zemědělci určitě nebudou. | **Vysvětleno**  Podporu výstavby zařízení na zpracování odpadu řeší zejména Specifický cíl 1.5 Podpora přechodu k oběhovému hospodářství v rámci OPŽP. |
| **AKČR (Václav Hlaváček)** | Uvedl, že vnímá stanoviska Evropské komise jako nekompetentní, nekonzistentní a nesourodá. Protože na jedné straně trestají zemědělce za to, že diverzifikovali svoji výrobu a na druhé straně tlačí zemědělce ke zprůmyslnění zemědělské výroby. Nejideálnější řešení likvidace odpadů je neprodukovat je. Likvidace odpadů byla, je a bude velmi složitá a náročná. A v dnešní době a dnešní společnosti zvlášť obtížně řešitelná. Protože nikdo nechce, aby se odpady spalovali, nikdo nechce, aby se ukládaly, a nikdo nechce, aby se to týkalo území, kde bydlí. Proto je potřeba, abychom se shodli na tom, že nejlepší opatření je neprodukovat odpad a pokud se produkuje, tak ho likvidovat tam, kde vzniká. To by mělo být smyslem nás všech, aby se produkce odpadu snižovala, a ne zvyšovala. Dnes během pandemie COVID 19 je vidět, že se produkce odpadů zdvojnásobila, až ztrojnásobila, a to zejména biologického odpadu, především potravin. Mrhá se potravinami tak, jako nikdy předtím. Dále zde bude problém majetkoprávně uchopit ty univerzální bioplynové stanice. A upravený bioplyn by měl být dodáván do již existující sítě plynovodů. Protože každý je napojený a bez dalších investic a potřeb je to realizovatelné a využitelné na 100 %. Podporuji to, co řekl předseda Dufek, že existence bioplynových stanic zásadním způsobem umocnila negativní vnímání zemědělců zbytkem společnosti. Zemědělci po masivní výstavbě bioplynových stanic byli očerněni a v tomto trendu se dále pokračuje a umocňuje se. Mám vážnou obavu, jestli jsou a budou bioplynové stanice dlouhodobě udržitelné v nějakém horizontu 10 anebo 15 let. Vzhledem ke změnám klimatu, změnám po COVIDu a ke strmému růstu populace. | **Vysvětleno**  Podporu výstavby zařízení na zpracování odpadu řeší zejména Specifický cíl 1.5 Podpora přechodu k oběhovému hospodářství v rámci OPŽP. Blíže viz. výše. |
| **spolek Živá voda, z.s. (Jiří Malík)** | My máme model „Živá krajina“, který se snaží napravit a adaptovat celou Českou republiku na klimatickou změnu. Chtěl bych se zeptat, zda se Mze a i tento program Klima zamyslelo nad uhlíkovým sinkem a uhlíkovou sekvestrací zemědělské půdy. Předpokládám, že ano. A já bych se rád zeptat, kde bych našel nějaké materiály, protože my máme nějaké informace od různých pojišťoven a firem, že by rády investovaly do zemědělství a že by si rády koupily vlastně takový odpustek tím, že se uloží víc uhlíku.  Bylo by možné nějak akcentovat na úrovni Evropské unie, aby zemědělci v podstatě dostali za službu, kterou dnes dělají zadarmo, a to jsou mimoprodukční funkce půdy, zádrž vody a ukládání uhlíku atd. Zda se myslí na to, aby se vytvořil nějaký systém, který by zemědělcům zaplatil tu vícepráci a případně to, že zanechají nějaké části pozemku, aby se tam mohla voda anebo třeba uhlík zadržovat i v nějakých mimoprodukčních, ekologicky významných prvcích apod. Myslím si, že by bylo velice dobré toto zemědělcům nabídnout. | **Vysvětleno**  Objem prostředků, který máme na druhý pilíř je poměrně dosti limitující. Vzhledem k tomu je nutná diskuze na národní úrovni ke kofinancování a případnému zakomponování těchto benefitů do programu.  Podkladové materiály z proběhlých PS k SZP, kde byla problematika řešena, byly zaslány. |
| **KS MAS JMK**  **(p. Hrdoušek)** | Požadavek, aby bylo povoleno zpracování dřevní biomasy pro výrobu tvarovaných biopaliv, což by podpořilo mimo jiné rozvoj agrolesnictví. | Předpokládáme, že zpracování dřevní biomasy bude podporováno obdobně jako v současném programovém období, kde dřevní biomasa může být surovinou jak pro dřevní, tak pro směsné pelety**.** |
| **ČMSZP** | **Technologie snižující emise GHG a NH3**  Nesouhlasíme s navrženou mírou podpory způsobilých výdajů. Požadujeme její snížení, a to v návaznosti na výši investic souvisejících se všemi technologiemi, které přispívají k obnově a udržení retenčního potenciálu půdy.  Stále postrádáme podporu technologie, která by zásadně pomohla přispět ke snížení utuženosti půdy (až 55 % ZPF), které souvisí se zadržováním vody, minimalizací větrné i vodní eroze.    Upozorňuje na velké procento degradovaných půd ČR, s tím související absence opatření k obnově retenčního potenciálu půd, k obnově optimálního stavu u extrémně utužených půd. To souvisí i se zapracováním tekuté složky obsahují velké množství amonia (NH4 +), které při vysychání snadno uniká jako čpavek (NH3). Proto by kejda měla být aplikována na půdu, která je schopna ji pojmout, což v případě utužení bude v budoucnu více problematické.    Je zde podpora pouze bez orebních technologií (technologie snižující emise GHG a NH3), tedy mechanizace, která i svojí vahou a typem technologie přispívá k utužení půdy. Orba, jakožto významný prvek udržitelného hospodaření by neměla být opomenuta. K tomu dodáváme, že podpora organické hmoty a technologií umožňujících zapravení organické hmoty (rozmetadla, pluhy) by měly mít stejnou výši podpory jako technologie snižující emise. Apelujeme i na bodové zvýhodnění zejména v ANC oblastech, kde je živočišná produkce výrazně zastoupena a návratnost investic je delší (díky méně příznivým přírodním podmínkám oproti produkčním oblastem). | **Vysvětleno**  Míra podpory u ŽV je navržena jako motivační vzhledem k tomu, že se jedná o neproduktivní investice. U RV, kde jsou investice spíš neproduktivní, je míra nižší, obdobně jako u intervence Investice do zemědělských podniků.  Proti utužení půdy odborníci navrhují podpořit CTF (controlled traffic farming). V kombinaci s no till se dosahuje u CTF zlepšení retence vody i více o jak 80 mm.  V případě rozmetadel by mohla být zařazena mezi Náklady na technologie aplikace organických hnojiv přímo do půdy, v případě tuhých organických hnojiv (hnůj, kompost) i na půdu. |