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| Úvod |

Předkládaný materiál představuje návrh intervencí pro nové období Společné zemědělské politiky (SZP). Jedná se o dvě projektové intervence zařazené do investic a dvě projektové intervence zařazené do spoluprací. Intervence **Investice do zemědělských podniků, Investice do zpracování zemědělských produktů, Inovace v zemědělské prvovýrobě** **a Inovace při zpracování zemědělských produktů** přispívají ke specifickému cíli B - Posílení tržní orientace a zvýšení konkurenceschopnosti, a to i prostřednictvím většího zaměření na výzkum, technologii a digitalizaci. Nejen s ohledem na požadavky Evropské komise vyplývající ze Zelené dohody je třeba brát v potaz pokračující vývoj v oblasti Zemědělství 4.0 a podporovat nejnovější technologické trendy. Další součástí materiálu je podklad k možnosti využití finančních nástrojů.

Materiál navazuje na dosavadní projednávání Strategického plánu SZP a obsahuje pro další diskusi návrh těchto čtyř intervencí spolu s cíli, popisem jednotlivých intervencí a komentáře k zaslaným připomínkám. Materiál navazuje na sérii jednání PS v lednu až dubnu 2021.

Obecné a specifické podmínky intervencí budou dále konkretizovány v Pravidlech, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace.

Intervence jsou navrhovány v souladu s čl. 71 (spolupráce) a čl. 68 (investice) „návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví pravidla podpory pro strategické plány, jež mají být vypracovány členskými státy v rámci společné zemědělské politiky (Strategické plány)“, které bylo zveřejněno 1. června 2018.

Zařazení těchto intervencí do SP vychází z provedené SWOT analýzy a analýzy potřeb.

Veškeré podmínky těchto navržených intervencí jsou předkládány jako **návrh Ministerstva zemědělství k další diskusi**, jejímž cílem bude **dohodnout se v rámci partnerského přístupu přípravy Strategického plánu na jejich finálním nastavení** a toto pak postoupit k projednávání s Evropskou komisí.

Návrh kontrolního a sankčního systému bude předmětem dalších jednání při přípravě prováděcího právního předpisu.

|  |
| --- |
| Intervence Investice do zemědělských podniků |

Navrhovaná intervence je v souladu se Strategií MZe 2030, konkrétně se strategickým cílem A.2 Zvýšení efektivnosti a konkurenceschopnosti zemědělských podniků, a dále s cíli EU v SZP k podpoře životaschopnosti a konkurenceschopnosti zemědělců.

Podpora je zaměřena na pořízení investic do zemědělské výroby vedoucí ke zvýšení účinnosti využívání výrobních faktorů, modernizaci nebo zlepšení jakosti vyráběných produktů zemědělské prvovýroby a snadnějšímu přístupu k novým technologiím s výrazným inovačním potenciálem tam, kde je obnova zásadní pro další činnost.

Intervence bude řešit některé slabé stránky českého zemědělství, především však vyšší nákladovou náročnost výroby, nedostatečnou úroveň stavebních i technologických investic zejména v některých odvětvích citlivých komodit, dále je potřeba vyřešit nedostatek pracovních sil u pracovně náročných komodit a využít potenciálu digitalizace a automatizace v redukci provozních nákladů při aplikaci principů precizního zemědělství.

**Vztah k WTO:** Intervence je v souladu s bodem 11 přílohy 2 Dohody WTO o zemědělství.

Způsobilí příjemci:

* Zemědělský podnikatel, který podniká v zemědělské výrobě v souladu se zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů.
* Skupina zemědělců, tj. korporace, jejímiž členy jsou výhradně zemědělští prvovýrobci a předmětem její činností je poskytovat práce, výkony nebo služby, které souvisejí se zajištěním odbytu, skladování a posklizňové úpravy a při kterých se využijí prostředky nebo zařízení sloužící zemědělské výrobě. Příjemcem nemůže být organizace producentů, sdružení organizací producentů nebo mezioborová organizace.

Výše dotace:

40 % způsobilých výdajů. Tato míra podpory může být navýšena o 10 % pro mladé začínající zemědělce a o 10 % pro zemědělce podnikající v ekologickém zemědělství.

**Návrh podmínek intervence:**

|  |
| --- |
| * Projekt lze realizovat na území České republiky s výjimkou území hl. města Prahy.
* Projekt se týká staveb a technologií sloužících pro živočišnou výrobu (podpora se týká chovu skotu, prasat, ovcí, koz, drůbeže, králíků a koní), staveb a technologií sloužících pro rostlinnou a školkařskou výrobu, nákupu speciálních mobilních strojů pro zemědělskou výrobu.
 |

|  |
| --- |
| Intervence Investice do zpracování zemědělských produktů |

Navrhovaná intervence je zacílena na posílení tržní orientace a zvýšení konkurenceschopnosti, a to i prostřednictvím většího zaměření na výzkum, technologii a digitalizaci. Intervence bude řešit slabé stránky českého potravinářství, kterými jsou především nízká produktivita práce a v té souvislosti i nízké mzdy, nízká investiční aktivita a nedostatečné technologické vybavení u některých výrob, nedostatečné zpracovatelské kapacity v některých výrobních oborech (ovoce a zelenina), produkce výrobků s nižší přidanou hodnotou, neschopnost zajistit kvalitní a stabilní dodávky výrobků a zboží k obchodníkům, nestabilní ekonomický vývoj potravinářských podniků, nízká kapacita využívání lokálních producentsko-spotřebitelských sítí, malé využití poptávky po odpovědné produkci.

Intervence je zaměřena na zvyšování efektivity výroby a konkurenceschopnosti malých a středních podniků zpracovávajících zemědělské produkty. Budou podporovány investice do zařízení, která souvisejí se zpracováním zemědělských produktů a uvedením výrobků na trh, které umožní zpracovatelům využití moderních technologií, přispějí k rozvoji místních trhů a zkrácení dodavatelských řetězců. Konkrétně by měly být podpořeny investice do zařízení pro výrobu potravin a krmiv, pro finální úpravu, balení a označování produktů, do skladování i investice související s uváděním produktů na trh, a to včetně výstavby a rekonstrukcí budov.

**Vztah k WTO:** Intervence je v souladu s bodem 11 přílohy 2 Dohody WTO o zemědělství.

Způsobilí příjemci:

Zemědělský podnikatel, který podniká v zemědělské výrobě v souladu se zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, výrobce potravin nebo surovin určených pro lidskou spotřebu, které definuje zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, ve znění pozdějších předpisů, nebo výrobce krmiv, které definuje zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve znění pozdějších předpisů, kteří splňují definici mikro, malého, nebo středního podniku.

Výše dotace:

30 % způsobilých výdajů. Tato míra podpory může být navýšena o 10 % pro mladé začínající zemědělce a o 10 % pro malé podniky.

**Návrh podmínek intervence:**

|  |
| --- |
| * Projekt lze realizovat na území České republiky s výjimkou území hl. města Prahy.
* Projekt se musí týkat potravin (surovin určených pro lidskou spotřebu) nebo krmiv.
* Projekt se musí týkat zpracování nebo uvádění na trh zemědělských produktů, přičemž výstupní produkt musí být uveden v Příloze I Smlouvy o fungování EU, v případě výroby krmiv je výstupní produkt navíc omezen na krmiva určená pro hospodářská zvířata (s výjimkou ryb) – ne však pouze pro přímou spotřebu v podniku žadatele.
 |

|  |
| --- |
| Intervence Inovace v zemědělské prvovýrobě |

Navrhovaná intervence je v souladu se Strategií MZe 2030 a s cíli EU v SZP k podpoře životaschopnosti a konkurenceschopnosti zemědělců.

Intervence je zacílena na vybrané slabé stránky přenosu znalostí, jako je především nedostatečný přenos výsledků výzkumu do praxe, nedostatečná podpora rozšiřování některých inovací a nedostatečně pružná reakce současného znalostního systému na výrazné změny v zemědělském hospodaření vyvolané klimatickou změnou a novými požadavky společnosti na udržitelnost zemědělské výroby. Budou podporovány projekty, které představují inovativní řešení, spadající svým zaměřením do vybraných specifických cílů a vedou k naplňování i obecných cílů SZP.

Intervence je zaměřena na rozvoj inovací v zemědělské prvovýrobě. Jedná se o projekty, které zavádějí nové nebo významně zlepšené produkty, postupy, nebo technologie s ohledem na jejich charakteristiky nebo zamýšlené užití. Technologie, produkty nebo procesy musí být minimálně pro odvětví v ČR nové (nebo podstatně zdokonalené). To zahrnuje významná zlepšení technických vlastností, komponentů a materiálů, software, uživatelské vstřícnosti nebo jiných funkčních charakteristik. Nová technologie, produkt nebo proces musí být vyvinuty ve spolupráci s výzkumným subjektem.

Podpora se bude vztahovat na pokrytí provozních výdajů spolupráce s možností úhrady pouze nezbytně nutných investičních výdajů souvisejících s podstatou spolupráce.

**Vztah k WTO:** Tato intervence není v souladu s WTO, protože bod 2 přílohy 2 zakazuje přímou platbu zemědělci. Situace bude dále řešena s EK, alternativně lze zvážit přesun pod čl. 68.

Způsobilí příjemci:

Uskupení minimálně dvou subjektů, kdy

* minimálně jeden subjekt splňuje definici zemědělského podnikatele, který podniká v zemědělské výrobě v souladu se zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů nebo se jedná o skupinu zemědělců, tj. korporaci, jejichž členy jsou výhradně zemědělští prvovýrobci a předmětem jejich činnosti je poskytovat práce, výkony nebo služby, které souvisejí se zajištěním odbytu, skladování a posklizňové úpravy, a při kterých se využijí prostředky nebo zařízení sloužící zemědělské výrobě,
* a minimálně jeden subjekt z uskupení je výzkumnou institucí.

Uskupení žádá o podporu prostřednictvím zemědělského podnikatele nebo skupiny zemědělců.

Výše dotace:

60 % způsobilých výdajů.

**Návrh podmínek intervence:**

|  |
| --- |
| * Projekt lze realizovat na území České republiky s výjimkou území hl. města Prahy.
* Projekt se musí týkat zemědělské prvovýroby, tj. rostlinné výroby nebo chovu hospodářských zvířat.
* Žadatel zveřejní výsledky projektu a zajistí jejich šíření.
 |
| * Příjemcem nemůže být organizace producentů, sdružení organizací producentů nebo mezioborová organizace.
 |
|  |
| Intervence Inovace při zpracování zemědělských produktů  |

Intervence bude řešit slabé stránky českého potravinářství, kterými jsou hlavně

* Nízká míra integrace a kooperace;
* Nízká investiční aktivita a nedostatečné technologické vybavení u některých výrob;
* Nízká míra marketingových a organizačních inovací;
* Nedostatečný transfer znalostí, zejména využívání výsledků vědy a výzkumu v praxi;
* Produkce výrobků s nižší přidanou hodnotou;
* Nestabilní ekonomický vývoj potravinářských podniků;

Intervence je zaměřena na rozvoj inovací při zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh. Jedná se o projekty, které zavádějí nové nebo významně zlepšené produkty, postupy, nebo technologie s ohledem na jejich charakteristiky nebo zamýšlené užití. Technologie, produkty nebo procesy musí být minimálně pro odvětví v ČR nové (nebo podstatně zdokonalené). To zahrnuje významná zlepšení technických vlastností, komponentů a materiálů, software, uživatelské vstřícnosti nebo jiných funkčních charakteristik. Nová technologie, produkt nebo proces musí být vyvinuty ve spolupráci s výzkumným subjektem.

Podpora se bude vztahovat na pokrytí provozních výdajů spolupráce s možností úhrady pouze nezbytně nutných investičních výdajů souvisejících s podstatou spolupráce.

 **Vztah k WTO:** Tato intervence není v souladu s WTO, protože bod 2 přílohy 2 zakazuje přímou platbu zemědělci. Situace bude dále řešena s EK, alternativně lze zvážit přesun pod čl. 68.

Způsobilí příjemci:

Uskupení minimálně dvou subjektů, kdy

* minimálně jeden subjekt splňuje definici výrobce potravin, nebo surovin určených pro lidskou spotřebu, nebo výrobce krmiv,
* a minimálně jeden subjekt z uskupení je výzkumnou institucí.

Uskupení žádá o podporu prostřednictvím výrobce potravin, nebo surovin určených pro lidskou spotřebu, nebo výrobce krmiv.

Výše dotace:

60 % způsobilých výdajů.

**Návrh podmínek intervence:**

|  |
| --- |
| * Projekt lze realizovat na území České republiky s výjimkou území hl. města Prahy.
* Projekt se musí týkat výroby potravin (surovin určených pro lidskou spotřebu) nebo krmiv; výrobní proces se pak musí týkat zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů, kde výstupní produkt musí být uveden v Příloze I Smlouvy o fungování EU, v případě výroby krmiv je výstupní produkt omezen na krmiva určená pro hospodářská zvířata (s výjimkou ryb) – ne však pouze pro přímou spotřebu v podniku žadatele.
* Žadatel zveřejní výsledky projektu a zajistí jejich šíření.
 |
| * Příjemcem nemůže být organizace producentů, sdružení organizací producentů nebo mezioborová organizace.
 |

|  |
| --- |
| Finanční nástroje  |

|  |
| --- |
| **Půjčka či záruka jako nová forma podpory** |

Vysvětlení a zdůvodnění

Zavedení vratné formy podpory v podobě zvýhodněných půjček (úvěrů) či záruk (garancí) u několika vybraných intervencí namísto podpory nevratnou formou podpory, tedy dotací. V některých případech je možná i kombinace pro mladé začínající zemědělce (viz níže).

Primární využití by bylo na ty investice, které přinášejí zvýšení zisku či tržeb, úspory nákladů, zkrátka větší efektivitu výroby či rozvoj podnikání.

Hlavními důvody jsou:

* nedostatečný rozpočet EZFRV v kombinaci s vyššími potřebami (mnohem více navržených intervencí) a nejistým kofinancováním ze st. rozpočtu
* tlak EK na efektivnější čerpání fin. prostředků z EU fondů (v některých oblastech bude nevratná dotační podpora jen těžko zdůvodnitelná), podporu životaschopných projektů, pozitivní dopad na chování příjemců, snížení administrativy atd.
	+ některé zem. organizace se již vyjádřily v tomto ohledu pozitivně (European council of young farmers, COPA-COGECA aj.)
	+ tento tlak není jen v zemědělství, ale i v ostatních operačních programech
* negativa dotací a vysoká dotační závislost celého sektoru (viz níže) a zároveň výhody (např. opakované použití prostředků po roce 2027)

Vratnou formou podporuje zemědělce PGRLF (viz níže), ostatní podnikatele ČMZRB (viz [nabídka jejich programů](https://www.cmzrb.cz/podnikatele/produkty/) pod EU fondy vč. Covidových záruk) a každá komerční banka, leasingové společnosti i finanční nebankovní instituce. Tyto tzv. [**finanční nástroje**](https://dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-cr/financni-nastroje) (dále jen FN) zavedly i jiné [operační programy v obd. 2014-20](https://www.dotaceeu.cz/Dotace/media/MMR_MediaLib/Oko__leto-2016_infografika.pdf?ext=.pdf) a dále je budou rozšiřovat v obd. 2021-27.

Programy PGRLF využitelné pro žadatele jako alternativa k SP SZP nyní:

* [Zemědělec](https://www.pgrlf.cz/programy/program-zemedelec/) – hlavní program formou úrokové podpory komerčních úvěrů
* [Podpora pojištění](https://www.pgrlf.cz/programy/podpora-pojisteni/) – v rámci řízení rizik
* [Podpora pojištění lesních školek](https://www.pgrlf.cz/programy/pojisteni-lesni-skolky/) – v rámci řízení rizik
* [Podpora nákupu půdy](https://www.pgrlf.cz/programy/podpora-nakupu-pudy/) – kombinace FN a dotace pro mladé začínající zemědělce
* [Lesní hospodář](https://www.pgrlf.cz/programy/technika-pro-hospodareni-v-lesich/) – technika a technologie v lesním hospodářství
* [Zpracovatel dřeva](https://www.pgrlf.cz/programy/drevozpracujici-provozovny/) – technické vybavení pro zpracování dřeva
* [Pojištění lesních porostů](https://www.pgrlf.cz/programy/pojisteni-lesnich-porostu/) – v rámci řízení rizik
* [Zpracovatel](https://www.pgrlf.cz/programy/program-zpracovatel/) – zpracování zemědělských produktů
* [Investiční úvěry Zemědělec](https://www.pgrlf.cz/programy/uvery-a-zajisteni/investicni-uvery-zemedelec/) – kombinace úvěru a dotace formou snížení jistiny
* [Investiční úvěry Lesnictví](https://www.pgrlf.cz/programy/uvery-a-zajisteni/investicni-uvery-lesnictvi/) – kombinace úvěru a dotace formou snížení jistiny
* [PROVOZ 2020](https://www.pgrlf.cz/programy/provoz-2020/) – mimořádný program podpory provozních úvěrů
* a případné nové programy od roku 2022 resp. 2023.

Dle dostupných analýz je poptávka po dotacích násobně vyšší než možnosti rozpočtů a zároveň dochází k tzv. tržnímu selhání a mezerám při financování subjektů (např. na bankovním trhu). Doporučení k zavedení této formy podpory vychází z těchto analýz:

* ex-ante hodnocení FN: [1. část](http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/szp-pro-obdobi-2021-2027/zakladni-informace/prvni-cast-hodnoceni-zavedeni-financnich-1.html) (2019) a [2. část](http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/szp-pro-obdobi-2021-2027/zakladni-informace/prvni-cast-hodnoceni-zavedeni-financnich.html) (2020)
* potvrzení výstupů i v rámci ex-ante hodnocení SP SZP (3. průběžná zpráva z června 2020) i SWOT analýza SP SZP
* [posouzení MMR-NOK](https://www.dotaceeu.cz/getmedia/61d42df0-bce6-479e-8fcb-7ea6b7b69b02/MMR_FN_po_2020_Zaverecna_zprava_final_clean.pdf.aspx?ext=.pdf) (2019)
* analýzy EK a EIB: [zhodnocení fin. potřeb ČR](https://www.fi-compass.eu/publication/publications/financial-needs-agriculture-and-agri-food-sectors-czech-republic) (2020), [zhodnocení fin. mezery celé EU](https://www.fi-compass.eu/publication/brochures/factsheet-financial-gap-eu-agricultural-sector) (2018),
* předběžné analýzy UZEI

Dopad na rozpočet SP SZP

Celkově jde o prostředky ve výši 3,3-4,4 mld. Kč oproti potřebám ve výši 16 mld. Kč, lze jimi ovšem podpořit projekty v hodnotě až 15-45 mld. Kč (přepočteno na 5leté období).

Při vyjádření vůči celkovému rozpočtu SP SZP jde o 1 až 2 %, tedy 98-99 % stále zůstává pro žadatele dotační formou.

Dotační forma podpory má také své nevýhody:

* větší administrativní náročnost, hrozba kontrol a sankcí
* doba udržitelnosti a nakládání s majetkem v jejím průběhu dle pravidel (nemožnost/omezení prodeje, pronájmu či poskytování služeb)
* povinnost výběrových řízení
* prosakování těchto podpor směrem k dodavatelům investic a služeb, a tím zvyšování cen zboží a služeb pro zem.
* odpisy pouze části pořízeného majetku apod.

Popsaný stav, tedy výrazně vyšší požadavky na financování než je navrhovaný rozpočet, by při podpoře pouze dotační formou nutně vedl k **omezení podpor** ve srovnání s PRV 2014-20 (omezení výše podpor – snížením maximální výše dotace; snížení % dotace – např. na 30 % ze způs. výdajů; omezení žadatelů – dle různých kategorií; redukce způsobilých výdajů; přesun podpory na jiný subjekt – stroje a technika do programů PGRLF; nespuštění intervencí s nižší prioritou, na které nezbude rozpočet SP SZP atd.).

Výhody zavedení vratné formy podpory oproti dotacím

Výhodou půjček a záruk (= vratné formy podpory) je, že problém limitovaného rozpočtu dokáží částečně řešit právě díky návratnosti prostředků a opakovanému použití těchto prostředků, stejně jako přilákání a využití dalších prostředků od bank. Je tedy možné z určené alokace podpořit výrazně více projektů a žadatelů než prostřednictvím dotací, anebo snížit požadavky na rozpočet.

Je tedy možné podpořit i ty, kteří neuspějí při žádání o dotaci (ať už kvůli nedostatečné alokaci nebo administrativní náročnosti celého procesu) či nabídka na bankovním trhu by pro ně byla příliš drahá/nevýhodná. Ovšem ani touto formou nemůže být podpořen každý žadatel, stejně jako je tomu u všech podpor – ať už z PRV či jiných zdrojů.

Snazší a rychlejší administrace žádostí (bez bod. kritérií, bez indikátorů nestanovených EK, bez výběrových řízení, jednodušší pravidla).

Větší flexibilita podmínek i nástroje jako takového a výplata fin. prostředků před realizací projektu, bez doby udržitelnosti, možnost nákupu „z druhé ruky“ i následné volné nakládání (prodej, pronájem, sdílení), tj. efektivnější využívání majetku.

Nevýhody a rizika zavedení vratné formy podpory

Negativy zavedení FN pod SP SZP (z EZFRV)jsou zejména potřeba nastavení nových finančních a datových toků, nastavení nových procesů, zásah do některého ze současných fungujících programů doporučeného správce (tedy PGRLF) a jeho možné znepřehlednění. Obavy z nedovolené podpory a nevole bankovního trhu v případě velmi nízkých úrokových měr a v neposlední řadě i potřeba posílení kapacit PGRLF.

Současné období, kdy je na trhu dostatek finančních prostředků a tržní úrokové míry jsou relativně nízké, nenabízí tak FN zřetelné výhody pro zemědělce. Pokud se situace změní a bankovní úvěry a garance podraží, či banky budou méně ochotné úvěrovat zemědělský sektor, bude kladný efekt zvýhodněných FN financovaných z EZFRV pro každého žadatele výraznější.

Rizikem by mohla být i snaha přiblížit se administrativně dosavadním dotačním postupům. Např. z obavy z kontrol NKÚ a EÚD na straně správce, SZIFu či Řídicího orgánu. To by následně mohlo vést ke zbytečnému ztížení a prodloužení lhůt u těchto nových programů financovaných z EZFRV ve srovnání s nyní fungujícími národními programy PGRLF. Zároveň současné programy PGRLF dobře fungují, jak ukázal např. příjem v novém programu Provoz 2020 a tak by větší změny či úpravy kvůli pravidlům EZFRV mohly být kontraproduktivní.

Toto riziko je možné vyřešit posílením aktuálních programů a kapacit PGRLF.

Jak by takový nástroj mohl vypadat

Zvýhodněný dlouhodobý úvěr, jednoduchý a srozumitelný nástroj bez dalších poplatků. Výše zvýhodněného úvěru max. 25 mil. Kč, minimální výše nemusí být stanovena, ale musí dávat ekonomicky smysl i pro správce – typicky 0,5 mil. Kč. Úroková míra stanovena na základě rizikového hodnocení žadatele, bez poplatků na správu či marže jako u bank.

Flexibilní podmínky v jednotlivých kolech, která budou delší či častější, než 1x za rok.

V případě mladých začínajících zemědělců je možná i kombinace dotace a záruky. Místo dotační podpory ve výši 1,5 mil. Kč (resp. 2,3 mil. pro zpracovatele, jak je navrženo v SP SZP), by mladý začínající zemědělec mohl získat do 1 mil. Kč dotaci a k tomu záruku až 5 mil. (zpracovatel i 10 mil. – záleží čistě na rozložení s tím, že záruka může být až 8x vyšší oproti dotaci).

Vše jednoduše formou tzv. capital rebate, tj. odpuštění splátek ke konci úvěru, za podmínek oné záruky u PGRLF a nikoli dotačních podmínek. Doplněno poradenstvím a vzděláváním z prostředků SP SZP.

**Navržené varianty:**

**Provedené ex-ante hodnocení doporučilo jako nejvhodnější** **4 intervence**:

* **Investice do zem. podniků,**
* **Zpracování zem. produktů,**
* **Zahájení činnosti mladých zemědělců,**
* **Investice do nezemědělských činností**

|  |
| --- |
| **Varianta A – Spuštění FN dle doporučení od začátku SP SZP (2023)**Až 4 intervence: Investice do zem. podniků, Zpracování zem. produktů, Zahájení činnosti mladých zemědělců, Investice do nezemědělských činností pod správou PGRLF.Výhody – Maximalizace výše zmíněných efektů a pozitiv, synergické efekty se současnými programy PGRLF. Přechodné období pro přípravu a komunikaci FN s veřejností.Potřeby – Uzavření *Dohody o správě FN* mezi MZe a PGRLF, nastavení kontrolního a monitorovacího systému mezi SZIF a PGRLF, posílení rozpočtu a kapacit PGRLF, nastavení finančních a datových toků, zahájit komunikační kampaň.Rizika – Nestihneme nastavit a připravit vše potřebné do začátku 2023.**Varianta B – Podpora národních FN a pozdější spuštění FN pod SP SZP (např. od 2025)** B1: Přesun některých oblastí (stroje a technika) do národních programů PGRLF a zároveň omezení dotační podpory v rámci SP SZP. Souběžně s tím posílení rozpočtu a zejména kapacit PGRLF.B2: Pozdější spuštění FN pod SP SZP v průběhu programového období např. od 2025. Výhody – Jako u varianty 1, ovšem obtížnější komunikace této „hybridní“ varianty – 2 roky dotace, 2 roky FN, která může být pro zemědělce méně přehledná.Potřeby – Jako u varianty 1. Oproti variantě 1 by komunikační kampaň musela být více fragmentovaná, lépe cílená a delší.Rizika – Obtížnější přechod z dotací na FN v průběhu programového období. A z toho vyplývající změna systému, myšlení a podmínek v průběhu implementace. Nižší disponibilní rozpočet pro FN (o dotačně vyplacenou část), a tedy menší rozsah podpory a menší objem znovupoužitelných fin. prostředků. Nevýhody - Spojené náklady na úpravu a provoz obou systémů vč. nároků na kapacity SZIFu.**Varianta C – Neimplementace FN a zachování pouze dotační formy podpory z EZFRV**Výrazné omezení dotační podpory (dle prioritizace a možností rozpočtu, což by vedlo k vyškrtnutí některých navržených intervencí a snížení % dotace); přesun některých oblastí (stroje a technika) do národních programů PGRLF (financování pouze z kapitoly MZe bez podílu z EZFRV). Vysvětlení EK proč jsme k implementaci nepřistoupili.Nevýhody – Neudržitelnost financování, omezení podpory při zachování velké administrativní náročnosti a vysoké nákladovosti současného administrativního a kontrolního systému. Potřeby – Zajistit financování pro relevantní intervence z jiných zdrojů, např. zajistit dostatečný převod z I. pilíře či zvýšené kofinancování ze SR.Rizika – Nedostatečná podpora investičních potřeb a nespokojenost žadatelů plynoucí z nižších investičních podpor při zachování administrativních požadavků, kontrol a délky administrace. |

|  |
| --- |
| Vypořádání připomínek k Intervenci Investice |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Č. | Připom. místo | Připomínka | Vypořádání MZe |
| 1 | AK ČRASZ ČRSCHPOvocnářská uniePRO-BIO | **Investice do zem. podniků** AK ČR - pro běžné investice je snížení % dotace na 30 % + 10 % mladí – v současné době pochopitelné, ale je třeba o tom v souvislosti s dalším potenciálním zhoršením ekonomické situace v zemědělství ještě diskutovat.ASZ ČR k tomu doplňuje, že vzhledem k tomu, že se jedná o hlavní investiční dotační titul, který může využít velká většina zemědělských podnikatelů, považujeme navrženou míru podpory za velmi nízkou, obzvlášť v porovnání s jinými dotačními tituly (např. investice do bioplynových stanic či lesnictví). Zásadně proto požadujeme navýšení míry podpory na 40 % + 10 % pro farmy v režimu EZ a v ANC oblastech.SCHP navrhl navýšit míru podpory v sektoru prasat na 50 %.Ovocnářská unie požádala pro oblast citlivých komodit a dalších pracovně náročných komodit, jako je např. školkařtví, které využívají řadu specifických a jednoúčelových technologií, které se v těchto oborech uplatňují zejména v úspoře pracovních sil, navýšit u těchto oborů základní míru podpory na 50%.PRO-BIO považuje za nutné doplnit vyšší míru podpory pro mladé a ekologické zemědělce, jako motivaci pro vstup do EZ/začátek hospodaření, podmíněnou dodržením adekvátních podmínek (setrvání v EZ apod.), aby nedocházelo k účelovému zneužívání těchto podpor. Stejně tak žádáme doplnění technologií pro ekologické zemědělce (zejména posklizňové technologie), které jsou specifické pro EZ. | Na základě podnětů byla výše dotace navýšena na 40 % způsobilých výdajů s možností navýšení pro mladé začínající zemědělce a ekologické zemědělce. K navýšení pro ANC oblasti, jak navrhovala Asociace soukromých zemědělců, nebylo přistoupeno, a to i s ohledem na to, že tyto oblasti mají celou řadu výhod v jiných intervencích. |
| 2 | ASZ ČR | **Investice do zem. podniků** - V rámci podmínek způsobilosti požadujeme vypuštění vyjmenování jednotlivých druhů zvířat, kterých se může týkat podpora. Není uveden žádný relevantní důvod, proč jsou z této podpory vyřazeni chovatelé jiných druhů hospodářských zvířat. | Podporovaná zvířata je v podmínkách intervence a následně v Pravidlech třeba specifikovat, protože od nich se budou odvíjet způsobilé výdaje, pro které je třeba stanovit limity. O vyjmenovaných druzích zvířat lze však dále diskutovat. |
| 3 |  | **Investice do zem. podniků** |  |
|  | OUČRZUČM | Navrhují, aby byly závlahy jednou z priorit investic v PRV, a to obzvláště v případě, že na ně nebudou zdroje z jiných dotačních programů. Na to navazují i další zemědělské technologie a stroje, které souvisí s klimatickými změnami. Upozornil, že ovoce, zelenina, réva vinná a trvalé kultury jsou podstatně náchylnější na stále častější mrazy. K eliminaci těchto negativních vnějších vlivů jsou však potřeba technologie, stroje a protimrazové závlahy, které v ČR (oproti ostatním státům) nejsou (hlavně u ovoce a vinné révy) vůbec podporovány. Z toho důvodu vznesl požadavek, aby i tyto investice byly jednou z priorit PRV. Stejně tak i investice do posklizňové úpravy, které jsou velmi investičně náročné. | Toto téma proběhlo na jednání k Plánu obnovy s EK, která je nechce podpořit. Závlahy jsou zakomponovány jako důležitý segment udržitelnosti a konkurenceschopnosti u ovoce i zeleniny, ale EK neustále namítá, že nesmí být při využití závlah ohroženy přírodní zdroje vod. I když bylo EK vysvětleno, že závlahy by byly vytvořeny z umělých zdrojů, jako retenční nádrže, EK je i nadále proti. Uvítali bychom v této věci podporu organizací. |
| 4 | ASZ ČR | **Investice do zem. podniků a zpracování** - V rámci investičních opatření požadujeme zcela zásadně zachovat a finančně posílit obálku do 1 a 5 mil. Kč a zároveň snížit hranici maximální velikosti projektu, a to na 30 mil. Kč. Tuto připomínku vznáší naše organizace opakovaně, protože se v uplynulém období jasně potvrdilo, že obří projekty ve svém důsledku venkovu nic nepřinášejí a často jej naopak spíše poškozují. | Detailní popis intervence, resp. specifické podmínky, způsobilé výdaje, rozdělení finančních obálek či limit na maximální výši způsobilých výdajů budou diskutovány na jednání pracovní skupiny a upraveny v Pravidlech, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotací na projekty. K tomuto vztažené připomínky zde proto neuvádíme. |
| 5 | ASZ ČRPK | **Investice do zpracování zem. produktů**ASZ ČR navrhuje výrazně navýšit míru podpory, zejména pro menší subjekty, které potřebují zpracování produkce k zajištění příjmové stability a pro něž není v rámci zpracování produkce určen žádný jiný titul. Cíl této intervence navíc velmi dobře zapadá do aktuálních priorit na zvyšování soběstačnosti a rozvoj lokálních trhů, které se v době krize způsobené pandemií ukázaly jako velmi potřebné.PK navrhla zachovat míru podpory na stávajících 50% a zaměřit se (například formou preferenčních kritérií) na projekty v souladu se strategií Průmyslu 4.0, které přinesou rozvoj v oblasti digitální transformace společnosti prostřednictvím pořízení nových technologických zařízení a vybavení, která jsou propojena se stávajícími nebo nově pořizovanými technologiemi informačním systémem (IS či ERP, MES, MIS). | Výše podpory v rámci investic do zpracování činila dlouhodobě 40 %, a to již od roku 2007. V souvislosti s pokračujícím trendem omezovat míru investičních dotací napříč všemi politikami EU, a rovněž v korelaci s mírou podpory ostatních odvětví, např. v rámci kohezní politiky, navrhujeme tuto podporu o 10 % snížit, jelikož se jedná o běžné produktivní investice. Nižší míra podpory přispěje i k vyšší hospodárnosti ze strany žadatelů. Navrhujeme, však navýšení o 10 % pro mladé začínající zemědělce a malé podniky. Preferenční kritéria budou řešena až v rámci národních prováděcích předpisů.  |
| 6 | ASZ ČR | **Investice do zprac. zem. produktů** - Rozpor zaměstnanosti na venkově versus automatizace | Rozporu zaměstnanosti a automatizace jsme si vědomi, tato intervence ji však nemůže řešit. |
| 7 | PRO-BIOZS Regionální agrární komora | **Investice do zpracování zem. produktů** - Chybí investice na sdružování, potažmo krátké dodavatelské řetězce. Obzvláště u ekologické produkce dodávané pro školky a školy. Šlo by především o investice na pořízení skladů a technologií na zpracování ovoce a zeleniny.Dále také chybí odbytová družstva jako způsobilý příjemce. Je pro, aby si tato družstva mohla pořídit vlastní zpracovatelskou kapacitu a logistiku. Cílem je snížení závislosti na velkoproducentech.Regionáloní agrární komora, také podpořila názor podpory organizace producentů neboli odbytových družstev. Uvedla, že je to klíčová záležitost, jak změnit jejich postavení na trhu. Navrhuje, že by se u tohoto typu projektů měla zvýšit míra podpory na 60 % - 70 %. | Sdružení organizace producentů nemůže být příjemcem s ohledem na rozhraní s podporami v rámci společné organizace trhu. U investic do zpracování může být příjemcem i družstvo. Lokální uplatnění produkce a KDŘ bude ještě řešeno. |
| 8 | ASZ ČR | **Inovace v zem. prvovýrobě** - V rámci podmínek způsobilosti požadujeme vypuštění vyjmenování jednotlivých druhů zvířat, kterých se může týkat podpora. Není uveden žádný relevantní důvod, proč jsou z této podpory vyřazeni chovatelé jiných druhů hospodářských zvířat, včetně například jelenovitých a hmyzu, což jsou dvě dynamicky se rozvíjející komodity, kde je nutné inovace podporovat. | Na podnět bylo z podmínek způsobilosti vypuštěno vyjmenování jednotlivých druhů zvířat, kterých se může podpora týkat. |
| 9 | AK ČRASZ ČROUČRRegionální agrární komora | Navrhují stanovit metodiku, která by vysvětlovala, co lze zařadit k intervenci Investice do zemědělských podniků a co k Inovaci v zemědělské prvovýrobě.  | Bude předmětem prováděcích předpisů. |
| 10 | PK | **Inovace v zem. prvovýrobě a zpracování zem. produktů** - Navrhuje podpory vztáhnout nejenom na náklady na spolupráci, ale i na přímé náklady na projekt, v opačném případě se obáváme toho, že vzhledem k administrativní náročnosti projektů bude zájem ze strany zpracovatelů o spolupráci s výzkumnými subjekty minimální a zastavíme tím oblast podpory VaV do potravinářství. | Vzhledem ke zkušenostem z již dvou programových období a k auditním zjištěním považujeme nadále za neudržitelné financovat přímé náklady na projekt v dosavadním rozsahu. Inovace zároveň budou muset být na úrovni odvětví a nikoli pouze podniků. |
| 11 | AK ČR | **Inovace v zem. prvovýrobě a zpracování zem. produktů** – U Inovací je větší % dotace 60 % - může se stát, že příliš velké procento komplikuje hodnocení přínosu inovace, navrhujeme ponechání stávajících 50 % | Míra podpory 60 % je navržena k udržení atraktivnosti intervence pro žadatele, neboť výdaje na přímé investiční náklady související s projektem budou podporovány pouze v omezené míře, tj. zejména investice, které jsou skutečně inovativní. |
| 12 | obecně | **Finanční nástroje** – Dotazy týkající se činnosti, současných programů a rozpočtů podpor na PGRLF. | Jak přislíbil ŘO Tabery v závěru jednání, byly tyto připomínky a výhrady předány přímo PGRLF, který k uvedenému sepsal vyjádření. |
| 13 | PK | **Finanční nástroje** – Postavení FN vůči bankovnímu sektoru a jejich výhody. | FN pod SP SZP v žádném případě nemají konkurovat komerčním bankám a jejich úvěrům. Je třeba porovnávat dotační nevratnou podporu, která je z důvodu omezeného rozpočtu ohrožená a bude muset být omezena a vratnou formu podpory ať již pod SP SZP či komerční. Její výhody jsou popsány v podkladovém dokumentu výše a největší přednosti shrnul na jednání i David Brož ze SMA. |
| 14 | Reg. AK | **Finanční nástroje** – které oblasti jsou v rámci nenávratné dotační podpory těžko zdůvodnitelné | Oblasti byly vypsány v chatu ještě v průběhu jednání. Obecně jde o ty typy investic, které ve svém důsledku přinášejí větší efektivitu výroby, navyšují ziskovost či přinášejí úspory. Takovéto projekty by byly často realizovatelné i s nižší dotační podporou či bez ní, popř. by byly financovatelné komerčně na bankovním trhu právě proto, že zvyšují produktivitu a konkurenceschopnost daného podniku. |
| 15 | OAK | **Finanční nástroje** – doporučení převést pod PGRLF složitější programy, např. Inovace, Výstavba a modernizace bioplynových stanic a výroby tvarovaných biopaliv. Investice a Zahájení činnosti mladého začínajícího zemědělce by doporučila nechat tak, jak je to nastaveno nyní.  | Viz předchozí vysvětlení. Pro FN nejsou vhodné investice, které nepřináší zvýšení zisku či snížení nákladů. Příliš rizikové investice by neměly jistotu podpory ani prostřednictvím FN. Také je třeba brát v potaz možnosti případného správce a doporučenou velikost FN ve výši max. 25 mil. Kč úvěru.Navržené investice a zahájení činnosti mají také výhodu širokých možností pro podnikatelský záměr a tedy lepší potenciál využití.  |
| 16 | KZP | **Finanční nástroje** – V případě, že bude grantové schéma oproti minulému období až 4x menší, také by doporučila převést část programů z PRV do PGRLF. Doporučila by, aby byl program směřován formou kombinace úvěru s dotací. Uvedla, že by to byl vhodný program pro mikro a malé zemědělce, v podstatě by to mohlo nahradit záměr a) a b) pro zemědělce do 150 ha v Investicích do zemědělských podniků.  | Převod části způsobilých výdajů (např. strojů a technologií) pod národní programy PGRLF bude nezbytný z důvodu omezeného rozpočtu a tlaku EK na udržitelnější financování – tedy nedotování výše zmíněných oblastí. V tuto chvíli jde o preferovanou variantu, která ovšem příliš neřeší problematické financování celého SP SZP.FN tak, jak jsou nyní navrženy, cílí především na mikro, malé a střední podniky, které mohou být znevýhodněny na komerčním bankovním trhu oproti těm větším a velkým. Ty podle dostupných analýz problém s komerčním financováním nemívají a bankovní úvěry jsou pro ně běžnou formou financování.Kombinace úvěru a dotace je možná a pro mladé začínající přímo doporučená varianta FN. |