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| Úvod |

Předkládaný materiál představuje možnosti financování SP SZP z obou zemědělských fondů (EZZF a EZFRV) a návrhy řešení sníženého rozpočtu EZFRV, nedostatečného pro financování všech navržených intervencí.

Stejně jako celý SP SZP vychází ze zpracované SWOT analýzy pro devět specifických a jeden průřezový cíl. Popsané varianty jsou předkládány jako **návrh Ministerstva zemědělství k další diskusi**, jejímž cílem bude **dohodnout se v rámci partnerského přístupu přípravy Strategického plánu na jejich finálním nastavení,** a toto pak postoupit k ex ante a SEA hodnocení a dále k projednávání s Evropskou komisí.

Materiál pro kontext připomíná dokument „**Doporučení členským státům ohledně jejich strategického plánu pro společnou zemědělskou politiku“ vydaný EK v prosinci 2020** ohledně devíti specifických cílů SZP předtím, než tyto státy formálně předloží návrhy strategických plánů, přičemž Komise bude věnovat zvláštní pozornost cílům Zelené dohody a cílům vyplývajícím ze strategie „od zemědělce ke spotřebiteli“ a strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2030.

Vysvětlivky k přiloženým listům v excelu:

* Karty intervencí jsou podbarveny podle primárního příspěvku ke specifickému cíli, graficky formou koláčových grafů je vidět podíl daného specifického cíle na rozpočtu II. pilíře SZP
* V horní liště karty je vlevo vyjádřena priorita intervence (pouze u II. pilíře) a vpravo vazba na Doporučení Komise (D a číslo doporučení, viz sezam níže) a cíle Green Deal (GD a zkratka cíle); přímou vazbu na plnění cílů GD mají intervence EZ, AEKO – IP, AEKO – OPVZ a AMB
* Ve střední části je rozpočet, u vybraných opatření je zpracován jako seznam s volitelnými částkami dle podmínek u II. pilíře - kromě plného rozsahu i ve zúžených variantách např. se sníženou mírou kompenzace u ANC, podle vazby na ekoschémata I.P, se snížením rozsahu AEKO apod. )
* Ve spodní části karty jsou uvedeny předpokládané výstupy opatření (podle druhu intervence v ha - počtech projektů – VDJ/ks dobytka apod.); výstupy budou ještě dopřesňovány dle zaměření intervence a předpokládané jednotkové částky

|  |
| --- |
| Stručný výtah doporučení EK pro Strategický plán ČR  |

1. **Posílit postavení zemědělsko-potravinářského odvětví** v hospodářské soutěži **zlepšením přístupu k půdě a podporou zpracování zemědělských produktů** s vysokou přidanou hodnotou (například ekologických produktů nebo produktů spadajících do evropských a vnitrostátních programů kvality) a jejich uváděním na trh, a dále vybízením seskupení producentů a družstev k úsilí o uznání v odvětvích, kde v současné době nejsou ustaveny žádné uznané skupiny producentů.
2. **Upevnit rozvoj krátkých dodavatelských řetězců** podporou projektů usnadňujících uvádění na trh prostřednictvím digitálních platforem, přímé donášky nebo dovozu ze emědělských podniků do domácností a na místní otevřené trhy.
3. **Zlepšit životaschopnost zemědělských podniků** prostřednictvím lepšího řešení rozdílů **v příjmech mezi zemědělskými podniky různých velikostí**, odvětvími a územími.
4. **Přispět k cílům Zelené dohody EU** v **oblasti ekologického zemědělství** urychlením přechodu konvenčního zemědělského hospodaření na hospodaření ekologické prostřednictvím odpovídajících programů přechodu na ekologické zemědělství a jeho zachování.
5. Zintenzivnit **úsilí o snížení emisí skleníkových plynů** ze zemědělství podporou postupů ke zlepšení hospodaření s půdou, jako je např. zadržování zbytků plodin na polích, omezení orby orné půdy, diverzifikace a prodloužení střídání plodin a stimulace efektivnější spotřeby vstupů. Měly by být podporovány integrované systémy využívání půdy, jako jsou agrolesnictví nebo přístupy nízkouhlíkového zemědělství, s cílem zvýšit pohlcování uhlíku. Posíleno by mělo být rovněž úsilí o snížení závislosti zemědělského odvětví na energii.
6. **Podpořit rozvoj zemědělských postupů, které významně omezují emise NH3** ze zemědělství a které zlepšují nakládání s dusíkatými a organickými hnojivy, mimo jiné s ohledem na zlepšení kvality podzemních a povrchových vod, a tím přispět k cílům Zelené dohody EU v **oblasti ztrát živin.**
7. **Posílit ochranu biologické rozmanitosti**, zlepšovat stav zemědělských a lesních stanovišť z hlediska ochrany v souladu s prioritami stanovenými v prioritním akčním rámci a přispět k cílům Zelené dohody EU v oblasti **vysoké biologické rozmanitosti** zemědělských podniků zaváděním takových **prvků** v oblastech, kde chybí, a jejich udržováním tam, kde již existují.
8. **Přispět k odolným zemědělským systémům**, zejména používáním odrůd a druhů odolnějších vůči škůdcům, používáním nástrojů pro řízení rizik, jako je pojištění úrody, a zvyšováním množství organické hmoty v půdách (zadržováním zbytků plodin na polích, mulčováním, plužinami, vhodným načasováním polních prací s cílem zabránit zhutnění půdy atd.), aby byla půda chráněna před erozí a aby se zadržela voda v půdě.
9. Přispět ke **zmírňování změny klimatu** a přizpůsobování se změně klimatu v lesích uplatňováním udržitelného obhospodařování lesů a znovu zalesnit oblasti smrkových lesů pokácených kvůli kůrovcové kalamitě.
10. Přispět k cílům Zelené dohody EU **v oblasti pesticidů** posílením úsilí o snížení množství a izik nejnebezpečnějších používaných pesticidů a podporou udržitelného používání pesticidů, zejména zajištěním zavádění integrovaných postupů ochrany proti škůdcům.
11. Podpořit osvědčené postupy chovu hospodářských zvířat v oblasti dobrých životních podmínek zvířat, zejména u prasat, jakož i lepší opatření **biologické bezpečnosti zemědělských podniků.**
12. **Prosadit sociálně-ekonomický rozvoj venkovských oblastí podporou rozvoje hospodářských činností** ve venkovských oblastech prostřednictvím mobilizace činností v nových odvětvích (tj. rozvíjet bioekonomiku) s vhodnou kombinací intervencí.
13. Zvýšit udržitelnost a ekonomickou výkonnost venkovských oblastí a nabízet více příležitostí venkovské ekonomice a obcím stimulováním rozvoje **vysokorychlostních širokopásmových zařízení** ve venkovských oblastech, aby bylo dosaženo cíle 100% rychlého širokopásmového pokrytí v roce 2025 v souladu s cíli Zelené dohody EU.
14. Posílit začlenění systému AKIS a podpořit vznik interaktivních inovačních projektů plným **využitím příležitostí podpory EU pro znalosti, inovace a digitalizaci** a zvláště se zaměřit na povzbuzení dobře fungující, poradenské a **inovační podpory** s cílem rozvíjet vznikající inovativní nápady do fáze řešení. Zlepšit vazby mezi veřejnými a soukromými poradci a investovat do jejich odborné přípravy a dovedností.

|  |
| --- |
| Základní podmínky financování plynoucí z nařízení ke strategickým plánům |

Povinné podíly rozpočtu

* Mladí zemědělci min. 2 % z rozpočtu EZZF (lze využít na podpory v rámci obou pilířů)
* LEADER min. 5 % EZFRV
* Intervence v rámci specifických cílů D + E + F min. 30 %
* Příspěvek ke klimatickým změnám minimálně 40 % ročních výdajů EZZF i EZFRV

Kofinancování z EZFRV:

* maximálně **85 %**  pro méně rozvinuté regiony a  **60 %** pro přechodné regiony (Střední Čechy, Jihozápad, Jihovýchod).
* maximálně **43 %** pro rozvinuté regiony a hrazení starých závazků u opatření, která již nepokračují (PUZČ)
	+ *odchylka platí pro ve znevýhodněných oblastech (ANC), kde je podíl EZFRV maximálně* ***65 %*** *i pro přechodné regiony a*
	+ *pro platby dle čl. 65 (závazky v oblasti ŽP), čl. 67 Natura 2000, neproduktivní investice dle čl. 68, EIP a LEADER, kde může být podíl EZFRV až* ***80 %****(místo 60 %)*
* minimální podíl EZFRV je však 20 %

Skutečnost, že v novém programovém období Strategický plán zahrne více regionů s rozdílným kofinancování nepřispívá k jednoduchému rozpočtování. **Ideální by bylo zvolit za celý region jednotnou míru příspěvku ze státního rozpočtu.**

Staré závazky:

* nepokračující opatření (PUZČ)
* dlouholeté závazky uzavřené z období 2007-2013, 2014-2022

Administrovatelnost, transparentnost a zjednodušení v kontextu současného návrhu SP SZP

Aktuální návrh představuje 73 různých intervencí

* je třeba optimalizovat jejich přínosy a náklady na administraci (intervence s rozpočtem pod 2 mil. EUR)
* zohlednit potřebu přehledného systému pro zemědělce
* nastavit snadno monitorovatelný systém pro řídící orgán a platební agenturu pro roční sledování výkonnosti (každé opatření má několik cílových ukazatelů, za neplnění může být udělena sankce)

|  |
| --- |
| Rozpočty EZZF a EZFRV vs. požadavky intervencí |

**Rozpočet EZZF a jeho členění**:

Disponibilní rozpočet z EZZF je na úrovni členských států v nařízení pro strategické plány explicitně vyčleněn pro přímé platby **4 274 733 605 EUR** (příloha VII – před zastropováním), sektorové intervence pro včelařství (příloha VIII) a sektor révy vinné a vína (příloha V). Rozpočty jsou v tomto materiálu uvedeny pro pětileté období, nařízení uvádí roční rozpočty. Pro sektor ovoce a zeleniny není stanoven na úrovni členského státu.

Pro intervence v ostatních sektorech (brambory, nosnice, mléko, okrasné rostliny) činí **max. 3 %** z rozpočtu pro přímé platby. Potřeby v těchto sektorech byly stanoveny na cca **53 mil. EUR, což představuje cca 1,24 % z přímých plateb.**

Sektor včelařství je třeba kofinancovat ze státního rozpočtu z 50 %, ostatní výdaje z EZFRV není třeba spolufinancovat (po případné dohodě s MF lze kofinancovat převody z EZFRV).

Aktuální rozdělení rozpočtu pro jednotlivé intervence v rámci přímých plateb představuje:

* 10 + 2 % pro podporu příjmu vázanou na produkci
* 10 % pro doplňkovou redistributivní podporu příjmu
* 30 % na ekoschémata
* 2 % pro podporu mladých zemědělců (možnost převodu 1,5 % do II. pilíře; nařízení stanoví minimální objem prostředků pro mladé zemědělce pro oba pilíře dohromady)

**Rozpočet EZFRV:**

Disponibilní **rozpočet z EZFRV** pro pětileté programové období po přesunu rozpočtu 2021 a 2022 do PRV činí **1 295 938 540 EUR** dle přílohy IX nařízení ke strategickým plánům*(pro srovnání rozpočet na 2015-2020 činil 2,3 mld. EUR; v přepočtu na srovnatelných 5 let období 1,9 mld. EUR, z EU fondů je tedy příspěvek o třetinu nižší)*

Aktuální **potřeby** navržených intervencí strategického plánu pro rozvoj venkova činí cca **3,9 mld. EUR** celkových veřejných výdajů (může se měnit v návaznosti na dopřesňování kalkulace sazeb, kurzu EUR apod.)

**Pokud bychom měli financovat všechny navržené intervence v plánovaném rozsahu, je třeba**

* 1. Zajistit kofinancování ze státního rozpočtu **v průměrné míře 67 %,** což v absolutní částce představuje cca **67 mld. Kč (13,5 mld. Kč kofinancování ročně)**
	2. Převést část rozpočtu I. pilíře
	3. Kombinace obojího: převod v určité výši + vyšší kofinancování ze SR
	4. Dalším řešením je redukce intervencí, redukce sazeb či způsobilé plochy plošných opatření či kombinace obojího

|  |
| --- |
| Prioritizace intervencí a možnosti řešení vyšších požadavků vůči rozpočtu |

Z výsledků SWOT analýz, je zřejmé, že potřeby českého zemědělství, potravinářství a lesnictví i rozvoje venkova převyšují disponibilní zdroje, pokud by byla uplatněna minimální míra kofinancování.

Je tedy nutné definovat způsob, jakým vybalancovat disponibilní prostředky a požadavky za současného splnění všech povinností.

K tomuto účelu byla vytvořena vícestupňová prioritizace intervencí. První stupeň prioritizace zohledňoval následující kritéria:

* povinná implementace z nařízení, resp. vysoká priorita EK;
* vazba na Strategii 2030;
* vazba na životní prostředí a klima;
* předpoklad vysoké absorbce (zkušenost z PO 2014+);
* proveditelná administrace a kontrolovatelnost;
* neřeší jiný resort

Druhý stupeň zohledňoval doporučení hodnotitele dle 7 hodnotících otázek.

Třetím stupněm prioritizace bylo kritérium rozpočtu, kdy upřednostěny byly intervence s větším předpokládaným rozpočtem, aby byla implementace a zejména administrace efektivnější.

**Další fáze priroitizace = diskuse s partnery**

Varianta vycházející ze SWOT – optimální financování potřeb pro plošná opatření

**Optimální varianta zahrnuje následující environmentální intervence a dílčí tituly:**

* ANC (sazby dotace na úrovni stávajícího programového období)
* Natura 2000 na z.p.
* AEKO-OTP
* EZ přispívající k biodiverzitě
* Ekologické zemědělství (navýšeny sazby dotace na všechny kultury, v případě o.p. až o 30 % oproti současnosti)
* AEKO – krajinotvorné sady
* AEKO – zatravňování
* AEKO – meziplodiny proti utužení, vymrzající meziplodiny
* AEKO – Podpora biodiverzity na o.p. (krmné biopásy, nektarodárné biopásy, kombinované biopásy, čejka, druhově bohaté pokrytí o.p.)
* AEKO – Hospodaření v OPVZ
* Zalesňování z.p.
* Agrolesnictví
* AEKO – Integrovaná produkce (ovoce, zelenina, jahodník, brambory, réva vinná včetně doplňkové platby ve vinicích)
* Antimikrobika – vakcinace prasat, vakcinace kura domácího
* DŽPZ – dojnice (zlepšení stájového prostředí, zvětšení lehacího prostoru, přístup do výběhu pro suchostojky), prasata (turnusový provoz v chovu prasnic, posunutí připuštění prasniček, zvětšení prostoru pro selata)
* Leso-envi – zachování porostního typu hospodářského souboru, genofond, zachování habitatových stromů)
* Projektové environmentálně cílená lesnická opatření = podpora všech uvedených intervencí kalamity, ochrana MZD, vodohospodářská opatření, neproduktivní investice, přeměna porostů náhradních dřevin
* Investiční opatření - optimum = financování všech vybraných intervencí znázorrněných v kartách v plném rozsahu daném SWOT

|  |
| --- |
| Navržené varianty pokrytí intervencí SP SZP při různých podílech kofinancování |

**Varianta 1 - 35% kofinancování bez převodu z I. P**

Disponibilní celkové veřejné výdaje činí **1,994 mld. EUR;** roční požadavky na **SR 3,6 mld. Kč**

Deficit vůči potřebám pak představuje cca **1,899 mld. EUR, to znamená,** že:

rozpočet pokrývá pouze užší rozsah plošných opatření a nižší sazbu ANC

* ANC sníženy o 15% oproti optimální variantě
* EZ - nárůst platby na o.p. v průměru jen o 10 % oproti současnému období
* AEKO – Meziplodiny – pouze meziplodiny proti utužení
* AEKO – Podpora biodiverzity na o.p. - snížení rozsahu druhově bohatého pokrytí o 50 %
* AEKO – Hospodaření v OPVZ - snížení rozsahu o 50 %
* AEKO – Integrovaná produkce - zrušení doplňkové platby v IP révy vinné
* Agrolesnictví – snížení očekávaného rozsahu
* Antimikrobika - pouze prasata
* Leso-envi - snížení očekávaného rozsahu
* Plošné projektové lesy (kalamity, ochrana MZD) - snížení o 15%

***není financováno – DŽPZ, AMB – kur domácí, lesnická opatření (infrastruktura, technologie, vodohospodářská opatření, neproduktivní investice, PND), AEKO – vymrzající meziplodiny, investice do zpracování, investice do nezemědělských činností, inovace, pozemkové úpravy, peletárny***

v naprosto **minimálním rozsahu jsou podporovány investice** do zemědělských podniků (včetně investic do technologií snižujících emise),

omezení má **vliv naplnění doporučení EK** podporovat chytré, odolné a diverzifikované odvětví zemědělství zajišťující potravinové zabezpečení – **na cíl B konkurenceschopnost je vymezeno jen 5% rozpočtu**

omezení má vliv na rozpočet i výstupy **opatření přispívajících ke GD** - AEKO – IP, AEKO – OPVZ (snížen rozsah opatření na polovinu) a AMB (příspěvek k plnění cíle redukován)

**Varianta 2 - 35% kofinancování + 1,5 % převodu z I. P**

Disponibilní celkové veřejné výdaje činí **2,092 mld. EUR;** roční požadavky na **SR 4,1 mld. Kč**

Deficit vůči potřebám pak představuje cca **1,800 mld. EUR, to znamená,** že:

rozpočet pokrývá pouze užší rozsah plošných opatření a nižší sazbu ANC

* ANC sníženy o 15% oproti optimální variantě
* EZ - nárůst platby na o.p. v průměru jen o 10 % oproti současnému období
* AEKO – Meziplodiny – pouze meziplodiny proti utužení
* AEKO – Podpora biodiverzity na o.p. - snížení rozsahu druhově bohatého pokrytí o 50 %
* AEKO – Hospodaření v OPVZ - snížení rozsahu o 50 %
* AEKO – Integrovaná produkce - zrušení doplňkové platby v IP révy vinné
* Agrolesnictví – snížení očekávaného rozsahu
* Antimikrobika - pouze prasata
* Leso-envi - snížení očekávaného rozsahu
* Plošné projektové lesy (kalamity, ochrana MZD) - snížení o 15%

***není financováno – DŽPZ, AMB – kur domácí, lesnická opatření (infrastruktura, technologie, vodohospodářská opatření, neproduktivní investice, PND), AEKO – vymrzající meziplodiny, investice do zpracování, investice do nezemědělských činností, inovace, pozemkové úpravy, peletárny***

v **minimálním rozsahu jsou podporovány investice** do zemědělských podniků (včetně investic do technologií snižujících emise), omezení má **vliv naplnění doporučení EK** podporovat chytré, odolné a diverzifikované odvětví zemědělství zajišťující potravinové zabezpečení – **na cíl B konkurenceschopnost je vymezeno jen necelých 6 % rozpočtu**

omezení má vliv na rozpočet i výstupy **opatření přispívajících ke GD** - AEKO – IP, AEKO – OPVZ (snížen rozsah opatření na polovinu) a AMB (příspěvek k plnění cíle redukován)

**Varianta 3 - 45% kofinancování + 1,5 % z I. P**

Disponibilní celkové veřejné výdaje činí **2,473 mld. EUR;** roční požadavky na **SR 6,12 mld. Kč**

Deficit vůči potřebám pak představuje cca **1,420 mld. EUR, to znamená,** že:

* rozpočet pokrývá pouze užší rozsah plošných opatření a nižší sazbu ANC (v rozsahu uvedeném u předchozí varianty)
* oproti předchozí variantě lze financovat navíc v minimálním rozsahu technologie v LH

***není financováno – DŽPZ projektová opatření, AMB – kur domácí, lesnická opatření (infrastruktura, technologie v požadovaném rozsahu, neproduktivní investice, PND), AEKO – vymrzající meziplodiny, diverzifikace, inovace, pozemkové úpravy, peletárny***

v omezeném **rozsahu jsou podporovány investice** do zemědělských podniků (včetně investic do technologií snižujících emise)

omezení má **vliv naplnění doporučení EK** podporovat chytré, odolné a diverzifikované odvětví zemědělství zajišťující potravinové zabezpečení – **na cíl B konkurenceschopnost je vymezeno necelých 13 % rozpočtu**

omezení má vliv na rozpočet i výstupy **opatření přispívajících ke GD** - AEKO – IP, AEKO – OPVZ (snížen rozsah opatření na polovinu) a AMB (příspěvek k plnění cíle redukován)

**Varianta 4 - 50% kofinancování + 1,5 % z I. P**

Disponibilní celkové veřejné výdaje činí **2,720 mld. EUR;** roční požadavky na **SR 7,4 mld. Kč**

Deficit vůči potřebám pak představuje cca **1,173 mld. EUR, to znamená,** že:

* rozpočet pokrývá pouze užší rozsah plošných opatření a nižší sazbu ANC (v rozsahu uvedeném u předchozích variant)
* oproti předchozí variantě lze financovat navíc inovace (v minimálním rozsahu), pozemkové úpravy (v omezené míře) a vakcinaci v sektoru drůbeže

***není financováno – DŽPZ projektová opatření, AMB, lesnická opatření (infrastruktura, technologie v požadovaném rozsahu, neproduktivní investice, PND), AEKO – vymrzající meziplodiny, diverzifikace, peletárny***

v omezeném **rozsahu jsou podporovány investice** do zemědělských podniků (včetně investic do technologií snižujících emise)

omezení má **vliv naplnění doporučení EK** podporovat chytré, odolné a diverzifikované odvětví zemědělství zajišťující potravinové zabezpečení – **na cíl B konkurenceschopnost je vymezeno necelých 13 % rozpočtu**

omezení má vliv na rozpočet i výstupy **opatření přispívajících ke GD** - AEKO – IP, AEKO – OPVZ (snížen rozsah opatření na polovinu) a AMB (příspěvek k plnění cíle redukován).

**Varianta 6 - 60% kofinancování bez převodu z I. P**

Disponibilní celkové veřejné výdaje činí **3,240 mld. EUR;** roční požadavky na **SR 10 mld. Kč**

Deficit vůči potřebám pak představuje cca **0,653 mld. EUR, to znamená,** že:

lze financovat všechny intervence bez PÚ, nicméně investiční v oblasti LH a ke snížení GHG v omezené míře. V této variantě rozpočet pokrývá plný rozsah plošných opatření (z pohledu EZ je možné navýšit sazbu dotace na všechny kultury, v případě o.p. až o 30 %) a vyšší sazbu ANC, na konkurenceschopnost