

Pracovní skupina se vzhledem k epidemiologickým opatřením uskutečnila formou on-line jednání na platformě MS Teams a připojilo se na ni 78 účastníků. Před jednáním byl registrovaným účastníkům zaslán podkladový materiál. Jednání vedl Ing. Pavel Sekáč, Ph.D., náměstek ministra pro řízení Sekce pro fondy EU, vědu, výzkum a vzdělávání a dále Ing. Josef Tabery, ředitel odboru Řídicí orgán PRV a Ing. Kateřina Bělinová, CIA, ředitelka Odboru přímých plateb.

Cílem pracovní skupiny byla detailní technická diskuse, která má vést k dohodě na nastavení podmínek na národní úrovni, aby mohlo být návazně zahájeno vyjednávání Strategického plánu ČR s Evropskou komisí. Nicméně prezentovaný návrh nemusí být konečný, protože je nutné vyčkat na závěry jednání Trialogu a výsledný legislativní text nařízení. Spolu s tím bude dle možností zohledněna také rámcová pozice ČR, která obsahuje řadu postupů, jenž nejsou v návrhu legislativního balíčku Evropské komise obsaženy, a tedy nebyly zcela zapracovány do návrhů nastavení předložených za MZe k diskusi pracovní skupiny.

ŘO Josef Tabery krátce představil aktuální stav vyjednávání SZP, poskytl informace o přechodném období a přípravě legislativního rámce, upozornil na připravované dodatečné kolo příjmu žádostí v operaci 6.1.1 Zahájení činnosti mladých zemědělců a shrnul společné prvky navrhovaných intervencí. Následně představil intervenci Založení činnosti mladého zemědělce a rovněž zmínil zaslané připomínky k jednotlivým intervencím, které byly předloženy ke Strategickému plánu SZP, a také jejich vypořádání.

ŘO Kateřina Bělinová následně představila základní rámec druhé navrhované intervence, a to Doplnková podpora příjmu pro mladé zemědělce spolu s návrhem řešení financování intervencí přispívajících ke generační obměně, konkrétně ve dvou variantách.

Prezentace byla po jednání zaslána všem účastníkům s nabídkou možnosti zasílat další připomínky a podněty. Písemný záznam diskuse je pro přehlednost zestručněn, v případě potřeby je k dispozici videozáznam z jednání. Zápis byl doplněn záznamem chatu.

Diskuze

Kateřina Urbánková, PRO-BIO: Poděkovala za prezentaci, ve které byly podle jejího názoru hlavní problémy uvedeny. Za PRO-BIO patří mezi největší a zásadní problémy přístup k půdě a možnost začít od nuly, tedy umožnění přístupu úplně nových zemědělců. Navrhovali by zavést dotační titul, který by poskytl motivační podporu stávajícím zemědělcům za přenechání hektarů novým subjektům, které začnou od nuly a nemají na sebe evidované žádné pozemky. K tomuto zmínila, že si sice není jista, zda takovou podporu evropská legislativa umožňuje, ale domnívá se, že by taková podpora pomohla řešit přístup k půdě i to, aby mohli zemědělci začít od nuly. PRO-BIO se přiklání k tomu, aby podpora směřovala nejen k přebírání rodinných farem, ale byla dostupná i pro lidi bez základního kapitálu a bez možnosti převzetí v rodině.

Dotázala se, jakým způsobem má fungovat platba na založení činnosti. Jestli žadatel dostane např. 1,5 mil. Kč a bude k tomu muset něco dofinancovat, nebo zda bude financovat 50 %, případně jestli sám nemusí financovat nic.

Dále se zeptala na průměrnou velikost výměry na zemědělce, která jí za rok 2020 připadala malá a uvítala by proto data o průměrné velikosti žadatele i za předchozí roky, a navrhla možnost poskytnout vyšší platbu na „první hektary“ zemědělce, která by se následně posupně snižovala.

ŘO Kateřina Bělinová: Upřesnila, že data k průměrným výměrám jsou k dispozici na webových stránkách Ministerstva zemědělství ve výročních zprávách za přímé platby. Průměrná výměra se od roku 2015 do roku 2020 pohybovala od 19,7 ha do 23 ha. Počet žadatelů meziročně narůstal, od roku 2015 do roku 2019 cca o 50 %, a v roce 2020 opět klesl na původní počet z roku 2015, pravděpodobně z důvodu uplynutí pětiletého období pro poskytování této platby. Vzhledem k tomu, že distribuce bude podobná, předpokládáme, že jako velmi dobrý orientační materiál poslouží tabulka za rok 2020, nicméně pokud to bude nutné, je možné obdobné přehledy zpracovat.

David Brož, SMA ČR: Kromě problému přístupu k půdě, které popsalo PRO-BIO, se zajímá o možnost opětovného zavedení podpory Předčasné ukončení zemědělské činnosti (PUZČ), která by byla podle názoru SMA ČR také motivační.

Rozložení doplňkové podpory příjmu pro mladé zemědělce by podle SMA ČR mohlo být na delší období, než je 5 let, protože žadatelé často mají pachtovní smlouvy s pětiletou výpovědní lhůtou. Podpořili by rozložení např. na 7 let.

Dále se dotázal k intervenci Založení činnosti mladého zemědělce, jestli pokud by byla podpora poskytnuta jednou platbou, tak kdy by tato platba mohla být vyplacena.

Ocenil odstranění minimální standardní produkce jako vstupní podmínky a současný návrh, kdy by mělo k jejímu dosažení dojít až realizací podnikatelského plánu.

ŘO Josef Tabery: Upřesnil, že celá částka dotace bude žadateli vyplacena po schválení podnikatelského plánu a podpisu Dohody o poskytnutí dotace. Oproti současnému období je to tedy pro zemědělce posun k lepšímu, protože celou částku by mohli mít k dispozici na začátku, kdy podporu nejvíce potřebují.

ŘO Kateřina Bělinová: Ke komentáři ohledně délky platby uvedla, že Ministerstvo zemědělství ocení zaslání stanoviska SMA ČR.

Jarmila Dubravská, RABBIT/EHSV: Informovala, že na úrovni EU se začali zabývat věkovou hranicí mladého zemědělce a jejím posunem na 45 let. Momentálně to není v žádném písemném návrhu, ale probíhají k tomu diskuze už 2 roky. Požádala o vysvětlení týkající se věku, který je nastaven v definici příjemce dotace na 40 let, resp. že žadatel k datu podání žádosti o dotaci nedosáhne věku 41 let. Podle jejího názoru je toto nastavení diskriminační, což doložila příkladem na termínu 12. kola příjmu žádostí PRV, ve kterém je způsobilým příjemcem žadatel s narozeninami 14. 7. 2021, ale žadatel s datem narození 14. 6. 2021 ne. Doplňujeme, že termín příjmu žádostí je od 15. 6. do 13. 7. 2021. Podle názoru paní Dubravské by bylo spravedlivější, kdyby byl rozhodující ročník, nikoliv datum podání žádosti.

Uvítala, že jsou v návrhu zachovány požadavky na minimální zemědělskou kvalifikaci, protože bez praxe a bez vzdělání se zemědělství vykonávat nedá. Požadavky na zemědělství obecně se zvyšují, proto je na místě nějaké standardy na vzdělání vyžadovat. Zmínila negativní dopady toho, když do zemědělství vstupují lidé, kteří nemají základní vzdělání v oboru ani zkušenosti, a jejichž hlavním cílem je zisk. Důsledky neprofesionálního hospodaření pak negativně dopadají na zemědělství jako celek a poctivé zemědělce.

Dále uvedla, že hlavní pomoc zemědělcům, a to nejen mladým, je pomoc s prodejem jejich produkce, protože je velmi problematické se na trhu prosadit, i když mají kvalitní produkty. V Zemědělském výboru Evropského parlamentu nyní probíhá debata o podvodných obchodních praktikách a problémy s odbytem. Konečné ceny se stávají velkým problémem pro zemědělce a pro umístění kvalitní produkce na trh. Zemědělci jsou znevýhodněni distributory, obchodními řetězci, protože malý počet obchodních

řetězců ovládá celý trh. Francie připravuje nový zákon zabývající se indikátory cen, výrobních nákladů, stanovuje, jaký je výrobní náklad na jednotlivé komodity a to je základ pro vyjednávání ceny. Doporučila tedy zaměřit se na tuto problematiku a více se zabývat cenami, protože je zbytečné financovat mladé a zemědělce obecně, když potom tyto příspěvky spadnou do klína obchodním řetězcům, někdy i mimo EU.

Jan Ulrich, ZS: Uvedl, že z programového zacílení vidí jako nedostatečně upravené téma generační obměna zaměstnanců. Tato problematika se diskutovala v minulém programovém období, je si zároveň vědom určitých mantinelů daných evropským právním rámcem, takže v minulosti bylo toto řešeno alespoň preferenčními kritérii u investic. Ale ZS ČR nyní nevidí, že by se programové zacílení věnovalo stárnutí zaměstnanců v zemědělských podnicích a udržení zaměstnanců. Čistě zemědělských středních škol je poměrně málo, diverzifikují se, a lidí, kteří by přišli do zemědělství na pozici zaměstnanců a byli kvalitními pracovními silami, je stále méně, zejména v živočišné výrobě. Podle ZS ČR by tato problematika měla být řešena, případně i jinými nástroji.

Dále se již zaměřil na nastavení představených intervencí a zopakoval již dřívější připomínku ZS ČR, že pro právnické osoby střední velikosti je nastavení podpory na generační obměnu nevyhovující. Právnické osoby střední velikosti tvoří podle ZS ČR páteř českého zemědělství. Jedná se o podmínku 100% vlastnictví základního kapitálu právnické osoby, u doplňkové platby je to navíc nízký limit na velikost výměry. ZS ČR dříve ve většině případů podporoval návrhy Ministerstva a souhlasil s programovým nastavením podpor, ale nyní jsou tedy z pohledu ZS ČR střední zemědělské podniky v oblasti generační obměny ošetřeny nedostatečně.

NM Pavel Sekáč doplnil, že by bylo kromě konstatování, co je špatně, vhodné předložit nějaký návrh řešení, jak tedy nastavení zlepšit. Upozornil, že je potřeba podívat se na finanční rozpočet řešeného opatření a nejpálčivější problémy našeho Programu. Největší problém bude s financemi, a proto je potřeba stanovit priority. S ohledem na předešlou diskuzi bude možná větší problém u menších podniků.

Marcela Jezberová, OAK Trutnov: Ocenila, že v intervenci Založení činnosti mladého zemědělce nebude nutné splňovat minimální standardní produkci už při vstupu, protože podle jejích zkušeností to byl pro řadu žadatelů problém.

Dále uvedla, že je potřeba trvat na podmínce minimální zemědělské kvalifikace, a doplnila svoji zkušenost se žadateli, kteří mají velké představy, ale nemají základní informace o fungování hospodaření, rostlinné a živočišné výroby. Pokud někdo začíná, vždy je potřeba základní principy hospodaření znát.

Základní navržená sazba intervence Založení činnosti mladého zemědělce je podle názoru paní Jezberové nízká a měla by se zvýšit alespoň na 2 mil. Kč, protože se zvyšují náklady na pozemky a na vstupy. Je si vědoma, že v intervenci je navržena sazba pro zpracování vlastní produkce ve výši 2,3 mil. Kč, ale problémem pro žadatele je již zmíněný přístup k půdě a velmi drahá cena zemědělské půdy, která se zvyšuje, a zvyšují se i nároky na vstupy.

Dále doporučila zjednodušit podmínky čerpání té dotace, konkrétně v odstranění procentuálních limitů na jednotlivé výdaje. Konkrétně navrhla místo stávajících omezení nastavit např. pouze, aby žadatel žádal na min. 2 výdaje a financoval je z dotace v poměru 75:25.

Podpora zpracování vlastní produkce by pro žadatele mohla být výhodnější, pokud by se žadatelé více zvýhodnili v investičních dotacích, buď bodově, nebo automaticky na základě toho, že žádali v intervenci Založení činnosti mladého zemědělce. Pokud tedy podpořit zpracování vlastní produkce,

tak přes jiný projekt přímo na zpracování. Na začátku podnikání je podle názoru paní Jezberové potřeba soustředit se na budování farmy.

K doplňkové podpoře příjmu pro mladé zemědělce uvedla, že původně považovala požadavek na minimální zemědělskou kvalifikaci za neoprávněný, ale na základě zkušeností se žadateli názor změnila a určitou úroveň vzdělání je na místě vyžadovat.

Dále podpořila návrh zkombinovat financování z I. a II. pilíře, protože se tím pádem sníží počet žadatelů pro doplňkovou podporu a peníze, které by případně zbyly, by mohly být využity na investiční dotace pro mladé začínající zemědělce.

NM Pavel Sekáč reagoval, že úroveň kvalifikace bude záležet na poradenství a na vzdělávání, bude možné řešit tuto problematiku i v rámci odborových svazů.

Václav Hlaváček, Regionální Agrární komora: Souhlasil s tím, že dlouhodobě je nízká úroveň podpory mladých začínajících zemědělců. Generační obměna není problémem jen v ČR, ale v rámci celé EU. Domnívá se, že bychom měli zvýšit objem podpory a rozfázovat ji na celé programové období. Domnívá se, že je nešťastné limitovat výměru.

Nesouhlasí se zrušením požadavku na minimální zemědělskou kvalifikaci, považuje to za zásadní podmínku. Kdo nemá zemědělskou kvalifikaci, nemá právo podnikat v zemědělství. O této podmínce by neměla být vedena polemika, ale mělo by se jednat o základní předpoklad. Návrh na odstranění požadavku kvalifikace považuje za nezodpovědný.

Dále uvedl k definici příjemce dotace, že právnická osoba by měla mít rovný přístup k podpoře, tj. že podmínění 100% vlastnictví kapitálu v právnické osobě je příliš tvrdé. Postrádá ještě jeden nástroj, který by měl být pro mladé začínající zemědělce nějakým způsobem uchopen, a to je nákup farmy. Neměla by být možnost pouze převzetí farmy, ale její nákup, a tato možnost by mohla významně ovlivnit přístup mladých žadatelů.

Na závěr ocenil, že dosažení standardní produkce bude vyžadováno později a nikoliv při zahájení činnosti.

NM Pavel Sekáč doplnil, že si není jist, zda bude dost finančních prostředků na nákup farmy. Navrhnul, abychom se soustředili na preferenci těchto mladých žadatelů i v jiných operacích. Preference žadatelů, kteří převzali nebo koupili farmu, by mohla kompenzovat zdroje a finance, které bude potřebovat na samotný provoz farmy.

Jiří Michalisko, JAKARTOVICE/SMA: Domnívá se, že součástí generační obměny je i připravovaný titul agrolesnictví a pokud to někdo s generační obměnou na farmě myslí vážně, tak by tímto způsobem mohl získat preferenční body. Protože problematika není pouze o koupi traktoru nebo sousedova pole, ale jak svého potomka nebo případného nástupce připravuji k předání farmy tím, že mu připravuji budoucí výnosy. Dále se připojil k názoru, že určitá úroveň vzdělání je pro začínajícího zemědělce nezbytně nutná.

NM Pavel Sekáč reagoval, že agrolesnictví je jedním ze zajímavých parametrů pro mladé začínající zemědělce.

Jan Štefl, ASZ: Poděkoval za prezentace, protože se v nich reálně objevuje to, jak je potřeba v reálné situaci s přístupem podpory mladých zemědělců nakládat. Domnívá se, že podpora mladých zemědělců je jednou ze strategických věcí pro celou ČR. Je potřeba tento typ podpory a zejména přebírání farem udržet a zároveň více podpořit i nové žadatele.

Zopakoval, že by bylo vhodné navýšit podporu, a to obě sazby, tedy na 80 tis. EUR a 100 tis. EUR. Protože na zahájení podnikání není 1,5 mil. Kč tolik, mělo by se do té sazby promítnout i zvyšování mezd a cen.

U intervence Doplnková podpora příjmu pro mladé zemědělce je k diskuzi, zda výměru nerozšířit, nebo zavést postupný pokles. Podpora z I. pilíře je stěžejní, a proto navrhuje navýšení limitů na hektar, protože v současné podobě neumožňuje uspokojivý příjem. Podle ASZ je nejlepší varianta řešení financování varianta A.

Následně reagoval na požadavek vzdělání, které je podle ASZ potřeba mít jako základní předpoklad, ale dávají ke zvážení snížení počtu hodin u varianty dosažení kvalifikace absolvováním kurzu pro výkon obecných zemědělských činností z 300 na 150 hodin. Není potřeba mladou generaci podceňovat, protože je velmi schopná učit se novým věcem a využívat dostupné technologie.

Nepřeceňoval by přístup k půdě, resp. nutnost řešit přístup k půdě intervencí Založení činnosti mladého zemědělce, protože se jedná o specifický problém a cena půdy je poměrně velká. Tento dotační nástroj není vhodné využívat jen na nákup půdy, není to ani financovatelné. Na nákup půdy existují jiné nástroje, jako podpora úvěrů a úroků. Zároveň je v začátcích možná lepší spíš pronajmout půdu a k pronájmu půdy je přístup snadnější.

Přiklání se ke znovuzavedení podpory PUZČ, protože tento nástroj podle ASZ ve spolupráci s podporou mladých začínajících zemědělců usnadnil předání farmy, nástup nové generace. Nástup nové generace se láme kolem 55 let, kdy má farmář děti ve věku kolem 30 let, kteří se rozhodují, čemu se budou věnovat, ale starší zemědělec se ještě pořád musí nějak živit. Je pro něj obtížné předat celou farmu, obměnu tak usnadnilo PUZČ. Dalším usnadněním by bylo snížení podílu na základním kapitálu v právnické osobě.

Obnovu zaměstnanců podle názoru ASZ nemůže řešit dotační titul Založení činnosti mladého zemědělce. Mělo by se jednat o podporu rodinných farem, kde se přirozenou formou vychovává nová generace, předávají se zkušenosti s podnikáním v zemědělství. Českému zemědělství chybí rodinné farmy, není to o rušení velkých farem a nelze se soustředit pouze na jednu rovinu zemědělství. Zmínil příklad chovu prasat, který je zastoupen pouze velkými podniky, ale soběstačnost přitom není zajištěna.

Jan Ulrich, ZS: Reagoval na předchozí výzvu NM Pavla Sekáče ohledně konkrétních návrhů na zlepšení podmínek pro právnické osoby a doplnil, že upravit by se měla požadovaná míra na základním kapitálu a měla by se snížit ze 100 % na více než 50 % pro osobu mladého zemědělce. Druhý návrh se týká podmínky, že definici mladého zemědělce by měly plnit všechny osoby podílející se v právnické osobě na základním kapitálu a všichni členové statutárního orgánu a osoby oprávněné za právnickou osobu samostatně jednat. Podle ZS ČR tato podmínka diskvalifikuje sektor středních podniků právnických osob. Pokud by se podmínka upravila dle návrhu ZS ČR, tak to nebude znamenat masivní přetlak žádostí od středních podniků, pouze se zmírní diskriminace. Pokud dojde ke změně obou parametrů, které zmiňuje ZS ČR, má pak z jejich pohledu teprve smysl vyjadřovat se k dalším podmínkám. Argument týkající se rozpočtu se dá zmínit u všech intervencí, a jakmile ZS ČR bude znát finanční návrh na jednotlivé intervence, tak se k němu vyjádří.

Josef Stehlík, ASZ: Podpořil náměty, které uvedli Kateřina Urbánková a Jan Štefl, a vyjádřil se, že návrh intervencí je vesměs dobrý. Dále reagoval na téma podpory zaměstnanců a příspěvek ZS ČR, který podporu zaměstnanců postrádá a uvedl, že navrhované intervence by neměly toto téma vůbec řešit, protože se jedná o podporu podnikání. Debata k tomuto problému by měla být vedena spíše na Ministerstvu práce a sociálních věcí, ale v navržených intervencích na ni není prostor.

K diskuzi o vzdělání doplnil, že v organizaci znají zemědělce, vítěze Farem roku, kteří nemají zemědělské vzdělání, ale jejichž farmy jsou příkladem pro ostatní, a jmenoval konkrétní podnikatele. Na rozdíl od některých kolegů s vysokoškolským vzděláním, jejichž hospodaření by za vzor nedával. Nezobecňoval by proto, že dosažené vzdělání v zemědělském oboru předurčuje podnikatele k tomu, že dobře hospodaří. Je si však vědom, že v souvislosti s podporou je třeba nějaký požadavek, aby žadatelé měli alespoň základní informace o oboru.

Přístup k půdě je pro nové žadatele skutečně složitý, ale podle názoru ASZ tento problém není hlavní podstatou intervence Založení činnosti mladého zemědělce. Velká část půdy se přenechává v rámci rodiny. Nákup půdy by neměl být řešen primárně tímto dotačním titulem, ale měl by jej řešit zejména PGRLF, protože se jedná o dlouhodobou investici, hypoteční nákup.

Dále se připojil k tomu, aby se nezaváděly příliš konkrétní podmínky na strukturu výdajů. Všechny výdaje, které vedou k realizaci podnikatelského plánu, by podle ASZ měly být uznatelné (se zachováním podmínky, že pořízený stroj musí být nový apod.).

Reagoval ještě na zavedení podmínky minimální zemědělské kvalifikace u doplňkové platby, o němž, na rozdíl od investiční intervence, není přesvědčen.

Dále se zeptal na možnost převedení nevyčerpaných prostředků z I. pilíře do II. pilíře.

Rovněž reagoval na návrh převzetí celého podniku mladým zemědělcem a uvedl, že se podle něj jedná o jednu z cest k začátku podnikání v zemědělství, ale asi by se tato podpora měla hledat napříč dalšími dotačními tituly. Toto téma je k diskuzi, protože bychom měli vzít v potaz i další potomky na farmě, kteří už nemají co převzít.

ŘO Josef Tabery: U problematiky generační obměny zaměstnanců vnímáme dva póly, podle kterých je nebo není obměna zaměstnanců smyslem intervence Založení činnosti mladého zemědělce. Řešení situace budeme zvažovat, například formou preferenčních kritérií, tedy spíše na úrovni Pravidel. Zároveň je potřeba téma komunikovat mezirezortně, protože SZP nemůže zodpovídat za veškeré sociální rozsahy.

Václav Hlaváček, Regionální Agrární komora: Reagoval na podmínku vzdělání a zmínil, že základní vzdělání zahrnuje i zacházení s chemickými přípravky apod. Kvalifikace není zárukou úspěchu v podnikání, s tím souhlasil, ale měla by to být neměnná podmínka. Nesnižoval by počet hodin v kurzu.

Připojil se k návrhu, aby právnické osoby mohly mít mírnější podmínky, tedy aby nebyl vyžadován 100% podíl na základním kapitálu, protože tento požadavek neodpovídá realitě. Rovněž se domnívá, že uvolněním podmínky nedojde k hromadnému podávání žádostí. Uvedl na pravou míru svůj předchozí návrh k nákupu celé farmy, neměl na mysli pouze nákup půdy. K možnosti nákupu celé farmy, celého zemědělského podniku, je potřeba vést debatu a mohla by to být cesta, jak zabránit další globalizaci zemědělských firem.

NM Pavel Sekáč doplnil k právnickým osobám, že bychom se měli rozhodnout, jestli se máme soustředit na podporu mladých začínajících zemědělců nebo řešit generační obměnu, výměnu jednatelů v právnických osobách. Požádal, aby každá ze zúčastněných organizací na toto téma sdělila svůj názor, na jakou podporu se zaměřit, a požádal o vyjádření i zástupce Evropské komise.

David Brož, SMA ČR: Ocenil, že ve skupině panuje shoda o potřebě podpory mladých zemědělců a zdůraznil, že je také potřeba vrátit bodovou podporu mladým zemědělcům v jiných dotačních titulech. Pomáhá to k plynulému převzetí jiných farem.

Dále reagoval na využití bankovních záruk na převzetí podniků, přes PGRLF a podporu úroků, což by podle SMA ČR byl dobrý nástroj, který by ocenili.

Požadavek na minimální zemědělskou kvalifikaci by SMA ČR ponechala ve stejném nastavení jako v operaci 6.1.1 Zahájení činnosti mladých zemědělců, tedy aby byla možnost kvalifikaci doplnit do 36 měsíců od podpisu Dohody o poskytnutí dotace. Dotázal se, jaké by bylo nastavení u intervence Doplnková podpora příjmu – jaká by byla lhůta na doplnění kvalifikace. Ocenil i možnost doplnění kvalifikace přezkoušením, tj. zkoušky profesní kvalifikace.

Podpořil návrh, aby nebyly strukturovány výdaje podnikatelského plánu, a to buď vůbec, nebo aby se alespoň navýšily požadavky zavedené v operaci 6.1.1, protože nejvíc žadatelé potřebují koupit traktor.

Dále doplnil, že základní sazba v II. pilíři je podle SMA ČR nižší, než by zemědělci potřebovali, ale na druhou stranu jsou si vědomi, že je omezený rozpočet. SMA ČR současně zastává názor, že čím víc mladých zemědělců se podpoří, tím lépe. Je potřeba zvážit a propočítat možnosti podpory, rozpočty na jednotlivá kola příjmu a počty podpořených zemědělců.

ŘO Josef Tabery: Provázání podpory mladých zemědělců i s ostatními investičními podporami budeme navrhovat a navrhujeme to i v nadcházejícím kole příjmu žádostí v operaci 4.1.1 Investice do zemědělských podniků, kam se doplnilo kritérium pro mladé zemědělce.

Výše sazby vychází z určitého výpočtu (doplňujeme, že se jedná o podíl dotace, který pokryje 50 % stálých aktiv podniku). Na jednu stranu výše sazby nebude nikdy dostatečně velká, ale musíme zohlednit realitu, do čeho je potřeba investovat. Oproti stávajícímu období je nabízena vyšší sazba, která je diferencovaná. Zopakoval, že cílem je podpořit spíše větší počet žadatelů.

Zpracování vlastní produkce a její uplatnění na trhu je důležitý bod, který chceme zohlednit, nicméně je na místě i opatrnost. Návrh, že zpracování vlastní produkce by mělo znamenat automatické doporučení žádosti o dotaci, není proveditelný. Vždy je potřeba doložit všechny náležitosti týkající se administrace a splnit všechny podmínky poskytnutí dotace.

NM Pavel Sekáč shrnul, že shoda o potřebě podpořit mladé zemědělce panuje z důvodu, že generační obměna skutečně je palčivý problém zemědělství. Doplnil, že problém se středním vzděláváním v zemědělském oboru je problém, protože zřizovatelem zemědělských škol jsou většinou kraje, které bohužel v některých případech i slučují obory a preferují více školy, na kterých je více studentů. Nižší zájem o zemědělské školy má kořeny v rodině, protože rodiče určují prioritní žebříček hodnot a mnohdy určují vzdělání dítěte.

Kateřina Urbánková, PRO-BIO: Doplnila, že PRO-BIO je rovněž pro větší flexibilitu výdajů, např. aby 80 % bylo vyčleněno na výdaje, které povedou k naplnění plánu, který mladý zemědělec předloží, zbytek by byl flexibilní.

Dala na zvážení, jestli bychom měli využít na generační obměnu pouze stanovené minimum, ale jestli by nebylo dobré vyčlenit více, např. 3 %, když panuje shoda na nutnosti generační obměny řešit.

Připojila se k návrhu obnovit podporu PUZČ, protože se podle názoru PRO-BIO jednalo o fungující model, který pomáhal generační obměně. Dále by PRO-BIO podpořilo posun věkové hranice žadatele až na 45 nebo 50 let, protože v dnešní době generace začíná s rodinou a následně s podnikáním později.

Souhlasila, že je potřeba vyžadovat kvalifikační minimum, ale ten systém by měl být flexibilnější. Nesouhlasí s tím, že by se každý zemědělec měl učit o zacházení s chemickými látkami, když je nechce

v hospodaření využívat. Neměly by se učit často zkonstatované postupy některých škol, které do výuky nepromítají ekologický způsob hospodaření. Zároveň zdůraznila potřebu diskuze o generační obměně i v budoucnu.

ŘO Josef Tabery: Věkovou hranici pro podporu mladého zemědělce bohužel nelze navýšit. Návrh evropského nařízení jasně uvádí věk mladého zemědělce 40 let. Návrh intervence musí vycházet z tohoto nařízení.

NM Pavel Sekáč vyzval účastníky jednání k zaslání konkrétních podnětů k podmínkám na rozsah vzdělávání a vzdělávací programy.

Jarmila Dubravská, RABBIT/EHSV: Navázala na diskuzi ke vzdělání připomínkou, že kdo chce začít podnikat v zemědělství a nemá vzdělání, ale cit pro hospodaření, tak to nemusí být případ všech. Je proto potřeba vyžadovat minimální zemědělské vzdělání. Úroveň vzdělávacích subjektů a kvalitu výuky nelze ovlivnit v rámci této pracovní skupiny. Je třeba, aby zemědělci měli širší znalosti o zemědělské problematice, přestože se pak v praxi budou specializovat jen na určitou oblast. Zároveň je potřeba myslet na to, že přístup zemědělce k podnikání a jeho zaměření se může vyvíjet, a že je potřeba učit se novým věcem, postupům, novým technologiím.

Následně se vrátila k diskuzi o mladých zemědělci jako fyzických osobách a mladých v právnických osobách. Vycházíme z evropské legislativy, která je zaměřena spíše na malé farmy, ale je třeba uvědomit si, že střední a východní Evropa má jinou historii než západní, systém hospodaření je jiný. Máme omezené finanční prostředky, podporuje se jen určitý malý výsek, ale potřebujeme mladé manažery i na středních a větších farmách, nejen na mikro a malých. Střední a velké podniky jsou více konkurenceschopné a mají větší šanci pokračovat. S ohledem na výši rozpočtu je náročné podpořit všechny, ale musíme věnovat pozornost tomu, aby se podpora neminula účinkem. Je potřeba hledat systém, jak podpořit mladé i v těch středních a větších podnicích, např. formou daňových úlev, tedy nad rámec Programu rozvoje venkova. Vyzvala Ministerstvo zemědělství, aby se pokusilo najít způsob podpory pro všechny velikosti podniků, protože je potřeba udržet počet lidí v zemědělství.

NM Pavel Sekáč požádal o vyjádření zástupce EK, jestli je z jeho pohledu možné, aby nevládní organizace zaštiťovaly jeden z pilířů vzdělávacího systému, aby se mohly zohlednit rozdíly ve vzdělávání na středních školách a na odborných kurzech, kterých se účastní hlavně již pracující žadatelé ve věku kolem 35 let.

Pavel Povolný, EK: Okomentoval nejprve strukturu výdajů v intervenci Založení činnosti mladého zemědělce a uvedl, že strategický plán má možnost velké flexibility, nařízení neurčuje detailní pravidla, ale členský stát si sám může nastavit vhodné parametry a podmínky, jak uzná za vhodné. Je potřeba vycházet ze zkušeností z předchozí administrace, kde EK vidí pozitivní zkušenosti, ale i možnosti pro zlepšení.

Dále reagoval na poznámku, že nelze začínat od nuly a uvedl, že EK k tomuto přistupovala jako k produkčnímu potenciálu. Nebylo nutné, aby zemědělec pozemky a prostředky vlastnil, ale aby u něj byl vidět potenciál k hospodaření a že chce skutečně podnikat. Zmínil možnost smluv o smlouvách budoucích, rozjednané úvěry atd., ale zopakoval, že koncept spočívá v tom, aby byl zřejmý vážný úmysl podnikat v zemědělství a nedocházelo k přerušení realizace podnikatelského plánu.

K tématu akciových společností a velkých podniků uvedl, že evropský koncept skutečně není stavěn na systém v ČR nebo Slovensku, kde převažují velké podniky, ale je zaměřen na rodinné farmy. Domnívá se, že není vhodné rozebírat tuto problematiku, protože v akciových společnostech a velkých podnicích, kde jsou představenstva a o nominacích na vedoucí pozici rozhodují jiné faktory než věk

a valná hromada musí sama rozhodnout o nominaci do orgánů a o fungování podniku. Bylo by velice obtížné nastavit podmínky pro tyto subjekty, a proto si nedovede představit jiné nastavení, než které je navrženo nyní. Tedy doporučuje pokračovat v konceptu povinnosti vlastnit kapitál ze 100 %.

Následně komentoval návrh na znovuzavedení podpory PUZČ. Komise neuvažuje o znovuzahájení této podpory, tento koncept byl zrušen a přešlo se na podporu mladých farmářů, protože finanční prostředky chce EK soustředit k rukám mladých a nových, spíše než podporovat starší, aby ukončili činnost. Jednalo se o politické rozhodnutí, které EK pravděpodobně měnit nebude.

Doplnil poznámku k auditům na udržitelnost. Bylo by dobré sledovat, co se se zemědělci děje, když dokončí čtyřletou nebo pětiletou realizaci podnikatelského plánu, zda pokračují dál v zemědělské činnosti. Kdyby končili, tak by to byl z hlediska auditů problém. Připomněl, že ve strategickém plánu je povinné nastavit cíle, které se musí splnit, tzn. zřejmě počet podpořených zemědělců. Cíle a indikátory je třeba nastavit reálně, aby se mohly splnit, samozřejmě v závislosti na dostupném rozpočtu.

Josef Stehlík, ASZ: Souhlasil, u velkých akciověk je úplně jiná politika řízení firmy a naplňování manažerských funkcí.

K podpoře PUZČ a také podpory mladých zaměstnanců dal ke zvážení, zda by na to neměl být vytvořen nějaký národní program, protože ještě nevíme, jaká bude situace za půl roku nebo za rok po pandemii, a které rezorty budou propouštět zaměstnance. Možná bude potřeba řešit, aby se u některé profese uvolnila místa mladším zaměstnancům v plném produktivním věku. Na úrovni evropské politiky sice téma podpory ukončení činnosti, odchodu do důchodu, skončilo, ale mohlo by se to řešit na národní úrovni.

Navázal na problematiku středních škol a uvedl, že za ASZ a i za Antibyrokratickou komisi se snažili se zemědělskými školami diskutovat, co by mělo být v učebních plánech – aby bylo obsaženo, co potřebuje pro praktický výkon svého povolání. Bohužel střední školy na to moc nereagovaly a nedošlo v tomto směru k žádnému posunu.

Dále zmínil statistiku, podle které došlo ke zvýšení výměry podniků fyzických osob, u podniků právnických osob došlo ke snížení. Trend je přirozený, protože často dochází k dělení podniků. Pokud se podniky zvětšují, tak je to spíše tím nežádoucím způsobem, pohlcováním menších podniků a vytvářením holdingu. Upozornil, že data jsou za období 2010–2013.

NM Pavel Sekáč doplnil, že jsme připraveni k přípravě konceptu demonstračních farem a řešení spolupráce mezi nevládními organizacemi a středními školami. Okomentoval také stávající negativní situaci v důsledku opatření proti šíření covid-19, kdy jsou střední školy včetně praxe zavřené a studenti mají problém s řidičskými průkazy, které si mohou sice dělat soukromě, ale už ne v rámci školy, protože se jedná o praxi.

Václav Hlaváček, Regionální Agrární komora: Reagoval, že Regionální AK spolupracuje s Jihomoravským krajem a všemi středními zemědělskými školami v něm, mají propagační náborová videa, pořádají soutěže apod. Jako zásadní problém vidí skutečnost, že došlo k převodu středních zemědělských škol pod kraje a navrhuje, abychom usilovali o jejich navrácení pod Ministerstvo zemědělství, které pak může školy řídit a ovlivňovat.

Dále uvedl k podmínkám na fyzické a právnické osoby, že se u těchto žadatelů pouze liší to, jak se jejich rodiče rozhodli podnikat. Děti těchto podnikatelů by měli mít stejné právo na zahájení podnikání jako fyzická osoba nebo jako právnická osoba. Domnívá se, že vytvoření různých podmínek pro tyto subjekty

je diskriminační a měli bychom se zaměřit na děti vlastníků. Upřesnil, že není pro vytváření holdingů, ale aby měl mladý zemědělec přístup k farmě, i když je to právnická osoba.

Martin Ludvík, Ovocnářská unie: Poděkoval za předložený návrh, protože i pro unii je generační obměna důležitá. Prvním problémem pro ně je přístup k půdě, pro ovocnářství je to ještě palčivější. Není problém předání v rodině, ale pro někoho nového. Jedná se o dlouhodobou investici a dlouhodobý pronájem na 15-20 let, takže u trvalých kultur je to větší problém. Navrhnul, zda nevytvořit nějakou preferenci speciálních kultur.

Požadavek na kvalifikaci podpořil, samozřejmě je rozdíl mezi věkovými skupinami, když u těch starších se jedná spíš o rekvalifikaci, ale základní informace je potřeba znát. I ekologové mají mít povědomí o přípravcích na ochranu rostlin, minimálně v kontextu odborného nakládání s přípravky, i když některé používat nebude. Nebo se může dozvědět o těch, které jsou součástí technologie, které jsou toxické, i o těch ekologických.

Josef Stehlík, ASZ: Upřesnil, že není odpůrce toho, mladý jednatel právnické osoby nemohl žádat. Podnikání v právnické osobě může být praktičtější. Ale spíš jde o to, že 51 a 100 % jsou extrémní polohy, 51% podíl na základním kapitálu je pak oproti fyzické osobě, která musí celou odpovědnost převzít sama, tak je příliš málo. Takže by případně našel nějaký jiný podíl, který by měl mladý zemědělec v právnické osobě mít.

Jarmila Dubravská, RABBIT/EHSV: Upozornila, že v rámci EHSV dělali stanovisko týkající se zemědělské půdy a z toho vyplývá finančně nenáročná možnost pomoci zemědělcům stabilizovat podmínky. Je to řešení pronájmů nebo pachtů. Uvedla příklad Francie, která má ze zákona nájem na min. 9 let u zemědělské půdy, běžně se dělají i na 20 let, a většina zemědělců hospodaří na pronajaté půdě. Výměra zemědělské půdy se pořád bude snižovat, proto bychom měli více využít dostupné informace a metody, které fungují v EU, a měli cílit na nájmy.

Nástroj PUZČ byl diskutován v EK, ve většině zemí s ním měli negativní zkušenost. Odevzdání farmy bylo pouze pro formu, mladý člověk už dávno na farmě fungoval. Z těchto důvodů EK s tímto nástrojem nechce pokračovat, protože se minul účinkem a docházelo ke zneužití.

Dále reagovala na téma přístupu fyzických a právnických osob a upozornila na výsledky FADN, kde za roky 2017, 2018 se zvýšil poměr fyzických osob a snížil se poměr právnických osob. Ale zároveň se u fyzických osob výrazně snížila produkce v živočišné výrobě, naopak u právnických osob se zvýšila produkce živočišné výroby. Upozornila, že je potřeba dát pozor na to, abychom neměli velký počet farem, ale nedostatečnou produkci.

ŘO Josef Tabery: Opětovnou podporu PUZČ nelze zavést, jak potvrdil i pan Povolný za EK. Toto rozhodnutí vyplynulo i ze stanoviska Evropského účetního dvoru, podle kterého opatření nebylo efektivní. Zároveň je třeba upozornit, že počet nových zemědělců nebyl větší, když titul PUZČ fungoval, oproti období, kdy PUZČ podporováno není. Další negativum je, že forma takové podpory je velmi finančně náročná, což v období, kdy nás nečeká výrazné množství finančních prostředků, by bylo problematické. Legislativní pojetí je tedy odlišné, případně je možné využít nějakou formu spolupráce.

David Brož, SMA ČR: Reagoval na podíly na základním kapitálu u právnických osob a uvedl, že předpokládá, že bude zachována taky podmínka maximální standardní produkce. Je potřeba si uvědomit, abychom nevymýšleli konstrukce pro velké podniky, aby mohly požádat, ale přitom by přesáhly maximální produkci. Podle SMA ČR ani podpora nemá velkým podnikům směřovat. Doplnil, že nezná podniky, které by měly problémy s podmínkami na právnické osoby, že si kvůli nim v operaci 6.1.1 Zahájení činnosti mladých zemědělců nemohli požádat. Nebrání se však diskuzi, jak by měl být

velký podíl mladého v právnické osobě. Domnívá se ale, že podpora by neměla směřovat organizacím s širší vlastnickou strukturou. Podniky, ve kterých jsou např. 4 společníci, se spíše dohodnou a jsou schopni podmínky podpory splnit.

NM Pavel Sekáč zopakoval, že s ohledem na disponibilní rozpočet bude potřeba prioritně řešit mladou začínající generaci, s respektováním definice mladého zemědělce dle nařízení EK, pak teprve bude možné více řešit právnické osoby.

Václav Hlaváček, Regionální Agrární komora: Vrátil se k podmínkám minimální zemědělské kvalifikace a přiklonil se k zachování rozsahu kurzu pro výkon obecných zemědělských činností na 300 hodin, Regionální AK je schopna a nabízí pomoc se zabezpečením kurzu, se spoluprací se středními školami nemá problémy.

Jan Štefl, ASZ: Chtěl by využít návrhu paní Dubravské, abychom se inspirovali státy, ve kterých podpora funguje, a navrhnul inspirovat se státy, které obecní půdu prioritně pronajímají mladým začínajícím zemědělcům, viz příklad Francie a dalších západních států. Státní půda, které je v ČR asi 100 000 ha, by se tedy přednostně měla pronajímát mladým začínajícím zemědělcům, pokud o ně stojí.

K právnickým osobám uvedl, že je potřeba mít chladnou hlavu a připomenout si, k čemu přesně titul slouží, což výstižně uvedl pan Povolný. Založení činnosti mladého zemědělce slouží primárně k tomu, aby někdo mohl začít podnikat v zemědělství. Jestli si půdu sežene sám, ať už do vlastnictví nebo do pronájmu, nebo jestli jí převezme od otce, nebo od firmy, to by mělo být vedlejší. Právnické osoby by si s podmínkami měly poradit. Mladí zemědělci se nemají podporovat jen proto, aby byli, ale aby se naučili podnikat. Proto jsou podpory určeny pro menší výměry, protože na nich zemědělec získá zkušenosti. Pak je podružné, co konkrétně se učí ve škole. V souvislosti s používáním chemických přípravků je situace taková, že buď se to žadatel naučí sám, nebo si na to najme/zaměstná odborníka.

ŘO Josef Tabery: Reagoval na téma minimální zemědělské kvalifikace, které v debatě převažovalo, a souhlasil, že zárukou kvalitního hospodaření určitě nemusí být vysokoškolský titul, ale nějaká odborná kvalifikace potřebná je, i v případě zkušených farmářů. S ohledem na pokračující vývoj je potřeba stále se vzdělávat. Uvedl, že do budoucna zvážíme možnost zahrnout výdaj na absolvování kurzu do intervence Založení činnosti mladých zemědělců, nebo podporu navázat na vzdělávací akce, které by ale musely být pojaty nejen jako prezentační, ale musely by mít nějaký výstup.

ŘO Kateřina Bělinová: Ve věci případného doplnění vzdělání žadatele v I. pilíři uvedla, že s ohledem na jednoleté pojetí této platby v současném návrhu Ministerstvo zemědělství předpokládá, že žadatelé již budou mít příslušnou kvalifikaci v době podání žádosti. Nicméně je ještě možná další diskuse, protože legislativa umožňuje mít přechodné období na doplnění kvalifikace. Je však třeba vzít v potaz i případnou problematiku vratek. Dále doplnila, že povinných 300 hodin výuky je možno v případě dostatečné zemědělské praxe naplnit i pouze přezkoušením.

ŘO Josef Tabery: Vyjádřil se k přístupu k půdě ve vztahu ke vstupní podmínce na minimální standardní produkci ve stávajícím programovém období. I když tuto podmínku komentoval pan Povolný, že byla požadavkem členského státu, tak evropská legislativa (nařízení EP a Rady č. 1305/2014) vyžadovala nastavení spodní prahové hodnoty pro vstup do operace, podmínkou nebylo něco vlastnit, ale zemědělec musel mít již nějaký potenciál. Tuto povinnost do budoucna chceme odbourat, aby se v intervenci Založení činnosti mladých zemědělců mohli realizovat i ti, kteří skutečně začínají od nuly.

Okomentoval finanční rozpočet, který je podstatou nastavení obou intervencí. Zatím se pracuje, v rámci omezených možností, které máme, s celkovou alokací 100 mil. EUR, což tvoří přibližně 75 % alokace pro současné programové období. V případě, že bychom přesunuli 1,5 % z I. pilíře do II. pilíře, tak bychom jistou alokaci získali a mohli bychom původní připravené finanční prostředky použít na další záležitosti,

protože situace s rozpočtem obecně je překerní. Je tedy na zvážení, jak alokaci 2 % z obálky přímých plateb rozdělit mezi oba pilíře.

ŘO Kateřina Bělinová: Uvedla, že alokace 2 % z přímých plateb je povinná, tj. cca 450 mil. Kč ročně. Sami rozhodujeme, kam je umístit. Z představených variant je preferována kombinace I. a II. pilíře. Při ponechání všech prostředků v I. pilíři dojde k výraznému nárůstu sazby. Dále připomněla možnost provázání podmínek v I. a II. pilíři, tj. poskytnout platbu v I. pilíři jen žadatelům, kteří zároveň předloží projekt i ve II. pilíři, a to za účelem kontroly, zda subjekt i po ukončení podpory dál zemědělsky hospodaří.

ŘO Josef Tabery: Podmínky žadatele právnické osoby, zejména tedy 100% vlastnictví základního kapitálu, vychází z reálných zkušeností, z případů z Přezkumných komisí. Abychom zabránili účelovému přístupu k podpoře, tak z našeho pohledu osoba mladého zemědělce musí mít v právnické osobě 100% podíl. K tomuto nastavení se souhlasně vyjádřila i EK.

Jako citlivé téma se, i v rámci pracovní skupiny ke 12. kolu příjmu žádostí, ukázala struktura výdajů podnikatelského plánu. Nesouhlasíme s názorem, že stávající nastavení v operaci 6.1.1 je nějak extrémně svazující, ale naopak umožňuje poměrně velkou flexibilitu. Odezva od stávajících žadatelů v tomto ohledu není negativní. Vzhledem k připomínkám členů pracovních skupin bude potřeba najít kompromis mezi zavedeným přístupem a umožněním realizace pouze jednoho výdaje. Pořízení jednoho nebo dvou výdajů by nepřispělo k nějakému komplexnějšímu přínosu hospodaření farmy. Z toho vyplývá i skutečnost, že intervence Založení činnosti mladého zemědělce nemůže být řešením pro přístup půdě. Můžeme udělat maximum pro to, abychom mladého zemědělce podpořili, ale zajištění přístupu k půdě není z této intervence ufinancovatelné. Stát nebo ministerstvo musí nabídnout jiné cesty, jako jsou bankovní úvěry apod.

Kateřina Urbánková, PRO-BIO: Doplnila, že za jejich organizaci je naprosto nepřijatelná varianta, že by o přímou platbu v I. pilíři mohli žádat jen ti, kdo by žádali v projektové intervenci ve II. pilíři. Podle jejího názoru řada žadatelů nebude chtít ve II. pilíři žádat, ať už z administrativních důvodů nebo důvodů úvěrových.

Jan Štefl, ASZ: Souhlasil s připomínkou PRO-BIO, pro ASZ je provázání pilířů rovněž nepřijatelné. Dále uvítal, že se podpora na Založení činnosti vyplatí najednou a předem. Ale ASZ nesouhlasí s tím, že by se měla podpora na mladé nějak rozměňovat. Obálka 2 % je minimum, stát může přidat na podporu mladých zemědělců více, to ASZ nepožaduje. Ale zásadně nesouhlasí s převedením 1,5 % do II. pilíře. Vítali by, kdyby se prosadil návrh Evropského parlamentu na navýšení obálky na 3 nebo 4 %. Dále reagoval na komentář ŘO Bělinové, že částka sazby by byla poměrně vysoká, ale v přepočtu na průměrnou mzdu je výsledný příjem pro zemědělce nedostatečný. Připomenul, že všichni účastníci se shodli, že zvýšení podpory by bylo žádoucí.

Chat

Jan Kovář, Svaz pěstitelů cukrovky Moravy a Slezska: Vážení, navrhuji 2 % z obálky a především formou projektových dotací v II. pilíři. Jedná se o obměnu, kdy cílíme zejména na již existující Selský stav. Dá se čekat, že půdu zdědí, popř. přikoupí s rozvojem farmy.

Daniel Sokol, MMR: Věková diskriminace bude vždycky, jestli k 31. 12. XX nebo k 13. 7. XX na tom nesejde, akorát se to možná bude lépe počítat podle ročníků.

Kateřina Urbánková, PRO-BIO: Nemohu souhlasit s paní Doubravskou, je rozdíl výuka dětí na SŠ a mezi tím vzdělávat 35letého člověka, který si velmi váží svého času a ví, kam chce směřovat...a informace si umí dohledat...

Jiří Michalisko, JAKARTOVICE/SMA: Není úplně pravdou, že ve vzdělání nepotřebuje ekologický farmář znát základy o chemii a kategorizaci látek, které se v přírodě nacházejí jako podpůrných nebo ochranných ve vztahu k organismům se kterými na svém hospodářství přijde do kontaktu

Kateřina Urbánková, PRO-BIO: POR povolené v EZ se většinou na školách nevyučují...je to samozřejmě dáno strukturou škol a učitelů...

Jiří Michalisko, JAKARTOVICE/SMA: musíme v produkci potravin a krmiv mít na paměti i fakt, že pouze zdravá rostlina je základní surovinou v procesu života v krajině a existují různé cesty snazší a složitější a je třeba hospodáře k těmto cílům vychovat a připravit

Marcela Jezberová, OAK Trutnov: Co se týká nepotřebnosti zemědělského vzdělání pro ekologické zemědělce: každý zemědělec by měl mít základní informace o hospodaření v rostlinné i živočišné výrobě. Základ je pro konvenci i pro ekology stejný - vycházíte z přírodních cyklů a nároků zvířat. Rozdíl je v tom, jak je ovlivňujete. Konvenční zemědělec by měl mít představu o tom, co je to ekologické zemědělství, ekologický zemědělec by měl mít základní informace o konvenčním hospodaření. Navíc i ekologický zemědělec používá některé přípravky a minerální hnojiva.

Kateřina Urbánková, PRO-BIO: Ano, se základem, jak jsem říkala, souhlasím, ale měl by být nějaký společný základ pro všechny a nějaká nadstavba dle svého plánu/zaměření. To by byl dle mého funkční model...

Marcela Jezberová, OAK Trutnov: To už se ale do 150 hodin nevejdete.

Kateřina Urbánková, PRO-BIO: Myslím, že když vzdělání opravdu povede k informacím, které tomu člověku pomohou v jeho hospodaření, tj. nebude se učit věci, které nikdy nevyužije v praxi, tak to pro ty farmáře bude dobře investovaný čas...i když to bude více než 150 hodin...ale nutit dospělé lidi navštěvovat 300 hodin školu a neposkytnout informace, které potřebují, to mi přijde v dnešní době absurdní...

Přínosné by bylo třeba moci si nahradit část výuky kurzy/ praxí na fungující farmě...

Panu Hlaváčkovi se omlouvám, pokud o chemických látkách nemluvil a byl to někdo jiný...

Marcela Jezberová, OAK Trutnov: To bylo v návrhu MZE a není proti tomu odpor. Ale v podstatě to je opět zemědělské vzdělávání.

Karolína Menclová, ČMSZP: Na světě existují různé vzdělávací modely - jedním je i individuální výuka na "vlastní začínající farmě s byznys plánem a mentoringem středních škol" - bohužel je to o finančních možnostech a přístupu jednotlivých škol, ale už některé SŠ se aktuálně snaží tento model aplikovat (spíše se jedná o učňovské obory než o kurzy)

Významný faktor je kraj a samotní učitelé - je to více práce

Roman Chaloupka, OUČR: Co se týká specializovaných středních škol (za náš sektor škol zahradnických) je zřizování (a řízení) odborných škol kraji naprosto nevhodné. Kraje nadměrně rozšiřují obory na nevhodně učitelky i odborně vybavených školách, popř. je různě integrují, což ve výsledku vede k rozptýlení žáků mezi nadměrné množství nedostatečně vybavených škol. To následně způsobilo nedostatek žáků v původně dobře vybavených školách. Po několika letech tento systém vedl k fatální

degradaci původně velmi kvalitních školských zařízení. V tomto ohledu podporujeme zásadně odejmutí kompetencí krajům a zpětný přechod k centrálnímu řízení (podporujeme názor V. Hlaváčka z AKČR). Namísto výuky zahradnických oborů na cca 8 školách nyní obor zahradnictví vyučuje téměř 50 subjektů.

Tomáš Medonos, ÚZEI: Vysoký podíl najímané půdy ve Francii je způsoben výrazným zdaněním převodů zemědělské půdy a potom si půdu ponechávají původní vlastníci a je preferován nájem půdy

Jiří Michalisko, JAKARTOVICE/SMA: Výše podpory při generační obměně by měla být pobídkovým impulzem pro zájem o tento institut zapojení se do agrárního a potravinářského sektoru, ne být příspěvkem krytí životních a investičních nákladů subjektů schopných podat projekt, proto by měla být spíše nižší a více rozšířená než vyčerpána pro pár titulů.

Josef Stehlík, ASZ: První pilíř není možné podmiňovat druhým, rovněž přesun z jedničky do druhého pro mladé nepodporuji...

Reakce MZe na chat a zaslané připomínky

Hrazení starých meliorací by mohlo být způsobilé, pokud se bude jednat o preventivní opatření. Nicméně tato problematika bude řešena primárně MŽP a aktuálně se tedy nepočítá s financováním těchto výdajů ze Strategického plánu.

Zaslané dotazy

XXX

Závěr

- Členům PS bude zaslána prezentace, zvukový záznam a do 14 dnů zápis vč. vypořádání připomínek. Možnost zasílat připomínky je stále otevřená.
- Předmětem dalších diskusí bude detailní nastavení jednotlivých intervencí na základě připomínek a podnětů z tohoto jednání.

NM Sekáč na závěr poděkoval všem účastníkům za zájem, spolupráci a pomoc při modelování budoucí SZP. Uvedl, že všem účastníkům pracovní skupiny bude zaslán přepis chatu a zvukový záznam a pozval všechny účastníky na jednání dalších pracovních skupin.