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| Úvod |

## 

Základní potřebou, na jejíž naplnění mají být směřovány odpovídající nástroje politiky SZP je **příspěvek ke zmírňování změny klimatu a přizpůsobování se této změně, jakož i k udržitelné energii.**

Materiál navazuje na dosavadní projednávání Strategického plánu SZP a obsahuje návrh některých podmínek pro další diskusi.

Obecné a specifické podmínky intervencí budou dále konkretizovány v Pravidlech, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace.

Zařazení těchto intervencí do SP vychází z provedené SWOT analýzy a analýzy potřeb, přičemž v případě některých z těchto intervencí se předpokládá, že budou podporovány v rámci dotačních programů jiných resortů (MPO, MŽP).

|  |
| --- |
| **Technologie snižující emise GHG a NH3** |

*Cílem intervence je podpořit technologické investice v zemědělských podnicích, které povedou k redukci emisí GHG a NH3 z rostlinné i živočišné výroby. Tímto bude zajištěn příspěvek k naplňování cíle zmírňování změny klimatu a přispívání k udržitelné energii a k cíli podporování udržitelného rozvoje přírodních zdrojů.*

*Intervence navazuje na povinnost dodržovat nitrátovou směrnici (Směrnice Rady 91/676/EHS) a na požadavek splnění emisních limitů pro NH3, uvedených v „prováděcím rozhodnutí Komise (EU) č. 2017/302 ze dne 15. února 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro intenzivní chov drůbeže nebo prasat (oznámeno pod číslem C(2017) 688)“.*

*V případě této intervence se nyní předpokládá podpora dle čl. 68 návrhu nařízení pro budoucí SZP.*

***Budou podporovány následující výdaje:***

* *Náklady na technologie přesného dávkování „N“ a precizního zemědělství*
* *Náklady na technologie aplikace organických hnojiv přímo do půdy*
* *Náklady na technologie pro snížení hloubky a intenzity zpracování půdy*
* *Náklady na technologie zlepšující mikroklima stájí a technologie snižující emise GHG a NH3 z živočišné výroby*

***Způsobilí příjemci:***

*Zemědělský podnikatel, který podniká v zemědělské výrobě v souladu se zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů nebo držitel lesa.*

***Podmínky způsobilosti:***

* *Projekt se týká technologií přesného dávkování N a precizního zemědělství, technologií aplikace organických hnojiv přímo do půdy nebo technologií přímého setí do rostlinných zbytků, pořízení technologií zlepšujících mikroklima stájí, nebo technologií snižujících emise GHG a NH3 v živočišné výrobě včetně skladování trusu, kejdy a hnoje.*
* *U projektu vyžadujícího posouzení vlivu záměru na životní prostředí dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je podmínkou způsobilosti doložení sdělení k podlimitnímu záměru se závěrem, že předložený záměr nepodléhá zjišťovacímu řízení, závěru zjišťovacího řízení s výrokem, že záměr nepodléhá dalšímu posuzování nebo souhlasného stanoviska příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

***Forma podpory:*** *Přímá nenávratná dotace na vynaložené výdaje.*

***Míra podpory:***

*50 % způsobilých výdajů pro investice do rostlinné výroby*

*70 % způsobilých výdajů pro investice do živočišné výroby*

|  |
| --- |
| Výstavba a modernizace zařízení na výrobu tvarovaných biopaliv |

*Cílem intervence je podpořit stavební a technologické investice v zemědělských podnicích, které povedou k nepotravinářskému využití zemědělské produkce a jejího zpracování do obnovitelných zdrojů energie. Tímto bude zajištěn příspěvek k naplňování cíle zmírňování změny klimatu a přispívání k udržitelné energii.*

*V případě této intervence se nyní předpokládá podpora dle čl. 68 návrhu nařízení pro budoucí SZP.*

***Budou podporovány následující výdaje:***

1. *Náklady na novou výstavbu nebo stavební obnovu provozovny na výrobu tvarovaných biopaliv.*
2. *Náklady na zařízení a technologie na výrobu tvarovaných biopaliv.*

***Způsobilí příjemci:***

*Zemědělský podnikatel, který podniká v zemědělské výrobě v souladu se zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů nebo držitel lesa.*

***Podmínky způsobilosti:***

* *Projekt je zaměřen pouze na činnost v oblasti výroby tvarovaných biopaliv, tj. CZ-NACE 16.29.*
* *Žadatel vykazuje min. 30 % příjmů ze zemědělské prvovýroby v poměru k celkovým příjmům za poslední uzavřené účetní (zdaňovací) období nebo hospodaří v lese s minimální výměrou 10 ha.*

***Forma podpory:*** *Přímá nenávratná dotace na vynaložené výdaje.*

***Míra podpory:***

*Maximálně 45 % způsobilých nákladů a dle pravidel veřejné podpory.*

|  |
| --- |
| Výstavba a modernizace bioplynové stanice |
| Výstavba a modernizace výtopny na biomasu |

Podpora těchto segmentů se v rámci SZP nepředpokládá.

|  |
| --- |
| Vypořádání jednotlivých připomínek uplatněných k návrhu SP SZP po říjnu 2020 |

**Komentář k zaslaným připomínkám**

* **v rámci podpory je i dotace investic na BPS – tady zvážit a projednat rozdělení mezi resorty – v podpoře by mělo mít MPO i MŽP, důležité je i jasné stanovení kombinovatelnosti s provozní podporou, dotace 70 % může být příliš vysoká**

Současná notifikace provozní podpory podle zákona č. 165/2012 Sb. stanoví, že v případě udělení investiční podpory dochází ke snížení vnitřního výnosového procenta a tím pádem i provozní podpory, která je i v případě minimální investiční podpory přiměřeně krácená. Dá se očekávat, že obdobně bude EK postupovat i při notifikaci provozní podpory v budoucnu. Z tohoto důvodu nemá význam maximální investiční podporu jakkoliv snižovat a zřejmě bude ponechána max. míra podpory, která bude umožněna příslušnou legislativou, Z důvodu lepší koordinace notifikace provozní podpory navrhujeme, aby investiční podporu OZE včetně BPS pro zemědělské podnikatele administrovalo MPO, které má v gesci zákon o POZE i jeho právě probíhající novelizaci a bude zodpovědné za notifikaci provozní podpory, se kterým je jednáno. MŽP bude pravděpodobně dle návrhů, které představilo, podporovat tzv. odpadní BPS, kde je způsobilým žadatelem potravinářský podnik.

* **5.3.10. Výstavba a modernizace zařízení na výrobu tvarovaných biopaliv**

**- ASZ ČR doporučuje důkladně zvážit podmínky těchto intervencí. V době, kdy důsledkem sucha dochází opakovaně k navyšování cen objemných krmiv a zároveň se mluví o nedostatku organické hmoty v půdě, nepovažujeme za smysluplné podporovat zpracování cenné suroviny, jakou je například seno nebo sláma, na biopaliva.**

**- Z výše uvedených důvodů také požadujeme zásadní snížení míry podpory.**

Podpora peletáren bude vycházet z dosavadních, mnohokrát diskutovaných a ověřených podmínek. Vzhledem ke skutečnosti, že většinou šlo o modernizace existujících peletáren, nehrozí negativní vlivy zmiňované v připomínce. Žadatelé zpracovávají v peletárnách prakticky výhradně vlastní produkci biomasy a očekáváme, že zemědělci sami nejlépe vědí, jak s vlastní produkcí slámy a dalších druhů biomasy naložit. Míra podpory bude záviset na schválené legislativě. Snížení se nepředpokládá vzhledem k přísným podmínkám a absorpční kapacitě.

* **5.3.11. Výstavba a modernizace bioplynové stanice**

**- U této intervence požadujeme velmi dobře zvážit nastavení podmínek tak, aby nepůsobila naopak coby zátěž životního prostředí obdobně, jako je tomu u mnoha bioplynových stanic (BPS) již v současné době. Požadujeme podporu modernizace pouze u BPS zpracovávajících výhradně bioodpady a kejdu.**

**ASZ ČR zásadně odmítá podporu velkých projektů, které byly umožněny v minulosti nastavením maximální hranice velikosti projektu v rámci PRV na 150 mil. Kč. Tyto projekty, ať už se jedná o BPS, skleníky či jinak zaměřené investice, nemohou ze své podstaty být přínosem pro venkov, naopak jej spíše zatěžují. Navrhujeme proto omezení velikosti projektu u všech opatření na max. 30 mil. Kč. U obřích bioplynových stanic se navíc zkušenostmi ukázalo, že jsou velmi problematické z mnoha důvodů, od ekonomického tlaku v podobě nárůstu cen pozemků a pachtovného, přes nadměrné pěstování širokořádkových plodin s negativním vlivem na půdu až po zhoršující se stav komunikací vlivem přepravy surovin. Přínos takových BPS ke zmírnění změny klimatu je navíc sporný, protože pěstování suroviny a její transport, často na mnohakilometrové vzdálenosti, a další související vstupy nelze zajistit bez využití fosilních paliv. Rovněž přínos k podpoře zaměstnanosti je sporný.**

**Na druhou stranu je ale třeba odlišit menší projekty (např. do výkonu 500 kW) dobře vázané na zbytek podniku – tedy na živočišnou výrobu, s využitím tepla a elektřiny v rámci podniku a obce apod. Tam je podpora investic jistě pozitivní a v případě, že podmínky budou nastaveny tak, aby se finance směřovaly do smysluplných a efektivních projektů, ASZ ČR tuto intervenci podpoří. Potřebná je zejména podpora modernizace stávajících menších BPS a případně jejich rekonstrukce na biometizační stanice.**

**- Z výše uvedených důvodů také požadujeme snížení míry podpory na max. 30 %.**

Výstavba, modernizace a udržování BPS budou primárně podporovány provozní podporou podle zákona o POZE, je jednáno o možné investiční podpoře BPS ze strany MPO a osloveno bylo i MŽP. Proto je podpora BPS ze SP SZP nepravděpodobná. Pro udělení podpory energie z BPS s celkovým jmenovitým tepelným příkonem nejméně 2 MW bude muset využitá biomasa splňovat kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, což by mělo eliminovat zmiňované negativní dopady na složky životního prostředí. Biometan pro využití v dopravě bude navíc způsobilý k podpoře pouze v případě, že bude vyroben z tzv. pokročilých surovin, tedy surovin uvedených ve směrnici Rady a EP č. 2008/2001. Z důvodů uvedených ve vypořádání připomínky č. 9 preferujeme podporu BPS ponechat na programech MPO a MŽP.

* **5.3.11. Výstavba a modernizace výtopny na biomasu**

**- ASZ ČR doporučuje důkladně zvážit podmínky těchto intervencí. V době, kdy důsledkem sucha dochází opakovaně k navyšování cen objemných krmiv a zároveň se mluví o nedostatku organické hmoty v půdě, nepovažujeme za smysluplné podporovat zpracování cenné suroviny, jakou je například seno nebo sláma, na biopaliva.**

**- Z výše uvedených důvodů také požadujeme snížení míry podpory.**

Výstavba, modernizace a udržování spalovacích zdrojů na biomasu budou primárně podporovány provozní podporou podle zákona o POZE, je jednáno o možné investiční podpoře výtopen ze strany MPO a MŽP, kdy např. z Modernizačního fondu by měla být možnost podpory modernizace výtopen. Proto je podpora výtopen ze SP SZP nepravděpodobná. Pro udělení podpory energie z výtopen s celkovým jmenovitým tepelným příkonem nejméně 20 MW bude muset využitá biomasa splňovat kritéria udržitelnosti a úspor emisí skleníkových plynů, což by mělo eliminovat zmiňované negativní dopady na složky životního prostředí včetně půdy.

* **Kapitola 2.5.2. a 5.3.11. Investice na podporu energie z obnovitelných zdrojů**

**Upřednostňujeme zpracování odpadů z živočišné výroby:**

**chápeme při využití uzavřený okruhu (kejda)**

**- Doplňte zákaz investic, které způsobují odvoz organické hmoty a humusu (sláma významně ovlivňuje půdní úrodnost zejména v kombinaci s kejdou. Její dlouhodobé použití zvyšuje obsah humusu v půdě a příznivě působí na půdní strukturu.**

**- Investice do technologií, které navýší plochy kukuřice, respektive bude kukuřici**

**pěstovat primárně jako energetický zdroj je neakceptovatelný (viz str. 68,69 za**

**posledních 5 let je dokladována vysoká frekvence výskytu reziduí pesticidů a jejich metabolitů nad stanovenými limity v pitné vodě a v podzemní vodě). Potvrzuje to i str. 45.**

Souhlasíme s preferencí využití kejdy a další zbytkové biomasy před cíleně pěstovanou biomasou, zejména pak před rozšiřováním erozně nebezpečných plodin. Bude zajištěno zejména prostřednictvím kritérií udržitelnosti a podporou pokročilého biometanu. Pěstování erozně nebezpečných plodin bude limitováno prostřednictvím DZES. Nesouhlasíme s restrikcemi na energetické využití slámy. Slámy je dostatek, dosud je energeticky využíváno méně než 5% celkového množství slámy. Sláma sama o sobě (bez kompostování nebo smísení s výkaly do formy hnoje) není pro půdu vhodným přínosem organické hmoty, řepková sláma je problematická z hlediska šíření škůdců brukvovitých.

* **Příležitosti: B4: Z této části navrhujeme zcela vypustit zmínku o užívání lesní biomasy jako obnovitelného zdroje energie. Využívání lesních pozemků jako plantáží s cílem těžby a pálení vyprodukované biomasy má dva zcela zásadní nedostatky. Za prvé není ani zdaleka uhlíkově neutrální, protože těžba (především častá mýtní těžba typická pro plantáže) významným způsobem narušuje ukládání uhlíku do půdy a může naopak vést k vypuštění velkého množství uhlíku z půdy. Tento způsob hospodaření tak může zcela zvrátit negativní uhlíkovou bilanci lesa. Ztráty organické hmoty z půdy by navíc mohly dále ohrožovat schopnost lesních půd zadržovat vodu. Za druhé podle posledních poznatků způsobuje nutriční degradaci lesních půd v mnohem větším měřítku, než se dosud předpokládalo. Užívání lesní biomasy jako obnovitelného zdroje energie tak hrozí znehodnocováním lesního půdního fondu, z hlediska uhlíkového, vodozádržného i nutričního. To by poškodilo nejen adaptaci lesního hospodářství na klimatickou změnu a jeho schopnost tuto změnu zmírňovat (cíl D), ale také zvyšování jeho konkurenceschopnosti, jelikož řešení nutriční degradace lesních půd by znamenalo další budoucí náklady pro lesníky.**

Akceptováno.

* **5.3.11., str. 234 - Strategický plán SZP 2021 – 2027 počítá s výraznou dotační podporou až 75 % nákladů na výstavbu bioplynových stanic. V praxi ovšem dochází k problémům se zásobováním bioplynových stanic biomasou. Biomasa se dováží na značné vzdálenosti, přičemž dochází k neúměrnému zatěžování místních a krajských komunikací. Bezpečnost provozu na těchto komunikacích vzhledem k používané technice je velmi malá. Ekologický efekt bioplynových stanic je smazán neekologickou dopravou. Již sama výše podpory ukazuje na neefektivnost výstavby a provozu bioplynových stanic. Případné dotace by měly být závazně podmíněny dopravní vzdáleností a souhlasem správce komunikace.**

Očekáváme, že podpora BPS bude realizována spíše z jiných zdrojů než SP SZP. To nicméně nic nemění na skutečnosti, že podporu BPS nelze podmiňovat formou dopravy vsázkových materiálů. Každý palivový energetický zdroj, ať již fosilní, jaderný nebo na biomasu, vyžaduje dopravu paliva. Negativní vlivy a bezpečnost dopravy jsou regulovány legislativně a dozorovány věcně a místně příslušnými orgány mimo resort MZe.

* **Str. 234 - U operace 5.3.11 by bylo vhodné rozlišit rozhraní mezi podporami BPS v II. pilíři SZP a jiných programech – zejména OPIK, a to zejména k podporám biometanizačních forem BPS a rovněž návaznost na podporu sítí pro transport biometanu.**

Akceptováno. S MPO probíhají jednání ohledně nastavení budoucích podpor.

* **„Neochota“ zemědělců je zavádějící termín. Jde o nastavení motivace. Příčinu vidím např. ve snižující se podpoře BPS v kombinaci s růstem podílu např. SEO, MEO ploch, dalších „zelených“ opatření, aktivistického tlaku proti živočišné výrobě, která naopak zaručuje pestrý osevní postup a organickou hmotu, právního a ekonomického prostředí**

Akceptováno

Text bude upraven na „vyšší náročnost pěstování pěstování biomasy s nízkým erozním rizikem znamená potenciální nedostatek suroviny pro nové zdroje.“

* **"V popisu intervence se hovoří o ""nevyužitém potenciálu dendromasy"", o jaký potenciál se jedná?**

**Ze zahraničí je známo spousta negativních případů, kdy se např. z pobaltských republik vyváží peletky z vytěžených lesů do Velké Británie, kde jsou páleny v předělaných uhelných elektrárnách a dopad na klima je negativní. Je tedy potřeba nastavit podmínky pro výstavbu zařízení tak, aby byl jasně nastaven udržitelný management a přístup materiálu. Jak to M-Zze chystá zajistit?**

**Nabízí se také otázka, proč raději nepodpořit výstavbu fotovoltaiky (příp. větrných elektráren) na zemědělských objektech a budovách, které nemusí soupeřit o půdu a cílům rozvoje obnovitelných zdrojů napomáhají také. Uvažovalo MZe o podpoře pro takové opatření?"**

Nevyužitým potenciálem dendromasy rozumí zejména potenciál posklizňových zbytků, energetických plodin, rychlerostoucích dřevin, dendromasy z agrolesnictví, příp. nehroubí z nahodilých těžeb. Pro výrobu tvarovaných paliv ovšem není dřevní biomasa příliš využitelná, ta je využívána zejména ve formě štěpky. Na tvarovaná paliva jsou z dendromasy zpracovávány zejména piliny a další odpady z dřevozpracujícího průmyslu. Příklady uváděné v připomínce nejsou pro ČR relevantní a není ani doložen jejich zdroj. Využití biomasy je emisně neutrální proto, že vzniklé emise GHG jsou započteny v rámci sektorů LULUCF a energetiky tak, aby nedocházelo k dvojímu započtení. V situaci, kdy vykazované emise GHG z lesnictví v ČR přesahují 13 mil. tun CO2ekv., je třeba nejen snažit se o maximální využití biomasy z nahodilých těžeb, ale také připravovat se na situaci po jejich ukončení, kdy bude nutno nahradit nedostatek dřevní biomasy jinými způsoby.

Výroba tvarovaných paliv je zejména pro zemědělce způsobem, jak zvýšit přidanou hodnotu své produkce energetické biomasy. Výstavba FVE na zemědělských objektech byla podporována v rámci OPPIK a bude podporována v rámci Modernizačního fondu a OP TAK, proto od ní bylo v rámci resortu MZe upuštěno, protože by se jednalo o nesystémový postup a dublování podpor.

* **V popisu intervence se píše, že "Podpora bioplynových / biometanizačních stanic a související infrastruktury přispěje k snížení emisí skleníkových plynů a ochraně životního prostředí ... snížením podílu využívání cíleně pěstované energetické biomasy s rizikem půdní eroze, a také výrobou CO2 neutrální elektrické a tepelné energie včetně pokročilých biopaliv v dopravě, a nahrazením tak fosilních paliv." V požadavcích intervence však snížení podílu využívání plodin s nízkou ochrannou funkci nefiguruje a je známo mnoho případů, kdy velké bioplynové stanice nepřispívají k lepšímu stavu životního prostředí. Podobně se píše, že "Podporou výstavby BPS dojde k diverzifikaci možností lokálního odbytu biomasy a rovnoměrnějšímu rozptýlení stabilních místních spotřebitelských kapacit s kratšími svozovými vzdálenostmi." BPS však často stojí na velkých svozových vzdálenostech. Budou tedy intervence nějak podmíněny, aby tomu bylo zabráněno? Např. velikostí projektu?**

Očekáváme, že kvůli jasnému vymezení překryvů a dodržení notifikačních rozhodnutí EK budou BPS a biometanizační stanice podporovány provozní podporou nebo z fondů v gesci resortů MPO a MŽP, nikoliv v rámci SP SZP, nicméně tato otázka je zatím v jednání. Omezení pěstování erozně nebezpečných plodin je řešeno jinými nástroji, zejména DZES a připravovanou legislativou. Směrnice č. 2018/2001/EU kromě toho pro BPS zavádí kritéria udržitelnosti a úspory emisí GHG, která zaručí udržitelnost produkce energetické biomasy. V případě biometanu bude také podpora zaměřena na pokročilý biometan, který negativní vlivy na životní prostředí dále eliminuje. Právě vzhledem k tomu, že nyní BPS (zvláště ty zpracovávající odpady) vyžadují dlouhé svozové vzdálenosti, očekáváme, že dojde výstavbou nových BPS v blízkosti měst ke zkrácení těchto vzdáleností, zvláště v případě odpadů. V případě přechodu stávajících BPS z výroby elektřiny na výrobu biometanu dojde k vyřešení problému s využitím nebo mařením zbytkového tepla a s jednodušším uchováním vyrobené energie ve formě biometanu.

* **V položce „Podpora technologií snižujících emise GHG a NH3 nejsou uvedena opatření/intervence, které budou problém řešit. Doporučujeme upravit/vyjasnit, které intervence SZP budou problém řešit a případně vyjasnit synergie s jinými nástroji ESIF nástrojů (např. s OPŽP). Zde se v SZP nabízí např. precizní zemědělství v rámci ekoplateb v I. pilíři, vedle předpokládaných investičních podpor v II. pilíři.**

Podrobný popis konkrétních investic bude předmětem až národních prováděcích předpisů. Na základě dohody mezi MŽP a MZe budou ze SC 1.6 OPŽP podporována opatření ke snižování emisí amoniaku z ustájení a skladování exkrementů ve stacionárních zdrojích uvedených v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Opatření na stacionárních zdrojích neuvedených v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší a rovněž opatření k zapravení hnojiv do půdy by mělo podporovat MZe.

* **Intervence směřující k snižování GHG a NH3 z rostlinné výroby jsou žádoucí jak popsáno v kapitole 5.3.13. Doporučujeme zde popsat rozhraní s OPŽP, kde by obdobné technologie mohly být rovněž zařazeny – jednání MŽP a VÚŽV (s hlavním těžištěm na ŽV) momentálně probíhají, dle našich informací.**

Na základě dohody mezi MŽP a MZe budou ze SC 1.6 OPŽP podporovány opatření ke snižování emisí amoniaku z ustájení a skladování exkrementů ve stacionárních zdrojích uvedených v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Opatření na stacionárních zdrojích neuvedených v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší a rovněž opatření k zapravení hnojiv do půdy by mělo podporovat MZe.