

Zápis z pracovní skupiny k SZP Omezení pesticidů

23. 2. 2021 od 11:00 on-line

Pracovní skupina se vzhledem k epidemiologickým opatřením uskutečnila formou on-line jednání na platformě MS Teams a připojilo se na ni 100 účastníků. Před jednáním byl registrovaným účastníkům zaslán podkladový materiál. Jednání vedl Ing. Pavel Sekáč, Ph.D., náměstek ministra pro řízení Sekce pro fondy EU, vědu, výzkum a vzdělávání a Ing. David Kuna, ředitel Odboru environmentálních podpor PRV.

Cílem pracovní skupiny byla detailní technická diskuse, která má vést k dohodě na nastavení podmínek na národní úrovni, aby mohlo být návazně zahájeno vyjednávání Strategického plánu ČR s Evropskou komisí. Nicméně prezentovaný návrh nemusí být konečný, protože je nutné vyčkat na závěry jednání Trialogu a výsledný legislativní text nařízení. Spolu s tím bude dle možností zohledněna také rámcová pozice ČR, která obsahuje řadu postupů, jenž nejsou v návrhu legislativního balíčku Evropské komise obsaženy, a tedy nebyly zcela zapracovány do návrhů nastavení předložených za MZe k diskusi pracovní skupiny.

ŘO David Kuna představil aktuální právní rámec intervencí a navrhované podmínky jednotlivých titulů.

Prezentace byla po jednání zaslána všem účastníkům s nabídkou možnosti zasílat další připomínky a podněty. Písemný záznam diskuse je pro přehlednost zestručněn, v případě potřeby je k dispozici videozáznam z jednání.

Diskuze

NM Pavel Sekáč: Představené intervence jsou výčet možností, nyní je nutné zajistit dostatečné kofinancování SP, aby bylo možné příslušná opatření spustit a naplňovat pomocí nich stanovené cíle F2F, Green Deal apod.

Vít Bittner, Svaz pěstitelů cukrovky Moravy a Slezska: Navrhuje dobrovolné Ekoschéma zatravnění ochranných pásů kolem citlivých zón, čímž jsou myšleny vodoteče, vodní plochy, plochy sousedící se svažitými pozemky, lesní porosty a nově místa navštěvovaná širokou veřejností. V okolí těchto citlivých zón by se vymezily, pevně či variabilně odstupňované zóny, na kterých by se aktivně nehospodařilo a bylo zakázáno používat POR a hnojiva. Tím by došlo k celkové a komplexní ekologizaci hospodaření v krajině. Již nyní jsou na tento způsob hospodaření pozitivní ohlasy od hospodařících subjektů (polní výroba). Tato praxe by zjednodušila jejich hospodaření, v okolí citlivých oblastí je nutné vybírat POR tak, aby nebyly zóny zasaženy. Jedná se o výrazný signál do společnosti i směrem k EU, jak omezit znečištění citlivých zón.

Pozn. Materiál byl zaslán na členy PS.

NM Pavel Sekáč: Vyzval k zaslání materiálu, nicméně je nutné, aby byly veškeré návrhy opatřeny zdroji a byly realizovatelné z hlediska administrace apod.

ŘO David Kuna: MZe tento návrh obdrželo, některé citlivé zóny jsou již zahrnuty v podopatření AEKO – Zatravnění orné půdy, např. OPVZ, oblasti podél vodních toků aj. Součástí je dotace na zatravnění jako takové, ale i nepoužívání hnojiv a POR. Zároveň jsou i určité buffery stanoveny v rámci DZES nebo Ekoschémat. Je tedy nutné brát to jako komplex. Pokud by některé oblasti chyběly, bylo by vhodné je vymezit zvlášť.

Jan Kovář, Svaz pěstitelů cukrovky Moravy a Slezska: Téma citlivých zón již bylo diskutováno v rámci DZES, jedná se o široce aplikovatelnou záležitost. Vyjádřil podporu návrhu p. Bittnera.

Jan Prášil, Českomoravská šlechtitelská a semenářská asociace: Komentoval intervenci AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky, konkrétně podmínku založení porostu meziplodin po sklizni řepky olejky, do které se započítává i výdrol. Podmínku hodnotí jako problematickou, a to z důvodu nemožnosti insekticidního ošetření osiva řepky olejky, košťálovin atd., čímž, již nyní, dochází k přemnožení dřepčika olejkového. Pokud se však výdrol zaorá co nejdříve, přeruší se vývojový cyklus brouka. Zdravé osivo je základem zdravého porostu, v současnosti se stahují účinné látky z hlediska moření, jedná se však o neúčinnější a neekonomičtější využití pesticidů. Je nutné se této problematice věnovat, hledat alternativy mořidel.

ŘO David Kuna: Téma osivářství je citlivá záležitost, nicméně se jedná spíše o otázku pro komoditní sekci. I v rámci AEKO je snaha o to, aby použité osivo bylo uznané nebo minimálně splňovalo legislativní požadavky.

Leoš Říha, AK ČR: Uvedl, že Česká republika je na 57 % spotřeby pesticidů vůči Německu. Z pohledu zemědělské produkční praxe zmínil, že je Česká republika na hraně udržitelnosti, další snižování by tuto udržitelnost narušilo. Je nutné směřovat pomoc do OPVZ apod., kde chceme udržet minoritní, citlivé komodity nebo i osivářství. Je nutné hledat pomoc v těchto opatřeních, nejen formou finanční pomoci, ale i formou výzkumu. V rámci navrhované intervence AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky uvedl, že by mělo být umožněno pěstovat řepku olejku dvakrát za období závazku, jedná se o prospěšnou plodinu. Navrhuje např. podmínku dvouleté pauzy v osevním sledu.

Reakce MZe: Na základě provedené SWOT analýzy bylo zjištěno, že jsou využívány takové osevní postupy, kdy stejná plodina (kukuřice, řepka olejka) je pěstována v krátkém časovém sledu po sobě. Zkrácené osevní postupy s častým opakováním totožných plodin zvyšují nároky na množství používaných přípravků na ochranu rostlin a dalších vstupů. Navrhovaná intervence AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky by měla motivovat zemědělce k rozvolnění těchto nevhodných osevních postupů. Dále je k diskusi, zda bude intervence zahrnuta do SP.

Jan Ulrich, ZS ČR: Podporuje připomínky k Integrované produkci (IP) z prezentace, u některých opatření se diskutovalo, zda plnit podmínku formou Ekoschémat nebo ponechat v IP. Podmínka vztahovaná k používání POR by se mohla promítnout do výše sazby, bylo by vhodnější, obzvláště u citlivých komodit, zachovat spíše v IP. Strategie GD a F2F zatím nejsou schváleny, dříve bylo diskutováno, že stanovené cíle by se měly diferenciovat pro jednotlivé členské státy. ČR si v tomto ohledu (omezování POR) nevede špatně. Otázka na NM Šíra, kam diskuse v EU směřuje.

Dále uvedl, že zaměření AEKO na ornou půdu je dobré, v předchozích letech tam mnoho prostředků nesměřovalo, ale tlak je zřejmý. Otázkou je nyní nastavení intervence AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky, zaměřená na pěstování řepky olejky jedenkrát za závazek. Je kladen důraz na to, aby bylo nastavení podmínek intervence dostatečně motivační pro zemědělce. K dispozici budou i další nástroje, které budou přímo nebo nepřímo ovlivňovat střídání plodin – DZES, NS apod. Nutné dát prostor pro pěstování plodin v obecné rovině. Chápe problematiku výdrolu, ale jedná se o vstřícný krok směrem k žadateli, měl by tedy zůstat v podmínkách intervence. Citlivé zóny by měly být předmětem diskuse, ale nesouhlasí s tím, že by měly být součástí Ekoschémat. V rámci AEKO je již nyní opatření Zatravňování orné půdy a DSO, které má určité cílení. Zde by mohly být nadstavbové managementy např. s cílením do OPVZ. Co se týče omezování POR preemergentním způsobem, chápe potřebný prostor pro kalkulaci sazby, ale je nutné sledovat diskusi k zákazu jiných účinných látek.

ŘO Miloš Pinkas: Aktuálně jsou stanoveny cíle na evropské úrovni, konkrétně jde o cíl snížení pesticidů o 50 % do roku 2030. Do této chvíle nebyly stanoveny cíle pro jednotlivé členské státy (ČS), EK povede v následujících měsících s členskými státy tzv. strukturovaný dialog, kde budou diskutovány ambice členských států v jednotlivých cílech. Poté dojde k obecnému vyhodnocení. V případě, že by přístup ČS vedl např. ke snížení pesticidů pouze o 30 %, budou státy, které by přispívaly nejmenší mírou, vyzvány k navýšení ambic, resp. k přepracování strategického plánu. Nově se SP bude týkat obou pilířů, bez schváleného SP nemůže stát realizovat a implementovat SZP.

Reakce MZe: Nastavení podmínek navrhované intervence AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky jsou k diskusi. Ponechaný výdrol obohatí půdu o organickou hmotu. Dále je k diskusi, zda bude intervence zahrnuta do SP.

Martin Ludvík, OUČR z.s.: Souhlasí se sledováním reziduí pesticidů, jedná se celoevropskou problematiku. Nastavení podmínek je srozumitelné, ale pokud nejsou známy kalkulace platby a příp. i sankce, nelze dát finální postoj k nastavení titulu IP ovoce. Dotázal se, kdy budou dostupné zmiňované kalkulace pro NNO.

Dále položil dotaz, co se myslí snižováním pesticidů. Zda se jedná o snížení spotřeby v absolutní tonáži nebo v kilogramech na hektar či o restriktce možnosti použití účinných látek apod.

ŘO David Kuna: Kalkulace újmy vychází ze stanovených podmínek, každý zásah do podmínek se může promítnout i v sazbách. Sankce budou řešeny ve finální fázi, jsou vázány k jednotlivým podmínkám.

NM Pavel Sekáč: Ačkoli se obecně vnímá, že pesticidy se využívají pouze v zemědělství, není tomu tak. GD toto reflektuje a zaměřuje se i na další sektory, např. dopravu.

ŘO Miloš Pinkas: Představa EK je snižování spotřeby pesticidů v absolutních číslech vůči referenčnímu roku 2018. Jedním z argumentů resortu je právě různá výchozí pozice jednotlivých členských států, např. v ČR došlo k poklesu spotřeby mezi roky 2011-2018 téměř o 50 %. ČS by neměly přispívat stejnou měrou. Nesouhlasíme s plošným snižováním pesticidů.

Jan Štefl, ASZ ČR: Uvedl, že podmínky v rámci navrhované intervence AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky neřeší smývání pesticidů. Kvituje, že předřečníci upozornili např. na výdrol, který bude umožněno započítat i jako meziplodiny, přičemž dochází následně k množení škůdců, což má za důsledek vyšší zátěž půdy častějším používáním pesticidů. Řepka by měla být na poli nejdříve po 5-7 letech, nelze dotovat zemědělce za dodržování standardních osevních postupů. Pěstování řepky olejky je přínosné z hlediska oživení půdy, dodání organické hmoty, prohloubení ornice, ale na druhou stranu v případě nedodržení osevních postupů dochází k problémům, tlak škůdců je poté enormní. Obdobně je to s pěstováním kukuřice. Orientovat podmínky na omezení jednoho POR není dobré. V některých OPVZ se naopak zakazují postemergentní pesticidy.

Máme jednu z nejnižších spotřeb pesticidů v EU, je ovšem nutné doplnit co za tím stojí, jaké přípravky se používají, jaký sortiment se pěstuje atd. V České republice je málo zastoupeno pěstování ovoce a zeleniny, kde se právě dávky pesticidů zvyšují.

Dále uvedl, že příspěvek k diskusi nemyslí politicky, otázkou je, jak nastavit podmínky pro pěstování řepky olejky a kukuřice. Bere to i v kontextu financí, i kdyby se příspěvek nesnížil, bude problém udržet smysluplné platby v ANC, OTP, AEKO i EZ v rozsahu, jako je tomu alespoň v současnosti. Přidáním dalších intervencí se zesložituje systém, mnohdy to nedosáhne ani stanovených cílů.

ŘO David Kuna: K navrhované intervenci AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky proběhla pestrá diskuse, která je stále otevřena. V rámci doporučení EU je indikován zvýšený výskyt reziduí metabolitů v podzemní pitné vodě, je směřován k metazachloru a S-metolachloru. Právě v těchto oblastech se řepka pěstuje ve zvýšené míře, a tím že se pěstují vícekrát za sebou, je zde smyv logickým důsledkem. Proto je zde snaha o zavedení této intervence. V rámci závazku by se zemědělec, který řepku již pěstuje, zavázal k přerušení pěstování, snížení pesticidů atd. Pokud by se osevní postupy skutečně dodržovaly (1 x za 5-7 let), nebyly by smyvy v této oblasti identifikovány.

NM Pavel Sekáč: Diskuse je otevřená, jedná se o návrhy a není jistota, že budou všechny intervence zavedeny v SZP 2023+. Finanční rámec pro I. a II. pilíř v rámci VFR je minus 12 % pro PRV, nyní je diskutováno spolufinancování na národní úrovni, aby bylo možné intervence spustit, a to vč. nadstavbových titulů. V současnosti (PRV 2014 - 2020) je 35% kofinancování, pokud by se povedlo zvýšit, odrazí se to v rozsahu, který se bude moci v rámci PRV financovat. Dále pokračuje diskuze v dialogu, např. jaké % bude v Ekoschématech, ANC (LFA) není součástí Zelené architektury - jsou to faktory, které se promítnou v PRV.

Zuzana Příbylová, ZUČM: Poděkovala MZe za možnost diskuse. Za ZUČM uplatňuje více připomínek, které byly již zaslány. Souhlasí s p. Ludvíkem (OUČR) s požadavkem na uvedení kalkulací.

ŘO David Kuna: Kalkulace újmy vychází ze stanovených podmínek, každý zásah do podmínek se může promítnout i v sazbách. Sankce budou řešeny ve finální fázi, jsou vázány k jednotlivým podmínkám.

Reakce MZe: Připomínkami ZUČM k IP se aktuálně zabývá resort MZe ve spolupráci s ÚZEI.

Kateřina Urbánková, PRO-BIO – Svaz ekologických zemědělců, z.s.: Nesouhlasí s navrhovanou intervencí AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky, ať z důvodu finančního nebo věcného, z hlediska osevního postupu. Ačkoli vidí snahu, není vhodné řadit tuto intervenci do opatření AEKO, ale spíše do Ekoschémat. Dále podpořila požadavek p. Ludvíka (OUČR), kdy je nutné znát pro nastavení intervencí sazby k opatřením / titulům, oceňuje variantní řešení výpočtů. Dále se dotázala, kdy budou výstupy z pilotního projektu VN Švihov, případně kdy budou spuštěny další projekty.

EZ přípravy na ochranu rostlin jsou v IP nastaveny na minimální úrovni, aby byly aplikovány preventivně před vznikem problému, přírodním způsobem vybudí rostlinu, aby se chránila.

ŘO David Kuna: Kalkulace újmy vychází ze stanovených podmínek, každý zásah do podmínek se může promítnout i v sazbách. Sankce budou řešeny ve finální fázi, jsou vázány k jednotlivým podmínkám. VN Švihov je součástí pilotního projektu od roku 2019, diskutuje se možné rozšíření do menších nádrží, jako je VN Římov, Vrchlice a Opatovice. Pracujeme s podmínkami, které jsou v těchto pilotních programech nastaveny, slouží i k výpočtu újmy. Dále je k diskusi, zda bude intervence AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky vyjmuta ze SP a naopak intervence OPVZ zahrnuta do SP.

Miluše Dvoržáková, Česká asociace ochrany rostlin: V podmínkách IP révy vinné je uvedeno, že na ochranu proti roztočům lze používat pouze metodu dravého roztoče *Typhlodromus pyri*, navrhuje doplnit „nebo jiných relevantních bioagens“. Nyní rozhodujeme o sedm let dlouhém období a může se objevit něco nového. V doplňkových podmínkách je uveden zákaz aplikace akaricidů, navrhuje umožnit použít max. jednu aplikaci akaricidů ročně, např. v rámci fytosanitárních opatření. Podmínku provedení aplikace herbicidů max. dvakrát za rok v příkmenném pásu vinice, navrhuje rozšířit na tři aplikace v případě potřeby likvidace svlačce a kopřivy jako hostitelských a rezervoárových rostlin, jako ochranné

opatření před výskytem stolburu. V základní ochraně vinic, ale i v nadstavbě, lze používat POR na bázi *Bacillus thuringiensis* atd., doporučuje rozšířit o „nebo jiné insekticidy povolený pro EZ“. V podmínkách se uvádí max. počet aplikací konvenčních přípravků, ale na druhé straně je uvedeno „min. dvakrát aplikace přípravku proti padlí révovému“, vhodné přeformulovat, aplikace provést pouze v případě nutnosti.

ŘO David Kuna: Zpřesnění podmínek bude diskutováno na užší PS, nutné konzultovat i s ÚKZUZ s ohledem na vydávání fyto-sanitárních opatření.

Martina Tampierová, Komora zemědělských poradců ČR, z.s.: Je potřeba podpořit zemědělce v systému šetrného hospodaření, což nemusí být bezprostředně v rámci EZ, proto chápe snahu o zařazení těchto podmínek do AEKO. Zmiňované pětileté závazky by však mohly komplikovat udržení závazků, je možné případné zařazení do Ekoschémat. Česká republika je velmi specifická co se týče zasmulvnění zemědělské půdy, aplikovat opatření jako celoplošná není představitelné, proto vidí cestu právě v AEKO.

Vše předložené je nutné brát jako návrh k diskusi. I v rámci podmínek navrhované intervence AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky je řada možných cest, např. zařazení parametru do specifických podmínek, monitoringy chorob a škůdců.

V citlivých oblastech upřednostňuje najít jiné způsoby ochrany než zatrávňování, např. kombinace KONV a EZ, aby bylo respektováno právo vlastníků, předejít změnám kultur apod.

Reakce MZe: Nastavení podmínek navrhované intervence AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky a intervence OPVZ vyplývající z podmínek pilotního projektu VN Švihov jsou k diskusi. Dále je k diskusi, zda bude intervence AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky vyjmuta ze SP a naopak intervence OPVZ zahrnuta do SP.

Jan Staněk, ASZ ČR: Tlak na snižování objemu řepky olejky a kukuřice je velký. Vzněl dotaz, zda je tedy i z politického hlediska vhodné poskytovat dotace na pěstování kukuřice a řepky olejky. Případně dát přísnější podmínky, nikoli pouze na omezení jedné účinné látky. Rozumí cílům MZe v rámci omezení úniku látek např. v ZOD, nicméně je nutné zvážit cílení na řepku a kukuřici.

NM Pavel Sekáč: Navrhl další diskusi k této intervenci, je ovšem snaha o eliminaci vlivů pěstování těchto plodin.

Martin Rexa, Hnutí DUHA: Souhlasí, že není vhodné platit za osevní postupy, které odpovídají pravidlům Integrované ochrany rostlin, a které jsou z hlediska evropského práva povinné. Spíše by měly být součástí podmíněnosti. Nicméně vidí cíl v omezování pesticidů, zejména metazachloru apod. Navrhuje přesun omezování pesticidů do Ekoschémat, případně zavést přísnější podmínky. AEKO by mělo přinášet něco navíc než postupy běžné praxe. Dotázal se, zda MZe počítalo, k jak velkému omezení pesticidů by to vedlo, zda by nemělo být plošnější, nakolik jdou podmínky nad rámec běžné praxe. Kolik peněz z II. pilíře by na toto opatření šlo, současně je řepka olejka a kukuřice na polovině zemědělských ploch. K omezování pesticidů by dále vedlo např. omezování svahů nad 200 m (nejvíce smyvů), pestrost v krajině, rozšíření OPVZ apod. Spotřeba pesticidů v různých státech reflektuje i plodiny, které se pěstují (zmiňované ovoce, zelenina a květiny, u kterých je Česká republika na posledních příčkách).

ŘO David Kuna: Jedná se o 100 tis. ha, které by mohly být zařazeny do závazku v rámci intervence AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky. Vyšší tlak na ochranu je u ovoce, zeleniny a víno, čemuž odpovídá snaha o zavedení IP.

Václav Hlaváček, Regionální AK JmK: V úvodu uvedl, že za menší finanční obnos nelze očekávat větší výsledek. V nadcházejícím období bude po 100% realizaci nastavení těchto požadavků zemědělství v ČR sublimovat. Oceňuje zařazení otázky řepky a kukuřice, nicméně je nutné dopracovat podmínky do realizovatelné podoby. Před uvedením je nový nástroj AGRORISK, obdobný nástroj jako je nyní monitoring sucha INTERSUCHO. Dne 10. 3. 2021 se koná seminář, který tyto projekty komplexně představí. Je to jedna z cest, jak omezovat potřebu POR, hnojiv atd. včetně precizního zemědělství. Souhlasí se zavedením diskuze k osivům, osivářství by mělo být motivováno a podporováno směrem k produkci zdravého osiva. Je potřeba intenzivně podpořit šlechtění na odolnost jak vůči suchu, tak vůči chorobám a škůdcům u běžných i speciálních polních plodin. Je to jedna z alternativ k omezování pesticidů. Souhlasí, že je nutné znát celkovou finanční alokaci.

*ŘO David Kuna: Již nyní je využíván rostlinolékařský portál ÚKZUZ, nicméně dalším projekty resort uvítá.
Nastavení podmínek navrhované intervence AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky jsou k diskusi.*

Petr Harašta, ČSR: V materiálech chybí diskuze o tom, jak se POR aplikují. Mělo by se více hovořit o pravidlech pro správné a bezpečné používání POR, čímž rovněž můžeme zamezit ztrátám účinných látek do okolního prostředí.

ŘO David Kuna: Integrovaná ochrana rostlin je zakotvena v legislativě, aplikace by měly vycházet z monitoringu, na ten je v rámci IP kladen vyšší důraz. Stejně jako návrh diskuse k preemergentní nebo postemergentní aplikaci.

Antonín Šandera, Agro 2000: Upozorňuje na problematiku průřezové vazby legislativy, která má vliv na cíl snižování pesticidů. Souhlasí se zahrnutím i jiných titulů než je zatravňování, z díkce jiné legislativy ovšem vyplývá, že řešením omezování POR na svazích je právě tráva. Navrhuje např. definovat směs, která by byla i pro podniky, které nemají živočišnou výrobu pro využití travních porostů. Co se týče oblastí navštěvovaných širokou veřejností, SZÚ konstatuje, že odstupové vzdálenosti pro definované přípravky (H360 apod.) se vztahují na pole uvnitř jiných polí. Což by komplikovalo nasadit a rozšířit technologie pásového střídání plodin nebo vrstevnicového obdělávání. Upozorňuje na nepřímý vliv zákazu aplikace glyfosátu, dokud nebude dostupná dopadová studie, čímž bude nahrazen, může jeho zákaz zvýšit spotřebu jiných přípravků, např. selektivních herbicidů.

Snaha u osevních postupů je správná, ale je nutné brát to v širším rozsahu i ve spolupráci s výzkumnými ústavy, např. účinnost protierozních technologií. U kukuřice navrhuje regionální rozlišení.

ŘO David Kuna: Nastavení podmínek navrhované intervence AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky jsou k diskusi.

NM Pavel Sekáč: Lze rozeslat materiál s jednotlivými výrobními oblastmi, otázkou je, zda vznikne jednotný konsenzus a bude to v souladu se snahou o jednodušší administrativní uchopení opatření.

Chat

Jan Kovář – Svaz pěstitelů cukrovky Moravy a Slezska: Uvedl, že se domnívá, že Strategii Farm to Fork (F2F) EP neschválil. Vznese dotaz, jaká je závaznost této strategie pro ČR?

NM Jiří Šír: Právně vzato je Strategie F2F nezávazná, ale opakovaně EK avizovala, že směřování k plnění cílů strategie bude součástí kritérií pro schvalování strategických plánů členských států EU Evropskou komisí.

Vit Bittner – Svaz pěstitelů cukrovky Moravy a Slezska: Uvedl, že principy F2F mohou být také zařazeny do nyní revidované Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/128/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství za účelem dosažení udržitelného používání pesticidů.

Jitka Drozdová – MZe: K revidované směrnici 2009/128/ES bude důležitá Dopadová studie, která se očekává a poté reakce jednotlivých ČS.

Dále vznesla dotaz, zda bude dostatečný personál při zavedení podmínky využití mechanických způsobů obhospodařování formou plečkování, okopávky apod. s ohledem na pandemickou situaci spojenou s onemocněním COVID19.

Reakce MZe: V současnosti nelze odhadovat vývoj pandemické situace spojené s onemocněním COVID19 (možnost očkování personálu apod.). V případě přetrvávající nepříznivé situace i po roku 2023 budou muset být na pracovišti stále dodržovány základní hygienické požadavky, aby došlo k zamezení přenosu této choroby.

Václav Pálka – MZe: Oddělení bezpečnosti potravin MZe vítá navržené intervence v integrované produkci a v osevních postupech kukuřice a řepky, jelikož jsou v souladu s Národním akčním plánem (NAP) k bezpečnému používání pesticidů v ČR. Konkrétně s dílčím cílem I. e) - přijmout preventivní opatření vedoucí ke snížení výskytu reziduí v povrchových a podzemních vodách. Stejně jako plánované rozšíření opatření ke snížení dopadu zemědělské prvovýroby v OPVZ VN Švihov i na další VN. U osevních postupů je třeba brát v potaz i snížení sortimentu polních plodin, a tím pádem i omezená možnost jejich střídání.

Karolína Menclová – ČMSZP: Vzhledem k epidemiologické situaci se dotázala, jakou formou bude požadováno školení (prezenčně/distančně), resp. zda se předpokládá o provádění školení např. formou online webináře.

Reakce MZe: V důsledku vládních opatření spojených s onemocněním COVID19 proběhla již v závěru roku 2020 školení na IP formou online webinářů. V roce 2021 jsou zatím tato školení plánována také jako webináře, ovšem bude záležet na vývoji pandemické situace. Provádění online webinářů je tedy možné, ovšem potýkáme se s technologickými nedostatky u žadatelů, proto bychom dále chtěli pokračovat v provádění „fyzických“ školení, pokud to situace dovolí.

Martina Tampierová – Komora zemědělských poradců ČR, z.s.: Aktuálně monitoringy chorob a škůdců umožňuje sledování výskytu zavíječe kukuřičného, fomové hniloby řepky a dalších chorob. Tyto možnosti monitoringu platí i pro jiné plodiny, tedy bylo by možné jejich využití po celou dobu závazku. Dále přislíbila zaslání podkladových materiálů.

Reakce MZe: Resort vítá zaslání podkladových materiálů pro další diskusi.

Zuzana Příbylová – ZUČM: Poděkovala Ing. Prášilovi a za ZUČM jeho návrhy podporují.

Kateřina Urbánková, PRO-BIO – Svaz ekologických zemědělců, z.s.: Požádala o zaslání zmíněných výstupů a hodnocení opatření u VN Švihov na členy této pracovní skupiny.

Reakce MZe: Výstupy z pilotní studie VN Švihov budou poskytnuty.

Michal Hnízdil – ÚKZÚZ: Řešitelé projektu AGRORISK! a ÚKZÚZ intenzívně jednájí o úzké spolupráci, fakticky o praktickém propojení portálu AGRORISK! a Rostlinolékařského portálu, právě v oblasti rizik škůdců a patogenů, bude spuštěno již letošní jaro.

Závěr

Členům PS bude zaslána prezentace, zvukový záznam a do 14 dnů zápis vč. vypořádání připomínek. Možnost zasílat připomínky je stále otevřená.

NM Pavel Sekáč uvedl, že výsledný požadavek intervencí je obtížné specifikovat bez fixní alokace, nejvariabilnější složkou rozpočtu je národní kofinancování. Dojde-li však v rámci projednávání SP k ultimativnímu nastavení cílů ze strany EK, bude se to rovněž odrážet v opatřeních, kterými se budou dané cíle naplňovat, a rovněž v celém rozpočtu. Dále vnímá nutnost diskuse k navržené intervenci AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky a OPVZ.

Přepokládá se pokračování diskuse, jakmile se uzavře Trialog a legislativní text bude ve finální podobě.

NM Sekáč na závěr poděkoval za konstruktivní přístup a pozval účastníky na další jednání pracovních skupin k SZP.
