

Zápis z pracovní skupiny k SZP – Podmíněnost 2 - 19. 1. 2021, 10:00

Program: DZES 3, 4, 6 - 8

Čas trvání: 3 h 37 min

Pracovní skupina se vzhledem k epidemiologickým opatřením uskutečnila formou on-line jednání na platformě MS Teams a zaregistrovalo se na ni 111 účastníků. Jednání vedl Ing. Pavel Sekáč, Ph.D., náměstek ministra pro řízení Sekce pro fondy EU, vědu, výzkum a vzdělávání, prezentaci uvedla Ing. Kateřina Bělinová, ředitelka odboru přímých plateb.

Před jednáním byl účastníkům zaslán podkladový materiál – návrh nastavení podmínek DZES 3, 4, 6 - 8, který vychází z návrhu legislativního balíčku Evropské komise (EK) a pracovního dokumentu EK k podmíněnosti.

Cílem pracovní skupiny byla detailní technická diskuse, která by měla vést k dohodě na nastavení podmínek na národní úrovni, aby mohlo být návazně zahájeno vyjednávání Strategického plánu ČR s EK. Nicméně k finálnímu nastavení je nutné vyčkat na závěry jednání Trialogu a výsledný legislativní text nařízení.

Písemný záznam diskuse je pro přehlednost zestručněn, v případě potřeby je k dispozici zvukový záznam z jednání.

DISKUZE

PŘIPOMÍNKY A KOMENTÁŘE DZES 3

Bez připomínek.

PŘIPOMÍNKY A KOMENTÁŘE DZES 4

- Surovník Kamil, ČMSZP
 - dotaz, zda bude ochranný travnatý pás od břehové čáry započítáván do neprodučních ploch.
- Říha Leoš, AK ČR
 - nesouhlas s navrhovanou úpravou, která představuje zpřísnění. Dostatečné a funkční je současné nastavení 3 m od břehové čáry.
- Ulrich Jan ZS, ČR
 - dotaz, jaké výhody přináší zemědělcům nové nastavení dle hranice dílu půdního bloku (DPB),
 - doporučení postupovat podle přílohy III návrhu EU nařízení, souhlas s návrhem šíře 3 m ochranných pásů, dále upravit až podle výsledku Trialogu.
- Urbánková Kateřina, PROBIO
 - připomínka k POR a ochranným pásům vodních zdrojů, nedoplňovat do DZES, ale jako nadstavbové schéma tzn. motivačním způsobem, zvážit dvě úrovně náročnosti a sazby.
- Hlaváček Václav, Regionální agrární komora
 - požadavek na vysvětlení terminologie tuhých hnojiv / hnojiv s rychle uvolnitelným dusíkem.
- Tampierová Martina
 - dotaz na kontrolní postupy u bafrů a evidence hnojiv – bude se kontrolovat fyzický stav na místě, anebo bude nutné toto evidovat do následných evidencí u hnojiv,
 - dotaz jak se řeší, pokud dojde k průniku jenom v jednom místě,
 - dotaz k metodice kontrol - bude postupováno dle mapového podkladu v LPIS nebo v terénu.
- Scharf Roman, MŽP
 - návrh použít 12 m šíří pásů, stávající nedostatečná. Naopak u pásů na svažitých pozemcích je 25 m poměrně velkorysých, k doporučení uvážit logiku napočítávání od hranice DPB,
 - návrh na alternativu do ekoschémát - zatravnění pásu, případně osetí směskou či plodinami s protierozní funkcí a s vyloučením hnojiv, možnost započtení do neprodučních ploch DZES 9,
 - návrh na vyloučení POR na těchto pásech, případně jako varianta do ekoplatby na pásech zakázat vybrané POR, a nadstavba úplné vyloučení POR,
 - doporučení pro definici vodních útvarů vycházet z paragrafu 43 a dalších vodního zákona.

- Šandera Antonín
 - požadavek, aby podmínky a parametry jednotlivých politik byly kombinovatelné. Konkrétně zmíněny vegetační pásy, nesoulad s legislativou k POR, neumožňuje se použití směsek a nektarodárného úhoru,
 - návrh nastavit různé koeficienty pro neprodukční plochy v DZES 9.
- Jan Kovář, Svaz pěstitelů cukrovky Moravy a Slezska
 - návrh doplnit i místa veřejně navštěvovaná, případně motivačně v rámci ekoplátby.
- Milek Jiří, Iniciativa zemědělských a potravinářských podniků
 - nesouhlas s novým nastavením - jedná se o zpřísnění, znesnadňuje hospodaření, požadavek na zachování stávajícího vymezení.

SHRNUTÍ A VYJÁDRĚNÍ K PŘIPOMÍNKÁM K DZES 4

- NM Sekáč, MZe
 - připomenutí pilotního projektu Želivky, DZES by byl podle legislativy a ekoschéma nastaveno motivačně, jsou to smysluplná opatření, která chce MZe podpořit, nicméně je třeba počítat se zdroji financí - základní podmínka je zajištění financování a rovněž možnost technického nastavení. Regionalizace nebo lokalizace některých opatření pouze do některých oblastí může vytvářet určité komplikace.
 - zdůraznění potřeby snahou zohlednit cíle Green Deal, nicméně druhá rovina je administrovatelnost, srozumitelnost a realizovatelnost pro farmáře. K tomu zároveň připomenutí, že co se týče pesticidů, ČR je v lepší pozici, svým přístupem již používání přípravků na ochranu rostlin postupně omezuje,
 - vysvětlení rozdílu pojetí hranice DPB a břehové linie, že snahou je jasné administrativní vymezení a snížení chybovosti ze strany žadatelů.
- ŘO Bělinová, MZe k dotazům a připomínkám
 - k vyšetí travnatého pásu – v rámci DZES nevyžadujeme specifickou plodinu na tomto pásu, může být i stejná plodina jako je na DPB, v případě osetí jinou plodinou lze využít jako neprodukční plochu,
 - vysvětlení ke změně pojetí – je to podnět ze zemědělské praxe s požadavkem na zjednodušení a jasné vymezení. Pokud se hospodaří podél hranice DPB, je to jednodušší než u blíže neurčené břehové čáry, dále zjednodušení pro evidenci, snazší zákresy ploch s ohledem na budoucí reporty směrem k EK. V určitých situacích se jedná o zpřísnění, nicméně naopak přinese významné technické zjednodušení. MZe je připraveno návrh podložit číselně,
 - k možnosti nadstavby a motivace, tj. alternativy pásů – připravíme návrh k diskuzi do ekoplátby,
 - k terminologii hnojiv – vycházíme z pojmů zákona o hnojivech a jeho prováděcích vyhlášek,
 - k pojetí kontrol – zatím jsme nediskutovali s kontrolními organizacemi, nejdříve věcné vymezení a poté kontrolní postupy, primárně bychom se řídili tím, co bude v LPIS zakresleno, dojde k technické diskuzi s ÚKZÚZ,
 - k dotazu na nastavení v případě průniku pásu v malém úseku - je ke zvážení vhodný limit / délka hranice, kdy už není pás opodstatněný, otázka další technické diskuse,
 - k požadavku na sladění podmínek – v tomto DZES není provazba k plodinám, ale samozřejmě bude snaha při nastavování jiných podmínek a další diskuzi držet soulad s legislativou k POR.

PŘIPOMÍNKY A KOMENTÁŘE DZES 6

- Říha Leoš, AK ČR
 - žádost o řešení postupů pěstování obilnin a řepky na erozně ohrožených pozemcích,
 - žádost, aby aplikace organické hmoty zůstala v rámci DZES bez dalších doplnění a úprav.
- Hrdoušek, Národní síť místních akčních skupin
 - dotaz na definice erozně ohrožených ploch, zda odpovídají evropským pojmům a zda budou někde zakotvené,

- upozornění na vazbu na výsledek komplexních pozemkových úprav (KoPÚ), územního plánu a střídání plodin – není kontrolováno, co někdy bývá uloženo rozhodnutím o KoPÚ.
- Ulrich Jan ZS, ČR
 - požadavek na dopracování podmínek pro trvalé kultury,
 - dotaz na v materiálu indikované doplnění / úpravu půdoochranných technologií dle výsledků z monitoringu eroze (k diskusi či již platné nastavení), a návrh důkladně toto zvážit,
 - návrh úprav u vrstevnicového obdělávání – souhlas s odstraněním limitu 35 hektarů, nicméně navíc návrh na odstranění také odchylky 30 stupňů jakožto nadbytečného parametru,
 - k návrhu na doplnění pásového pěstování plodin doporučení raději do AEKO společně s omezením plodiny na 30 hektarů.
- Šandera Antonín
 - ocenění zohlednění monitoringu eroze, doporučení rozdělit na postup konzultace lepších protierozní technologií, až v druhém kroku přeřazení DPB,
 - připomenutí vazby k diskutované protierozní vyhlášce, je třeba doladit některé parametry, dopočítat faktory protierozní účinnosti, zohlednit KoPÚ, nastavit institut vyšší moci a vyhodnotit vliv na osevní postup na úrovni celé farmy,
 - podpora pásového střídání plodin a doladění některých detailů DZES, např. doba pokryvnosti.
- Urbánková Kateřina, PROBIO
 - žádost o zařazení biopásů a orby po vrstevnici.
- Tampierová Martina
 - návrh nezasahovat do aktuálních parametrů, zejména u organické hmoty,
 - žádost o zvážení vhodnosti rozšiřovat o podmínku vrstevnicového hospodaření, zejména s ohledem na omezení 30 ha plochy plodiny a přístupu na pozemky,
 - pochybnosti k úpravě u podrývání u cukrové řepy,
 - žádost o zvážení dopadů navrhovaných postupů po opakované erozní události, upozornění na práva vlastníků při požadovaném zatravňování.
- Příbylová Zuzana, Zelinářská unie
 - dotaz, zda se uvažuje o rozšíření požadavků na zeleninu.
- pan Holeček, RAK
 - dotaz, proč je sója považována za erozně nebezpečnou.
- Hlaváček Václav, RAK Jihomoravského kraje
 - upozornění na již zavedené a ověřené zakládání porostu pásovým způsobem,
 - dotaz na důvody rozšíření DZES 6 pro sady, vinice a ovocné školky, vyjádření nesouhlasu,
 - zdůraznění pokroku zemědělské praxe v používání půdoochranných technologií.
- Kovář Jan, Svaz pěstitelů cukrovky Moravy a Slezska
 - návrh na vynětí zakládání porostu po vrstevnici v případě cukrovky.
- Scharf Roman, MŽP
 - návrh doplnit důlkování a hrázkování jako nedílnou součást technologie odkaměňování,
 - souhlas s doplněním postupu pro opakovaně vyskytované erozní události,
 - informace, že MŽP zvažuje možnosti investiční podpory šetrných půdoochranných technologií.
- Martin Rexa, Hnutí Duha
 - dotaz, zda se uvažuje o dalším rozšiřování erozně ohrožených oblastí, tak jak je indikováno v materiálu Strategie 2030.
- Zelenka Jiří, ZD Krásná Hora
 - připomenutí fungující technologie strip-till na silně erozních plochách - brání erozi a zadržuje vody v půdě.
- Jandejsek Zdeněk
 - dotaz k možnostem doplnění hnojiv z chovu drůbeže.

- Štefl Jan, ASZ

- podpora stávajícího principu dobrovolného výběru, systém je fungující a není nutné ho rozšiřovat,
- připomenutí připravované protierozní vyhlášky jako doplňujícího nástroje k DZES,
- žádost o statistiky k závěru, že 70 % půdy je propachtováno – podle některých metodik je situace srovnatelná s Francií nebo Německem.

- Stanislav Hejduk, Mendelova univerzita v Brně

- připomenutí situace na Vysočině, kde velké podniky provozují bioplynové stanice, a zvyšuje se tak erozní riziko, na druhou stranu řada zemědělců úspěšně praktikuje protierozní postupy.

- Luděk Homoláč

- nesouhlas s rozlišováním velikosti zemědělce, rovněž pochybnosti k tvrzení, že 70 % pozemků je pronajatých.

- Reichert Karel

- otázka, zda jsou navrhovaná opatření dostačující k zamezení smyvu ornice.

SHRNUTÍ A VYJÁDRĚNÍ K PŘIPOMÍNKÁM K DZES 6

- NM Sekáč, MZe

- vysvětlení, že návrh vyšel z aktuální praxe a byl pro další diskusi doplněn o odborná doporučení VÚMOP na základě Monitoringu eroze. V dalším projednávání se budeme držet osvědčených postupů a proveditelnosti pro praxi, nutno zachovat motivační faktor. Důležitá je rovněž obhajitelnost pro veřejnost, že zemědělci svým přístupem nedávají příčinu vzniku eroze,
- připomenutí, že současný DZES 5 a nabídka půdoochranných technologií spolu s podmínkou 30 ha řeší úspěšně problematiku ochrany zemědělského půdního fondu před erozí. Další postup se odvine od vyhodnocení účinnosti upraveného DZES 5, přičemž bude zachován princip výběru z několika agrotechnických postupů,
- upozornění, že je nezbytné nechat nějaký čas a prostor pro vyhodnocení opatření, a teprve pokud se ukáže nedostatečná účinnost, tak je zpřísnit,
- poděkování za aktivitu ze strany zemědělských nevládních organizací, že prostřednictvím své členské základny podporují naplňování protierozních opatření, aby byla respektována; tímto se posilují argumenty pro širokou veřejnost, že se zemědělství stará o půdu a přispívá k ochraně zemědělského půdního fondu,
- připomenutí nástroje Monitoringu ve správě SPÚ a VÚMOP, který vhodným způsobem doplňuje půdoochranné postupy v DZES,
- návrh na další detailní diskusi v dílčích jednáních k dopracování jednotlivých parametrů.

- ŘO Bělinová, MZe k dotazům a připomínkám

- vysvětlení, že podklad a prezentace indikovaly odborná doporučení k doplnění půdoochranných technologií, ale MZe to předkládá jako podněty k další diskusi, je třeba vyčkat na vyhodnocení roku 2020. K návrhům se uskuteční další technické jednání nad parametry.
- k doporučení zachování parametrů u organické hmoty – pokud jde o DZES 6, vycházíme z aktuálního nastavení, nicméně na příštích jednáních představíme řešení pro ekoplatbu nad rámec podmíněnosti,
- k připomínce řešení pěstování obilovin a řepky na erozních pozemcích – vycházíme z odborného návrhu dlouholetých výzkumných projektů VÚMOP, možnost další detailní diskuse k půdoochranným postupům na avizovaném jednání,
- k vymezení erozní ohroženosti pozemků - jedná se o národní vymezení na odborném základu, které koresponduje se stanovenou mírou smyvu zemědělské půdy. Toto nastavení jsme výrazně zpřísnili od roku 2019 - došlo k více než dvojnásobnému rozšíření erozních ploch,
- k vymahatelnosti opatření pozemkových úprav – podmínky standardů plní cíle dle EU legislativy, není jimi možné zavazovat vlastníky, kterým bylo rozhodnutí o KoPÚ vydáno,
- k rozšíření postupů pro případy opakované události – navrhuje účinnější opatření v podobě povinného ochranného pásu, pouhé přerážení pozemku do přísnější kategorie protierozní ochrany není podle stávajících zkušeností dostatečné,

- k otázce zatravnění ochranného pásu - nemuselo by nutně docházet ke změně kultury DPB, jednalo by se o standardní ochranný pás, tzn. s kulturou R,
- k žádosti zahrnout biopásky do protierozních postupů - platí zákaz dvojího financování - stejnými podmínkami bychom naplňovali jak podmíněnost, tak nadstavbové AEKO, pak je potřeba zvážit dopady do sazby,
- k dotazu případného rozšíření seznamu erozně nebezpečných plodin o zeleninu - vycházíme z aktuálního seznamu, veškeré změny se uskutečňují na základě vědeckých podkladů a ověřených postupů. Aktuálně neevidujeme podnět k doplnění seznamu, pokud jde o zeleninu,
- k otázce erozního rizika u sóji – plodiny zařazené na seznamu erozně nebezpečných prošly několikaletým výzkumným projektem VÚMOP, předpokládáme podložené odborné důvody,
- k doplnění sadů a vinic do tohoto a dalších standardů – vycházíme z nastavení od EK, to může být diskuzí Trialoguu zmírněno anebo upraveno, nicméně do té doby musíme v zájmu obhajitelnosti Strategickém plánu při technických konzultacích s EK s těmito kulturami počítat.
- ke komentáři k ovocným školkám – připomenutí velikostního limitu 2 ha pro tento standard, s ním dále předpokládáme pracovat, pokud odborné analýzy nedojdou k jinému doporučení,
- k dotazu na rozšíření ploch v tomto standardu – vyčkáme na víceleté vyhodnocení, pro informaci - v prvním čtvrtletí letošního roku vyjde zpráva z monitoringu eroze za 2020.
- k dotazu na zohlednění hnojiv z chovu drůbeže – aktuální nastavení vychází z dlouhodobé odborné diskuze, nicméně opětovně situaci zvážíme.

PŘIPOMÍNKY A KOMENTÁŘE DZES 7

- Schreiber Petr, ČMSZP
 - doporučení k termínům meziplodin u DZES 7 - meziplodiny zachovat na pozemku pro jařiny do konce října, a rovněž zachovat alternativu dodání organické hmoty min. 25 tun, podpora pěstování kukuřice ve strip-tillu.
- Surovník Kamil, ČMSZP
 - dotaz na zapravení slámy, kdy není podle zákona o hnojivech stanovena minimální dávka, a požadavek na upřesnění možných postupů.
- Petr Hanka, Zelinářská unie
 - požadavek vyřadit pozemky do čtyř procent svažitosti a zavést motivační prvky.
- Radek Macháč, Spolek pěstitelů travních a jetelotravních semen
 - podpora provádění orby zvláště na některých typech půdy kvůli struktuře půdy,
 - zdůraznění role meziplodin jako přerušovače, zároveň potřeba odlišit letní a zimní variantu.
- Říha Leoš, AK ČR
 - nesouhlas s vyloučením orby, požadavek zachovat organiku a sklonitost od čtyř stupňů.
- Ulrich Jan ZS ČR
 - souhlas se zachováním současných možností, v souladu s výkladem EK.
- Josef Soukup, Agro fakulta Praha
 - podpora orby, upozornění na problémy způsobené minimalizačními technologiemi, podpora navýšení jařin a využívání meziplodin, ke zvážení úprava termínu zaorání meziplodin s ohledem na vyšší polohy,
 - dotaz k definici citlivého období jako posklizňového, zimní období není tak kritické,
 - odborné výhrady k některým navrhovaným postupům (např. ponechání strniště),
- Štefl Jan, ASZ
 - nesouhlas s omezováním orby a pouze upřednostňováním minimalizačních technologií, připomenutí přínosu hrubé brázdy.
- Jandejsek Zdeněk
 - žádost o doplnění podmínky a zaorávání organické hmoty.

- Mullerová Petra – EP

- informace o postoji AGRI výboru EP k cílům Green Deal a Farm to Fork – nesouhlas s návrhy EK, snaha o praktické a realizovatelné pojetí,
- informace, že EP přijal úpravu, která podmínku i zapravení organické hmoty umožňuje.

SHRNUTÍ A VYJÁDRĚNÍ K PŘIPOMÍNKÁM K DZES 7

- NM Sekáč, MZe (reakce)

- poděkování za aktivní účast a příspěvky z EP,
- žádost o spolupráci vědecké obce při argumentaci týkající se orby a uvolňování uhlíku, připomenutí spolupráce s Českou akademií zemědělských věd při analýzách cílů Green Dealu,
- ujištění, že MZe bude od EK vyžadovat vyhodnocení dopadů Green Deal, ČR bude požadovat odůvodnění opatření, která budou zaváděna, z pohledu efektivity,
- příslib spolupráce resortních institucí k případnému dodání odborných podkladů pro potřeby jednání v EP.

- NM Šír Jiří, MZe

- vysvětlení, že hlavní podmínky pro novou SZP nastavuje EK a Evropský parlament, nastavení v ČR se od toho odvíjí, navíc dle možností zohlední i připomínky zemědělské praxe,
- komentář k vnímání orby na EU úrovni – snaha eliminací orby dlouhodobě zvyšovat obsah uhlíku v zemědělské půdě, aby zemědělství tímto vyvažovalo jiné emise skleníkových plynů,
- potvrzení potřeby spolupráce s europoslanci, aby byl poskytnut pohled zemědělské praxe a vysvětleny praktické dopady navrhovaných podmínek.

- ŘO Bělinová, MZe k dotazům a připomínkám

- potvrzení, že většina připomínek směřujících k doplnění podmínek např. o orbu se zapravením organické hmoty apod. se shoduje s pozicí MZe, předpokládáme je takto předložit EK do další diskuse nad Strategickým plánem, k tomu žádost o podporu odbornou argumentací,
- k technickému dotazu použití slámy – postup splňuje aktuální i nově navrhované podmínky.

PŘIPOMÍNKY A KOMENTÁŘE DZES 8

- Ulrich Jan ZS ČR

- hodnocení jako kontroverzní DZES - podmínky zužují portfolio půdy ke střídání plodin a ovlivňují výrobní strukturu podniku,
- návrh flexibilnějšího modelu, aby se povinnost týkala pouze části orné půdy.

- Petr Hanka, Zelinářská unie

- upozornění, že je těžko realizovatelné pro pěstování raných druhů zeleniny.

- Říha Leoš, AK ČR

- požadavek větší flexibility, zejména na dvouleté období pro kukuřici.

- Tampierová Martina

- návrh zařadit spíše do AEKO než DZES.

- Radek Macháč, Spolek pěstitelů travních a jetelotravních semen

- dotaz k vazbě na monokulturu trav, zejména pěstovaných na semeno,
- upozornění, že u kukuřice je problematické pro podniky s mléčnou produkcí.

- Křen Jan, Mendelova univerzita v Brně

- vyhodnocení návrhu jako rozporuplného, jednak ve vztahu k některým skupinám plodin a jednak ve vztahu k používání chemikálií a pesticidů, nutno řešit, protože aktuálně to DZES neuvažují,
- upozornění na limitující vliv vymezení erozní ohroženosti pozemku, což bude nutno dořešit,
- návrh na zohlednění regionalizace.

- Šandera Antonín

- podpora zohlednění faktoru regionů, zejména ve vztahu k aridním oblastem,

- žádost o regionální data, pokud jde o pesticidy, osevní postupy po oblastech atd., které poslouží jako obhajoba pěstování některých plodin, jejichž sled nemá být dle návrhu umožněn,
- informace, že jsou vypracované funkční postupy, bez nároku na vyšší množství chemie, umožňující kukuřici po sobě.
- Jandejsek Zdeněk
 - upozornění, že zásadním problémem je ubývající živočišná produkce.
- Josef Soukup
 - návrh na vhodné nastavení diverzifikace v kombinaci se střídáním plodin, které může být účinnější než sled dvou posledních plodin v osevním postupu.
- Müllerová Petra, kancelář poslankyně Michaely Šojdrové, EP
 - žádost o spolupráci – kancelář je otevřená studiím, poznatkům a námětům z praxe, bude využito v rámci diskusí v EP, aktuálně k Farm to Fork.
 - informace, že AGRI výbor si nechal vypracovat dopadové studie, např. to přispělo k doplnění pozice EP o možnost luštěnin. Dále pozice EP předpokládá výjimku pro EZ pro tento standard a podporuje výjimku pro zemědělce do 10 hektarů.

SHRNUTÍ A VYJÁDRĚNÍ K PŘIPOMÍNKÁM A KOMENTÁŘŮM

- NM Sekáč, MZe (reakce)
 - ujištění, že připomínky budou vypořádány a dány k dispozici nejen pro pracovní skupinu, ale i pro EP, spolu s tím bude aktualizován Strategický plán. Zároveň opětovná žádost o dodání podpůrných analýz k předneseným požadavkům pro potřeby dalšího vyjednávání,
 - vysvětlení, že definice vychází z návrhu nařízení ze strany EK a nezahrnuje tak např. postup téže plodiny po sobě, nicméně MZe předloží EK návrh zohledňující připomínky zemědělské praxe a pokusí se na základě odborného vysvětlení obhájit širší nastavení, než je návrh EK. Prioritou je proveditelnost v praxi.
- ŘO Bělinová, MZe k dotazům a připomínkám
 - k požadavku vydefinovat vhodný přerušovač nebo nastavit větší flexibilitu pro určité typy plodin - jsme připraveni takový postup navrhnout do Strategického plánu, ale není jistý výsledek vyjednání, protože návrhy jdou nad rámec výkladu EK, a rovněž je nutno vyčkat na závěry Trialogu,
 - vysvětlení k návrhu zahrnout střídání plodin spíše pod AEKO – standard 8 je součástí podmíněnosti, a tedy je nutno ho implementovat, v návrhu Strategického plánu jsou nadstavbové postupy v druhém pilíři, které upravují osevní sled vybraných plodin,
 - k dotazu, zda se podmínka vztahuje na trávy na orné půdě, informace, že pro víceleté trávy se předpokládá výjimka,
 - k požadavku na regionalizaci - zatím se standardy uvažovaly s plošným nastavením, lze vyhodnotit možnosti, ponecháváme k další diskusi,
 - k možnosti plnění přes diverzifikaci informace, že tento návrh je aktuálně v diskusi jako jakýsi ekvivalentní postup, a je třeba vyčkat na závěry Trialogu. Navíc uvažujeme o tomto postupu jako podmínce do Ekoplatby, návrh představíme na další pracovní skupině.

Závěr

- Možnost zasílat další připomínky, všechny připomínky budou vypořádány a distribuovány. Dále bude distribuována prezentace z jednání a zpřístupněn zvukový záznam.
- Předpokládá se pokračování diskuse, jakmile se uzavře Trialog a legislativní text bude ve finální podobě.

NM Sekáč na závěr poděkoval za konstruktivní přístup a aktivní účast v diskusi.