

Zápis z pracovní skupiny k SZP – Projektová lesnická opatření 12. 2. 2021, od 10:00 on-line

Pracovní skupina se vzhledem k epidemiologickým opatřením uskutečnila formou on-line jednání na platformě MS Teams a připojilo se na ni 65 účastníků. Před jednáním byl registrovaným účastníkům zaslán podkladový materiál. Jednání vedl Ing. Pavel Sekáč, Ph.D., náměstek ministra pro řízení Sekce pro fondy EU, vědu, výzkum a vzdělávání a dále Ing. David Kuna, ředitel odboru environmentálních podpor PRV a Ing. Josef Tabery, ředitel odboru Řídicí orgán PRV.

Cílem pracovní skupiny byla detailní technická diskuse, která má vést k dohodě na nastavení podmínek na národní úrovni, aby mohlo být návazně zahájeno vyjednávání Strategického plánu ČR s Evropskou komisí. Nicméně prezentovaný návrh nemusí být konečný, protože je nutné vyčkat na závěry jednání Trialogu a výsledný legislativní text nařízení. Spolu s tím bude dle možností zohledněna také rámcová pozice ČR, která obsahuje řadu postupů, jenž nejsou v návrhu legislativního balíčku Evropské komise obsaženy, a tedy nebyly zcela zapracovány do návrhů nastavení předložených za MZe k diskusi pracovní skupiny.

ŘO David Kuna krátce představil aktuální stav vyjednávání SZP, právní rámec jednotlivých intervencí, poskytl informace o přechodném období a zmínil plánované kolo příjmu žádostí (podzim 2021) na operace 4.3.2 Lesnická infrastruktura a 8.4.1 Obnova lesních porostů po kalamitách v rámci Programu rozvoje venkova 2014–2020. ŘO David Kuna také zmínil v souvislosti s jednáním Trialogu aktuálně projednávanou podmínku, kdy lesnické podniky od určité velikosti musí mít platný lesní hospodářský plán či osnovu. Dále upozornil, že navrhované intervence jsou součástí Společné zemědělské politiky a nikoliv společné lesnické politiky, čemuž odpovídá také nastavení intervencí a jejich provázanost se specifickými cíli. Následně již představil navrhované intervence Investice do obnovy kalamitních ploch, Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin, Vodohospodářská opatření v lesích, Neproduktivní investice v lesích a Přeměna porostů náhradních dřevin. Současně u každé intervence zmínil zasláné připomínky k jednotlivým intervencím, které byly předloženy ke Strategickému plánu SZP, a také jejich vypořádání.

Následně ŘO Josef Tabery představil zbývající dvě navrhované intervence, a to Technologické investice v lesním hospodářství a Investice do lesnické infrastruktury, současně také zmínil zásadní předložené připomínky spolu s jejich vypořádáním.

Prezentace byla po jednání zaslána všem účastníkům s nabídkou možnosti zasílat další připomínky a podněty. Písemný záznam diskuse je pro přehlednost zestručněn, v případě potřeby je k dispozici videozáznam z jednání. Zápis byl doplněn záznamem chatu a připomínkami, které byly MZe zaslány po jednání pracovní skupiny. Vzhledem k tomu, že některé byly reakcí na proběhlou diskusi či chat, je na ně reagováno v závěru.

Diskuze

Martin Polívka, ČLS: Předložil dotaz k problematice potěžebních zbytků vývratových koláčů v rámci intervence Investice do obnovy kalamitních ploch, zda toto bude podporováno či nikoliv.

ŘO David Kuna: Ujasnil, že odstraňování potěžebních zbytků bude v rámci intervence způsobilým výdajem a bude tedy podporováno.

Jaromír Bláha, Hnutí DUHA: Poděkoval za vypořádání předložených připomínek a dodal, že u většiny připomínek sice nedochází ke shodě mezi Hnutím DUHA a MZe, nicméně že názor MZe bude Hnutí DUHA respektovat. Následně doplnil, že v rámci diskuze zmínil již jen některé přetrvávající problémy,

kde u některých intervencí Hnutí DUHA shledává rozpor s cíli SZP či jiných politik, a je zde tedy nutnost úprav intervencí.

V rámci intervence Investice do obnovy kalamitních ploch poděkoval za zapracování podmínky využívání doporučeného podílu MZD dle vyhlášky č. 289/2018 a následně zmínil, že z hlediska struktury a odolnosti porostů do budoucna je potřeba vnímat nejen druhovou skladbu, ale také věkovou a prostorovou strukturu. V této souvislosti odkázal na Celoevropské pokyny pro zalesňování, kde se v pokynu č. 23 uvádí, že by neměla být podporována obnova porostů s jinou než přirozenou druhovou, prostorovou a věkovou skladbou. Měla by být věnována pozornost tedy i prostorové a věkové skladbě, kdy by mělo docházet k využití i tzv. přípravných dřevin při zakládání porostů na holinách. Hnutí DUHA považuje za zásadní, aby podpora u umělého zalesnění byla zaměřena na vytvoření koster budoucích porostů a na přípravné dřeviny. Dále se dotázal, zda bude podpora směřována na kalamity po abiotických i biotických činitelích. U odstraňování poškozených porostů by mělo být doplněno, že se jedná o odstranění porostů ve věku do 40 let, aby bylo zřejmé, že z podpory nelze financovat odstranění zbytků žeber či sterilních souší, které jsou na kalamitních holinách ponechány. Dále Hnutí DUHA považuje za zásadní, aby za způsobilý výdaj nebylo považováno odstraňování potěžebních zbytků s odkazem na nutriční degradaci půd. Dále doporučuje rozšířit intervenci o podporu podsadeb a podsíjí/podsíjí do stojícího porostu, ačkoliv toto bude podporováno i z MŽP.

V intervenci Vodohospodářská opatření v lesích doporučuje Hnutí DUHA podporovat revitalizaci vodních toků a přírodě blízká opatření i přes financování v rámci MŽP. Dále Hnutí DUHA považuje za zásadní upravit podmínky, aby se nepodporovaly projekty k urychlení odtoku vody, a nepovažuje za vhodné povolení projektu pouze na základě stanoviska AOPK. V opačném případě (bez úpravy intervence) doporučuje zrušení celé intervence, protože naprostá většina opatření je potenciálně kontroverzních z hlediska adaptace lesů na změnu klimatu a zadržování vody v krajině.

V rámci intervence Technologické investice do lesního hospodářství Hnutí DUHA akceptuje vysvětlení k připomínce na podmínění hospodaření v lesích určitými standardy v dlouhodobějším časovém horizontu (míra příspěvku hospodaření k adaptaci na změnu klimatu a ekosystémovým službám), že není proveditelná kontrola kvality požadovaného hospodaření. Nicméně by bylo vhodné doplnit takové kritérium při posuzování žádostí, které by zohlednilo lesy s certifikací FSC v souvislosti s adaptací na změnu klimatu.

Hnutí DUHA nadále trvá na připomínce k intervenci Investice do lesnické infrastruktury, kdy by neměla být přípustná výstavba nových lesních cest, ale investice by měly být zaměřeny především na rekonstrukce a opravy cest stávajících. Min. do doby než dojde k revizi optimalizace lesní cestní sítě. Dále doporučuje míru podpory zejména na mokré sklady navýšit na 75 % a míru podpory na lesní cesty snížit na 50 %.

Hnutí DUHA žádá v rámci specifického cíle na podporu poradenství v lesním hospodářství doplnit podporu činnosti odborného lesního hospodáře, kterého si sám vlastník vybere. Dále žádá dovysvětlení, pokud toto nebude zařazeno do SZP, zda toto bude podchyceno v národních dotacích.

ŘO David Kuna: Úvodem upřesnil, že při nastavení intervencí vycházíme z platné evropské i národní legislativy. Zároveň pracujeme i s vyhláškami, které prošly již určitým přizpůsobením na změnu klimatu. Dále zmínil, že podmínky intervencí reflektují probíhající změny v legislativě a pokud nastanou nové změny v legislativě, tak budou do doby zahájení nového programového období v intervencích také zakomponovány.

Možnost financování stejných výdajů v rámci Strategického plánu a zároveň OPŽP je problematické také s ohledem na přístup Evropské komise, která požaduje nastavení podpor tak, aby se zamezilo překryvům s jinými programy. Pokud je tedy obdobná podpora již definována v OPŽP, pravděpodobně nebude možnost ji čerpat v rámci Strategického plánu. Jedná se např. o podporu podsadeb, podsíjí, revitalizace vodních toků, přírodě blízká opatření aj.

Projekty v rámci Vodohospodářských opatření v lesích budou potvrzovány OOP, což je z pohledu MZe garance. MZe jako resort nemůže nastavit jiné podmínky, než které by poté mělo schvalovat MŽP. Vyjádření OOP je tedy z pohledu MZe klíčové a zároveň pomáhá opatření směřovat tak, aby nedocházelo k poškozování životního prostředí.

K Vodohospodářským opatřením je také vhodné zmínit, že se nejedná pouze o výstavbu či hrazení vodních toků, ale jsou zde i další opatření, např. protipovodňová opatření včetně řešení povodňových škod, a z pohledu MZe by tedy byla škoda celou intervenci zrušit.

K využití přípravných dřevin uvedl, že při nastavení intervence je respektována lesnická legislativa a žadatel má možnost tyto dřeviny využít, nicméně podpora by neměla být nastavena tak, aby docházelo k sukcesi na ploše bez zalesnění.

Intervence Investice do obnovy kalamitních ploch bude směřována primárně na podporu kalamitních ploch po abiotických činitelích, aktuálně však není vyloučena podpora po biotických činitelích. Nicméně podpora obnovy po kůrovci je řešena zejména národními podporami.

Jan Lojda, MZe (Sekce LH): Podpora OLH je otázkou zejména novely lesního zákona (§ 37) a nejedná se o problematiku řešenou v rámci SZP či národních dotací.

V rámci Investic do obnovy kalamitních ploch upřesnil, že způsobilé výdaje na odstraňování porostů jsou pouze do 40 let. Vždy se začíná přípravou stanoviště a obnovou kalamitních ploch a nemusíme zde řešit, zda bude způsobilý výdaj odstranění souší nebo těžba napadeného dříví.

Podpora odstraňování těžebních zbytků je již omezena v rámci národních dotací, kdy těžební zbytky mají být ponechány v přiměřeném množství na ploše, tedy v takovém množství, které je následně způsobilé pro zalesnění. MZe aktuálně připravuje vyhlášku týkající se ponechání určitého množství dříví k zetlení.

Přípravné dřeviny jsou nyní podčleněny pod dřeviny základní, tedy pokud se řeší zalesnění dřevinami melioračními a zpevňujícími a také základními, tak jsou součástí i dřeviny přípravné. V nařízení vlády č. 30/2014 se s těmito dřevinami již pracuje. V rámci připravované novely se tento vliv ještě posílí. Dále upřesnil, že použití dřevin přípravných neznamena ponechání ploch samovolnému vývoji, jedná se o cílenou obnovu těmito dřevinami.

ŘO Josef Tabery: Možnost zvýhodnění lesů na základě certifikace bude projednána na úrovni MZe se Sekcí lesního hospodářství, dále je nutné se v této věci také zaměřit na gesci MŽP a jejich kompetence. Dále zmínil, že na výstavbu nových lesních cest jde v rámci stávajícího programového období minimální část alokace. S ohledem na realizaci výstaveb pouze v lesních majetcích, kde je nízká hustota lesních cest, bychom toto nastavení za MZe ponechali. Změna míry podpory u skladů je na zvážení, u lesních cest z důvodu plnění stanovených cílů a motivačnímu účinku je nutné přistupovat opatrněji.

Jaromír Bláha, Hnutí DUHA: Reagoval na komentář ŘO Kuny ohledně konstatování, že MZe nechce, aby na holinách probíhala sukcese. Z hlediska stability lesů do budoucna je však sukcese lepší než umělá výsadba. Připomínky Hnutí Duha se týkají hlavně podpory podsíjí a podsadeb a byla by škoda toto nepodporovat.

ŘO David Kuna: Při nastavení intervencí není stanovisko MZe a Hnutí DUHA plně v rozporu. MZe není proti sukcesi na holinách jako takové, ale v rámci dotační politiky se jedná o cílenou podporu do zalesnění podle platné vyhlášky, kde přípravné dřeviny nejsou vyloučeny. Dále zmínil, že při nastavení podpor je respektována lesnická politika a veškeré změny v legislativě jsou v intervencích reflektovány.

Martin Polívka, ČLS: Reagoval na připomínky p. Jaromíra Bláhy z Hnutí DUHA, se kterými zásadně nesouhlasil. Prioritou při obnově lesů po kalamitách je zajistit existenci lesa za co nejkratší dobu a obnovit všechny jeho funkce. Prostorové a věkové rozrůznění lze poté řešit i následně v rámci výchovy a úpravy porostů.

Dále reagoval na problematiku odstraňování potěžebních zbytků, což by dle Hnutí DUHA nemělo být podporováno. V těchto potěžebních zbytcích se množí řada škůdců a proti některým škůdcům (chalara, grafióza) stále není jiná obrana než úplně zlikvidovat potěžební zbytky na ploše.

Další komentář se týkal zvýhodnění certifikačních systémů, u kterých upozornil, že tyto systémy nejsou zárukou šetrnějšího způsobu hospodaření a nepřichází tak v úvahu některý certifikační systém zvýhodňovat.

Poté reagoval na připomínku, kdy by se neměla podporovat výstavba nových lesních cest, a odkázal na analýzy PRV, jelikož bylo vybudováno minimum nových lesních cest. Vždy je lepší mít novou a kvalitní lesní cestu než opakovaně opravovat starou cestu, která byla nevhodně vedena.

K poradenství v lesním hospodářství dodal, že toto je řešeno úplně jiným způsobem a v tomto ohledu zde prostor je a vlastníci ho využívají.

V poslední řadě požádal u Neproduktivních investic v lesích v souvislosti s omezením způsobilé plochy mimo oblasti Natura 2000 a ZCHÚ, aby bylo umožněno alespoň v rámci kategorického překryvu (tj. u takových lesů, které jsou v oblasti Natura 2000/ZCHÚ a zároveň se jedná o lesy příměstské se zvýšenou rekreační funkcí) žádat o podporu, tedy tam, kde skutečně dochází ke kumulaci návštěvníků a nebyla zde umožněna podpora pro žadatele z PRV ani z OPŽP.

ŘO David Kuna: V rámci Neproduktivních investic v lesích bude nadále pokračovat jednání s MŽP ohledně možnosti podpory u oblastí, které se z hlediska podpor překrývají. Dále zdůraznil, že v rámci podpor bude však nutné stanovit hranice v oblasti překryvů z důvodu dvojího financování.

Jaromír Bláha, Hnutí DUHA: Reagoval na komentáře p. Martina Polívky z ČLS. K problematice způsobu zalesnění kalamitních holin z hlediska vodoochranné a vodohospodářské funkce je kritická doba, kdy jsou tyto funkce narušené bezprostředně po těžbě v souvislosti jednak s těžbou samotnou, ale také z důvodu odkrytí svrchní vrstvy půdy. V momentě, kdy nastoupí vegetační kryt (jakýkoliv), se tyto funkce stabilizují, k čemuž existují studie. Z hlediska plnění funkcí lesa poté již není nutné spěchat. Dále upřesnil, že je důležité strukturovat les věkově a prostorově, a proto podporovat umělou výsadbu maximálně na 50 % holin a zbytek nechat na přípravných dřevinách. Toto bylo myšleno jako umělá výsadba cílovými dřevinami, nikoliv vyloučení výsadby nebo sítě na zbytku plochy, tam by měly být směřovány přípravné dřeviny. V souvislosti s certifikačními systémy odkázal na srovnávací analýzu systémů PEFC a FSC (Botanický ústav AV ČR), ze které vyplynul rozdíl z hlediska adaptace lesů na změnu klimatu v rámci těchto standardů. Dále souhlasil, že samotná certifikace nemusí zaručit lepší hospodaření, nicméně vzhledem k podmínkám nastavení standardů FSC lze očekávat určitou garanci.

Zdeněk Soušek, ÚHÚL: Požádal o upřesnění k záměru A u Technologických investic v lesním hospodářství. V předešlém programovém období byla lesní školkařská činnost rozlišována na lesní

půdě. Pokud je školkař držitelem licence a má lesní školku na zemědělské půdě, ale produkuje stromky do lesa, může v rámci této intervence žádat o podporu?

Dále vznesl dotaz týkající se vlastníků lesa hospodařících podle lesní hospodářské osnovy, zda se předpokládá, že osnova musí být protokolárně převzatá.

Poslední dotaz se týkal intervence Vodohospodářská opatření v lesích, zda je možné zařadit do způsobilých výdajů hrazení dřívě prováděných meliorací.

ŘO David Kuna: Hrazení starých meliorací by mohlo být způsobilé, pokud se bude jednat o preventivní opatření. Nicméně tato problematika bude řešena primárně MŽP a aktuálně se tedy nepočítá s financováním těchto výdajů ze Strategického plánu.

Jan Lojda, MZe (Sekce LH): Reagoval na problematiku LHO, což původně bylo podmínkou PRV, nicméně poté se podmínky rozvolňovaly. Převzetí LHO se protokolárně váže na cíle a podmínky vyplývající z lesního zákona, na toto téma dále lze diskutovat v rámci plánované pracovní skupiny.

ŘO Josef Tabery: Doposud bylo školkařství vázáno na PUPFL a aktuálně je toto téma v diskuzi také s Evropskou komisí. Bude dále řešeno v souvislosti s veřejnou podporou, ale také na rozhraní mezi lesnickými a zemědělskými investicemi.

Pavel Kolibáč, AOPK ČR: K intervenci Investice do kalamitních ploch by měla být doplněna podmínka týkající se dřevinné skladby v souvislosti se zdravotním stavem lesů, tzn., že by nemělo do budoucna docházet k nadměrnému využívání takových dřevin, které do určité míry kalamity způsobily. Mělo by se tedy zahrnout do podmínek, že se předmět podpory nevztahuje na obnovu kalamitních holin určitými dřevinami (smrk, douglaska a borovice) s výjimkou stanovišť s jejich přirozeným výskytem. Vlastníci by měli více respektovat a reagovat na klimatickou změnu a na stanovištní podmínky.

V intervenci Vodohospodářská opatření v lesích je umožněno i zkapacitnění vodních koryt, což se týká především drobných vodních toků na PUPFL. Toto nastavení jde v protisměru se záměrem udržet co nejdéle a nejvíce vodu v lesích, ačkoliv je zde podmínka posouzení MŽP. Je zde tedy otázka, jak k tomuto přistoupit a zda je možnost tuto formulaci upravit.

Dále vznesl dotaz týkající se Investic do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin, zda by nebylo možné podporovat také individuální ochranu dřevin.

Poslední dotaz se týkal intervencí Investice do lesnické infrastruktury a Technologické investice v lesním hospodářství, resp. kdo může být příjemcem u těchto intervencí. V případě obcí, které vlastní lesní majetek a nakládají s ním, je otázkou, zda dokáží v rámci hospodaření splnit podíl příjmů 60 % v oblasti lesnictví, těžby dřeva a ze základního zpracování dřeva, a zda tuto podmínku ještě neváží.

ŘO David Kuna: V souvislosti s podmínkou týkající se dřevinné skladby u Investic do kalamitních ploch odkázal na vyhlášku č. 298/2018, o kterou se tato intervence opírá. Vyhláška se zároveň snaží reagovat na změnu klimatu. Přes Strategický plán nelze nahrazovat platnou legislativu či ji zpříšňovat a upravovat. Formulaci textu u zkapacitnění vodních koryt v rámci Vodohospodářských opatření lze diskutovat a případně upravit. Podpora byla však navržena také s ohledem na situace, které zkapacitnění koryta vyžadují (např. u propustků). Dále zmínil k intervenci Investice do ochrany MZD, že podpora je cílena na celoplošné oplocenky, jelikož individuální ochrana dřevin je hrazena z MŽP.

ŘO Josef Tabery: Ujasnil, že podíl 60 % je jen jednou z podmínek, která se vztahuje pouze na podnikatele poskytující služby. Obce jako držitelé lesů jsou způsobilými příjemci a tato podmínka se na ně nevztahuje.

Pavel Srna, ASZ: Za asociaci uvedl, že jsou proti možnosti čerpání dotací státními podniky. Stát má jiné možnosti financování, a proto by měl být vyloučen ze způsobilých příjemců dotací. Stát je často většinovým hospodářem a v případě 100% podpory tímto vzniká nehospodárnost s finančními prostředky. Případně asociace navrhuje poloviční podporu, nikoliv 100 %.

U Technologických investic v lesích také asociace nesouhlasí s možností čerpání podpory státem a dotázal se, proč je např. záměr D omezen na 60 % příjmů a dále proč v něm nemohou žádat vlastníci lesa, ať už se jedná o obecní či soukromé lesy. Dále si přiklonil k podpoře zejména mokřých skladů a opravě stávajících lesních cest místo budování nových cest.

ŘO David Kuna: Čerpání dotací státními podniky je možné dále diskutovat, nicméně u neprodukčních opatření environmentálního charakteru je umožněno, aby podporu čerpal také státní podnik z důvodu, že u některých opatření je státní podnik převažující vlastník a podpora zde má smysl.

ŘO Josef Tabery: K dotazu ohledně možnosti zařazení jiných žadatelů do záměru D dodal, že toto je na zvážení a pokud bude dostatečná alokace, není vyloučeno zařazení dalších možných příjemců.

Martin Bouda, Hnutí Duha: Poděkoval za možnost diskuze k jednotlivým intervencím. Následně se dotázal na intervenci Zalesňování zemědělské půdy, která byla představena v rámci jiné pracovní skupiny. V této intervenci je uvedeno, že by měly být naplňovány pokyny k zalesňování vyplývající z ministerské konference o ochraně lesů v Evropě v roce 1993. U intervence Investice do obnovy kalamitních ploch se dotázal, z jakého důvodu zde toto podmínění není, ačkoliv má intervence stejný právní rámec jako Zalesňování zemědělské půdy.

Dále se dotázal k projednávané podmínce v rámci Trialogu k zavedení povinnosti hospodaření podle LHP/LHO, zda podmínka poskytuje prostor pro podmiňování Technologických investic v lesním hospodářství tak, jak bylo Hnutím Duha navrženo.

ŘO David Kuna: Upřesnil, že i v případě projektových intervencí je návaznost na ministerskou konferenci o ochraně lesů a je vyžadován funkční LHP či LHO. Dále zmínil, že u intervence Zalesňování zemědělské půdy je navíc vyžadován projekt zalesnění, jelikož se jedná o posouzení převodu zemědělské půdy na PUPFL. U projektových opatření není projekt zalesnění vyžadován z důvodu, že zde nedochází ke změně využití pozemku.

Jaromír Bláha, Hnutí DUHA: Závěrem dodal, že Hnutí DUHA shrne připomínky a závěry z dnešního jednání a poděkoval za možnost diskuze a účasti na dalších dílčích jednáních.

NM Pavel Sekáč: Avizoval, že dojde ke svolání jednání k probrané problematice, zejména k zásadním připomínkám, které na dnešním jednání byly diskutovány. Dále doplnil, že MZe je při nastavování podmínek daných intervencí svázáno legislativou, zejména na úrovni EK, a stanovené postupy jsou velmi striktní také z důvodu auditů či kontrol. Takto striktní legislativa nedává prostor, aby MZe některé podmínky nastavilo detailněji.

Jan Kalafut, SVOL: Dodal, že není přesvědčen, že by se dotační politika neměla týkat státu jako takového. V předložených intervencích jsou takové intervence, kde je předpoklad, že se na nich stát bude podílet, a je to žádoucí. Dále dodal k investicím do lesních cest, že za SVOL trvají na dodržení 75% míry podpory u záměru A a na mokré sklady 50 %, případně mokré sklady částečně navýšit. Dále

předložil návrh na stanovení limitu pro čerpání dotací státem, a to s ohledem na ostatní žadatele. Následně dodal, že certifikace lesů FSC a PEFC jsou si rovny a tato skutečnost byla potvrzena. Závěrem poděkoval za zpracované podklady včetně připomínek, a také za možnost čerpání dotací v roce 2021 na základě avizovaného kola příjmu žádostí.

ŘO Josef Tabery: Možnost stanovení limitu čerpání dotací pro státní podniky za programové období je předpokládána a bude i nadále sledována s ohledem na stanovení alokace.

ŘO David Kuna: Dodal, že limity jsou stanoveny i v rámci environmentálních investic, které zde byly diskutovány.

Pavel Srna, ASZ: Zdůraznil, že u Investic do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin je podstatné, jak bude tato intervence financována. Projekty jsou propláceny až po realizaci a pro drobné vlastníky bude zásadní délka období od realizace do proplacení. Apeloval na samotnou administraci těchto intervencí, aby na sebe projekty pružně navazovaly a financování bylo průběžné.

ŘO David Kuna: Proplacení žádostí je možné od ukončení projektu a následně jsou finanční prostředky vypláceny. I nadále bude snaha o pružné vyplácení dotací a rychlejší administraci.

NM Pavel Sekáč: Požádal ŘO Kunu o svolání dodatečného jednání pracovní skupiny, kde bude projednáno další nastavení intervencí na základě připomínek a proběhlé diskuze. Jednání se zúčastní také zástupci Sekce lesního hospodářství a nevládních organizací, přítomnost zástupců za MŽP by byla také vhodná.

Chat

Zdenek Souček, ÚHÚL: Vodohospodářská opatření - lze žádat i o **hrazení** "starých" meliorací? (zpomalení odtoku původně žádoucích meliorací)

Karolína Menclová, ČMSZP: Dobrý den, 1) jak bude % celkových příjmů deklarováno (resp. zda bude řešena propojenost podniků nebo nikoliv), děkuji. 2) Existuje návrh na rozložení budgetu mezi jednotlivé záměry? 3) EK stanovila prac.skup.pro lesnictví dne 25.-26.1. byl projednáván cíl 10% přísné ochrany (plochy ponechané přírodě) v návaznost na strategii Biologické rozmanitosti - ČS zde mají mít své experty, chci se zeptat, zda má MZe popř. MŽP svého zástupce v této PS nebo případně zda je možné získat více informací...

Anna Polišenská, MZe: Dobrý den, 1) V současné době předpokládáme, že % příjmů bude řešeno na úrovni jednotlivého IČO a nebude brána v úvahu propojenost podniků. 2) V současné době je řešeno rozdělení prostředků na jednotlivé intervence jako takové, rozdělení na záměry je momentálně příliš velká míra detailu.

Tomáš Krejzar, MZe: Ad 3) jednání pracovní skupiny pro Lesy a přírodu DG ENV se účastní zástupci MZe i MŽP. Cíl 10 % se na zmíněné schůzce neprojednával. Více informací případně na tomas.krejzar@mze.cz

SLŠ ČR: Dobrý den, budou ze specif. odd. B TECHNOLOGI. INVESTIVE V LH záměr C moci čerpat dotační podporu i lesní školky, která se nenachází na lesní půdě (jsou na zeměděl. či ostatní půdě), popř. jsou na pozemcích dočasně vyjmutých z PUPFL a prokazatelně produkují sadební materiál LD (mají licenci). Jedná se o značnou část produkčních ploch pro pěstování krytokořen. sadebního materiálu les. dřevin.

Michaela Veselá, VLS ČR: Dobrý den, ráda bych se zeptala, kdy bude známá alokace pro Projektová lesnická opatření a následně na to kdy dojde k finálnímu stanovení způsobilých žadatelů.

Jaromír Bláha, Hnutí DUHA: Podpora činnosti OLH malým vlastníkům, kteří si OLH vyberou sami je rozhodně řešitelné nejen úpravou legislativy, ale i nastavením podpůrných finančních mechanismů

Kristýna Konopásková, MZe: Dobrý den, zahrnutí podpory lesních školek, které se nenachází na lesní půdě, bude ještě záviset na stanovení rozhraní mezi zemědělskými a lesnickými intervencemi. Zároveň bude třeba zohlednit nastavení podmínek podle nařízení k veřejné podpoře (současný „ABER“), až bude dostupné znění pro nové programové období.

Tomáš Krejzar, MZe: Podpora OLH musí být řešena systémově. Tedy v rámci kontextu § 37 lesního zákona. Jinak by to nebylo systémové a oba nástroje (mandatorní výdaj podle LZ a možná podpora v rámci PRV) by si mohly protiřečit.

Jaromír Bláha, Hnutí DUHA: Vyhláška rozlišuje dřeviny základní cílové a dřeviny základní přípravné.

Jan Lojda, MZe: Ano, v rámci podpory budou způsobilé dřeviny základní, a to tedy i dřeviny přípravné. Pokud se v textu objevuje dřevina základní, je tím myšlena i přípravná ve smyslu vyhlášky.

Jan Zasadil: Plně podporuji vyjádření Martina Polívky na příspěvek pana Bláhy.

Pavel Srna, ASZ: Proč z investic do základního zpracování dřeva a budování skladů dřeva vylučujete vlastníky lesa?

Jaromír Bláha, Hnutí DUHA: Jde o to, aby podpora dřevin základních cílových a MZD byla na max 50% plochy. A zbytek uplatnění dřevin základních přípravných buď výsadba či sje (s podporou) nebo sukcese (bez podpory SZP bohužel, příp. s podporou z jiných finančních nástrojů).

Jan Zasadil: Vodohospodářská opatření v žádném případě nevypouštět jak navrhuje pan Bláha, jejich potřeba a jak je vnímána intervence vysvětlil pan ředitel Kuna. Výstavba nových cest je v některých lokalitách nutná. Jsou místa s malou hustotou lesní cestní sítě a je třeba v těchto místech cesty budovat. Zkrátí se tím přibližovací vzdálenosti, náklady na přibližování dřeva, je prospěšné i pro životní prostředí.

Jsem ochoten jako OLH Jihočeských katolických lesů s.r.o. a člen SVOL se zúčastnit jednání ve skupinách, o kterém nyní mluví pan náměstek Sekáč.

Jaromír Bláha, Hnutí DUHA: Srovnání kvality národních standardů certifikace FSC a PEFC: <http://nasekrajina.eu/certifikace/>.

Martin Fojt, SVOL: Vážený pane doktore, nedělejte prosím z vlastníků lesa nesvépravné a nezodpovědné osoby, které nevědí, jak mají řešit situaci v lesích. Současná legislativa již reaguje na kalamitní situaci. Vlastníci nesou odpovědnost, ne HNUTÍ DUHA.

Jaromír Bláha, Hnutí DUHA: To určitě nedělám.

Zaslané dotazy

XXX

Reakce MZe na chat a zaslané připomínky

Hrazení starých meliorací by mohlo být způsobilé, pokud se bude jednat o preventivní opatření. Nicméně tato problematika bude řešena primárně MŽP a aktuálně se tedy nepočítá s financováním těchto výdajů ze Strategického plánu.

Informace o plánované alokaci či způsobilých příjemcích u lesnických opatření se váže zejména na dokončení jednání Trialogu a schválení nařízení, která řeší Společnou zemědělskou politiku na úrovni EU. Předpoklad je do poloviny roku 2021. Následně budou schvalovány delegované implementační akty, které mohou případně omezit způsobilé příjemce a mohou zasáhnout i do podmínek intervencí.

Propojenost podniků bude specifikována v Pravidlech, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotací.

Účast na pracovních skupinách v Bruselu týkajících se lesního hospodářství bude zajištěna.

Závěr

- Členům PS bude zaslána prezentace, zvukový záznam a do 14 dnů zápis vč. vypořádání připomínek. Možnost zasílat připomínky je stále otevřená.
- Předmětem dalších diskusí bude detailní nastavení jednotlivých intervencí na základě připomínek a podnětů z tohoto jednání.

NM Sekáč na závěr poděkoval za konstruktivní přístup a pozval účastníky na další jednání pracovních skupin k SZP.