

## **Zápis z pracovní skupiny k SZP – Režimy pro klima a životní prostředí**

**26. 01. 2021, 10:00h**

**Program: Celofaremní ekoplatba, Čas trvání: 3 h 42 min**

Pracovní skupina se vzhledem k epidemiologickým opatřením uskutečnila formou on-line jednání na platformě MS Teams a zaregistrovalo se na ni 107 účastníků. Pracovní skupinu vedl Ing. Pavel Sekáč, Ph.D., náměstek ministra pro řízení Sekce pro fondy EU, vědu, výzkum a vzdělávání, prezentaci uvedla Ing. Kateřina Bělinová, ředitelka odboru přímých plateb.

Před jednáním byl účastníkům zaslán podkladový materiál – návrh nastavení podmínek k celofaremní ekoplatbě, který vychází z návrhu legislativního balíčku Evropské komise (dále jen „EK“) a dále pak z EK zveřejněných vodítek. Jedná se zejména o dokumenty „Four Flagships Eco-schemes as announced in the Farm to Fork Strategy“ a „List of potential Agricultural Practices that Eco-schemes could support“. Poslední zmíněné vodítko bylo účastníkům taktéž zasláno před jednáním.

Cílem pracovní skupiny byla detailní technická diskuse, která by měla vést k dohodě na nastavení podmínek na národní úrovni, aby mohlo být návazně zahájeno vyjednávání Strategického plánu ČR s EK. Nicméně k finálnímu nastavení je nutné vyčkat na závěry jednání Trialogu a výsledný legislativní text nařízení.

**Písemný záznam diskuse je pro přehlednost zestručněn, v případě potřeby je k dispozici zvukový záznam z jednání.**

### **PŘÍPOMÍNKY A KOMENTÁŘE K CELOPLOŠNÉ EKOPLATBĚ**

#### **• Urbánková Kateřina, PRO-BIO**

- přímo neprosazuje přesun ekologické zemědělství (dále jen „EZ“) do ekoplatby (řada pro / proti),
- navrhuje k tématu ochrany vody a ochranných pásem vodní zdrojů jejich realizaci např. formou ambicióznějších ekoschémat podél vodních zdrojů,
- vznáší požadavek ve spolupráci s ÚZEI na poskytnutí dat a nápočtů ohledně animal welfare platby (viz materiál EK z 14. 01. 2021) – zabývat se variantou přesunu welfare z II. Pilíře do I. Pilíře (možné navýšení obálky?),
- u krajinotvorných sadů povolit produkci po splnění environmentální úlohy, např. umožnit přepásání mezí, sklizeň jablek - výroba mostů,
- navrhuje nezapočítávat do neprodučních ploch rybníky s produkcí,
- navrhuje sladit termíny seče z 31. 7. se souhlasem Orgánů ochrany přírody (dále jen „OOP“), paralelně se závazky II. Pilíře,
- navrhuje zvýšit velikost půdního bloku z 12 ha na 20 ha+ u povinnosti ponechat nepokosené plochy,
- obnova TTP bohatší směsí: patří do cílenějších opatření II. Pilíře; je možnost dvouletého období + diskuse na toto téma s MŽP?
- požaduje u úhoru zvážit delší období ponechání porostu, aby skutečně poskytl nektar,
- navrhuje koeficient meziplodiny na zelené hnojení zvýšit z 0,05 na 0,5.

#### **• Belada Bohumil, AK ČR**

- dotazuje se ke kultuře R u opatření organika do půdy, zda je zařazen drůbeží trus,
- nesouhlasí s koeficientem 0,2 u kejdy a žádá o vysvětlení výše koeficientu,
- podporuje do opatření vyčlenění neproduční plochy zařadit plodiny vázající N a meziplodiny s případným koeficientem v návaznosti na Trialogu.

#### **• Ulrich Jan, ZS ČR**

- souhlasí s celofaremním nastavením, požaduje jako nadstavbu precizní zemědělství,
- považuje za dostatečnou úroveň 5 % u vyčlenění neprodučních ploch (dále jen „NP“) do DZES, 7 % v ekoplatbě, zbytek MŽP do 10 %,
- požaduje na kultuře G nezavádět neposečené pásy (G národně specifická kultura, evropská definice není) a rovněž nesouhlasí se zákazem mulčování na této kultuře,
- navrhuje obnovu u trav bohatší směsí jen v zájmové oblasti (např. národní parky, CHKO),
- navrhuje u diverzifikace končit velikostí „150 ha +“,

- leguminózy zemědělci běžně využívají, není nutné zahrnovat do diverzifikace,
- dotazuje se, proč byl vzat německý model pro opatření navýšení obsahu organické hmoty (dále jen „OH“) v orné půdě, navrhuje vztáhnout na výměru OP jen 25 % namísto 30 %,
- požaduje od VÚRV vysvětlení důvodu, proč 25 t tuhých statkových hnojiv nemá koef. 1, ale až 30 t je roven koeficientu 1?,
- koeficient u víceletých plodin požaduje zvýšit na 0,7; pícniny po sklizni vs. víceleté plodiny zvážit zavedení stejného koeficientu, upozorňuje na potřebu zohlednit kořenový systém,
- požaduje zvýšit koeficienty u hnojiv s rychle uvolnitelným dusíkem a u strip –till,
- souhlasí u úhoru se zahrnutím směsi, ale nesmí způsobit dodatečnou administrativní zátěž,
- žádá o upřesnění období pro úhor - od 1. 1. - 15. 7. – registrace úhoru, vlastní porost 1.6. - 15.7.

- **Hlaváček Václav, RAK Jihomoravského kraje**

- navrhuje vyjmout podniky do 30 ha z podmínek diverzifikace u kultury R,
- požádal o analýzu produkce hnojiv živočišného původu versus požadavek 30 % OP,
- dotazuje se na zohlednění oblastí trvale zasažených suchem v celofaremní ekoplatbě,
- dotazujeme se, jaká opatření budou financována z rozpočtu MŽP – např. ochranná pásma OPVZ či jiné by měly jít z rozpočtu MŽP – tento rozpočet ovlivní zpětně celofaremní model,
- požaduje zcela odmítnout „taxonomii“,
- dotazuje se na dopadovou studii (na jednotlivé země) od EK.

- **NM Sekáč – reakce na připomínku:**

- sdělil, že požadovaná dopadová studie není zatím k dispozici, budeme znovu urgovat.

- **Říha Leoš, AK ČR**

- rozporuje poměr NP jako příliš ambiciózní? (2027: 5 %, 10 %),
- zasazuje se o zařazení dusík vázajících plodin jako v greenigu; s koeficientem, upozorňuje na dovoz bílkovinných plodin ze zahraničí,
- rovněž požaduje zařazení meziplodin a vnějších krajinných prvků (dále jen „KP“),
- dotazuje se na dopady vyčleňování neprodukcí ploch na naše zemědělství a dále na řešení této problematiky v okolních zemích, které ovlivňují náš trh – zejména Polsko a Německo,
- souhlasí u kultury G se ZS ČR,
- navrhuje zavést princip náhrady rozoraného pozemku s travami za jiný vhodný,
- požaduje u navýšení obsahu OH (dále jen „organické hmoty“) v orné půdě snížit na 25 % výměry, umožnit zařazení kompostu v hnojivech s pomalu uvolnitelným N,
- navrhuje úpravy koeficientů – u kejdy z 0,2 na 0,4, u víceletých pícnin změnit: rok zásevu = 0,5; v ostatních případech navýšit na 0,7,
- navrhuje u meziplodin navýšit koeficient z 0,05 na min. 0,1 a zohlednit podzemní část rostlin.

- **Štefl Jan, ASZ**

- oceňuje celofaremní model, potřeba doladit podmínky, zastropování ekoplatby považuje za nepřijatelné,
- vítá možnost platby na animal welfare, upozorňuje na náročnost financování, jako možná opatření zmiňují volný odchov, pastva,
- uvádí, že návrh odráží požadavky Green Deal (dále jen „GD“) jen málo,
- nesouhlasí s absolutním zákazem rozorání T, požaduje zařadit možnost náhradních ploch,
- podporuje možnost obnovy TTP bohatšími směsmi; nesouhlasí s povinnou obnovou T,
- doporučuje povolit mulčování na kultuře G,
- u diverzifikace u ploch do 30 ha navrhuje ponechat bez podmínky, zavedení podmínky u velkých podniků přes katastrální území obcí,
- požaduje snížit výměru na 25 % u navýšení obsahu OH v orné půdě a přehodnotit koeficient 0,5 u slámy,
- EZ zařadit do ekoschémat, resp. automatické plnění podmínky ekoplatby pro EZ.

- **NM Sekáč, MZe – reakce na připomínku:**

- požádal o specifikaci a sdělení v čem není naplňován GD,
- vyzval účastníky ke konkretizaci sdělení, pokud je vznesena kritika na nedostatečné plnění podmínek.

- **Scharf Roman, MŽP**

- poznamenal, že nastavení systému na pomezí podmíněnosti a II. Pilíře není jednoduché,
- navrhuje namísto produkčních rybníků zařadit jen tůň či nevyužívané vodní plochy,
- dotázal se na kompetence OOP v ZCHÚ ve vztahu k základnímu titulu, bude trvat možnost vymezení a souhlasných stanovisek?,
- za zásadní považuje, jakým způsobem bude základní údržba TTP kombinována s nadstavbovými tituly Ošetřování cenných travních porostů, a to jak ohledně podmínek provádění, tak ohledně platby (bude se k ekoplatbě přičítat platba za nadstavbové tituly v AEKO?),
- poukazuje na pravomoc orgánů ochrany přírody k vymezování titulů v LPIS – modulu ENVIRO (Bude možné v ZCHÚ a Natura 2000 vymezit porosty vhodné „jen“ pro toto ekoschéma? Budou v tomto případě vybrané činnosti typu obnova TTP vázány na souhlas OOP jako tomu je dnes u titulu Obecná péče o extenzivní louky a pastviny?),
- dotazuje se, jak celofaremní ekoplatba na kultuře T navazuje na základní titul ošetřování TTP? Lze je nějak kombinovat?
- navrhuje sladit termíny seče v horských oblastech na 31. 8.,
- dotazuje se, proč nejsou neposečené plochy na T? Zde je to navrženo v G. Do AEKO vstoupit farmář nemusí, nebo bude mimo prioritní oblast. T je sěžejnější, jak bude plnit na T?,
- navrhuje stanovit jako minimální odpovídající výměru pro povinnost ponechat po seči nesečené plochy 5 ha a minimální podíl neposečené plochy na úrovni 5 %,
- dotazuje se na „Zákaz mulčování na kultuře G; v oblastech Natura 2000 neprovádí mulčování bez souhlasného stanoviska místně příslušného OOP, kde poukazuje, že větší problém je mulčování na T. Proč jen v oblastech Natura? A proč vázáno na souhlas OOP? V současnosti jsou souhlasy OOP vázány na vymezené tituly AEKO.,
- navrhuje u zákazu přeměny umožnit výjimku při přeměně na krajinnotvorné sady s kulturou J, zalesněné plochy a krajinné prvky, plochy v režimu agrolesnictví (silvopastevní systémy). Tak, aby nedocházelo k přeměně travních porostů na intenzivní trvalé kultury.
- zmiňuje možnost přeměny travních porostů i v oblasti Natura se souhlasem OOP,
- navrhuje posun u kultury U - prodloužení porostu o měsíc do 15.8, zdroj nektarů pro opylovače i profit z hlediska polních ptáků.

- **Kunte Jiří, Českomoravská šlechtitelská a semenářská asociace**

- zaslal připomínky do chatu,
- navrhuje zvýšit koeficient u meziploidy z 0,05 na 0,3, žádá vysvětlit a doplnit, proč není zmíněna také podzemní hmota?,
- dotazuje se, zda je návrh na začlenění leguminóz, poskytnou odborné stanovisko,
- žádá vyjasnit podmínky úhory (od 1.1.-15.7.), změnu termínu u nektarodárného úhory změnit minimální dobu údržby namísto od 1.1. na od 1.5. do 15.7.

- **Šandera Antonín**

- navrhuje u meziploidy zvýšit koeficient z 0,05 na 0,3,
- u kombinace kejdy a slámy požaduje navýšit koeficient ne však prostým součtem; samotná kejda a samostatná sláma má mít každá svůj koeficient,
- dotazuje se na započitatelnost strip-till – správná proveditelnost (protierozní technologie),
- požaduje průřezovou kompatibilitu – ekoschéma nadstavba nad podmíněnost (např. pásy u vody – biodiverzitní prvky),
- upozorňuje na aridní regiony suché podmínky klimatu
- upozorňuje na problematiku OPVZ a vody, měla by být prioritou, ochranná pásma lázeňských zdrojů – potřeba řešení, gesce MZ.

- **Tampierová Martina, Komora poradců**

- připomíná, že ČR je malá země s odlišnými podmínkami hospodaření, klimatickými a půdními odlišnostmi v regionech,
- požaduje vyhodnotit současný dopad diverzifikace (přechodové fáze z menší farmy na větší výměru), zohlednit do navrhovaných podmínek,
- navrhuje upravit podmínky diverzifikace jako procentuální maximum pro jednotlivé skupiny pěstovaných plodin: např. 65 % obilovin (pšenice, ječmen, oves, kukuřice), minim. 15 % citlivé komodity (okopaniny a zlepšující plodiny: cukrovka, brambory, bílkovinné plodiny), zbytek % olejnin (slunečnice, řepka),

- u opatření navýšení organiky navrhuje zavést samostatný koeficient kejdy na slámu, koeficient kejdy zvýšit z 0,2 na 0,4, koeficient víceleté pícniny zvýšit z 0,5 na 0,7,
- dotazuje se na možnost částečného financování nadstavbových managementů TTP z MŽP,
- navrhuje neposečené pásy zahrnout do neprodučních ploch.
- **Müllerová Petra, Evropský parlament (dále jen „EP“)**
  - informuje o postoji EP, který prosazuje finanční obálku ve výši 30 %, ale i možný kompromis ve výši 25 %,
  - reaguje na p. Štefla – EP vyloučil návrh na zastropování ekoschémat (záleží však na Trialogové dohodě),
  - dotazuje se na začlenění pro EP prioritního agrolesnictví do ekoplatby.
- **NM Sekáč, MZe** – reaguje na připomínku ohledně Agrolesnictví a zve na pracovní schůzku dne 29. 01. 2021, 10:00 h, která se tématem agrolesnictví bude zabývat podrobně.
- **Dubravská Jarmila, Evropský hospodářský a sociální výbor**
  - navrhuje jednotné požadavky diverzifikace plodin pro všechny subjekty,
  - k tématu navýšení OH do orné půdy podporuje představený model, upozorňuje však zároveň na možná zooveterinární rizika spojená s volným pobytem hospodářských zvířat (dále jen „HZ“) v krajině,
  - upozorňuje na potřebu sladění různých politik a opatření např. (operační program životního prostředí není pro zemědělce dobře nastaven) – viz připomínky p. Ulricha, zmínila např. praxi v Rakousku a financování opatření v zemědělství z rezortu jak zemědělství, tak i ŽP.
- **Soukup Josef, ČZU**
  - souhlasí s p. Ulrichem, p. Šteflem, nesouhlasí s paní Dubravskou, připojuje se k zohlednění podzemní kořenové hmoty, kterou zmínil p. Kunte,
  - předkládá názor, že OH se idealizuje, poukazuje na nové technologie (větší příspěvek zemědělství) – precizní zemědělství, které doporučuje vzít v potaz,
  - požaduje zjednodušit systém pro ekoplatbu, navrhuje zavést sebehodnocení podniku pomocí poradců – přínos daného podniku pro oblast biodiverzity, ekosystémů, kvality vody, zohlednit specifika regionalit, více volnosti pro podniky, uzavřený cyklus hospodaření.
- **NM Sekáč, MZe – reakce na připomínku:**
  - reaguje na p. Soukupa s tím, že bude osloven - diskuse na další téma než SZP (reakce na zmínku odborné spolupráce s akademikem Kudrnou),
  - ujišťuje, že je snaha o jednoduché nastavení, které musí být uchopitelné administrativně.
- **Mikoláš Jaroslav, Chrást'any- Rakovník (firma Lupofyt)**
  - dotazuje se u navýšení obsahu organické hmoty, zda platí sláma všech plodin,
  - požaduje navýšit koeficient u meziplodin z 0,05 na 0,3,
  - navrhuje zohlednit protierozní pásy, chybí v materiálu – řešení formou úhoru; ochrana vesnic. Nektarodárný úhor není dostačující vzhledem ke každoročnímu založení porostu? Ztráta protierozního smyslu dle jeho názoru.
- **Brož David, Společnost mladých agrárníků**
  - podmínky diverzifikace navrhuje nastavit dle katastru či jiného opatření,
  - připojuje se k požadavku na zvýšení koeficientu u meziplodin,
  - namítá, že 12 ha hranice u neposečených pásů je příliš striktní,
  - požaduje do neprodučních ploch zařadit i vnější krajinné prvky.
- **Chaloupka Roman, Ovocnářská unie ČR**
  - připomíná, že NP v trvalých kulturách jsou těžko uchopitelné – znamenalo by to likvidaci části ploch (sadu, školky) specializované farmy – nemají jiné plochy; žádost o zohlednění efektu existence samotné trvalé kultury,
  - informuje o využívání specifické formy úhoru ve školkařství v rámci předseťové úpravy, osetí plodinou tagetes (afrikán) k ozdravení půdy; tagetes však z objektivních důvodů nelze pěstovat ve směsi (výsev je problematický). Jedná se však o nástroj proti únavě půdy (drahý, účinný nástroj). Navrhuje jako možnost v rámci ekoplatby.

- **NM Sekáč, MZe – reakce na připomínku:**
  - souhlasí s názorem ohledně NP v trvalých kulturách, věří, že se povede vyřešit v technických diskusích. Environmentální aspekt sadů má svůj přínos do krajiny.
- **Rexa Martin, Hnutí Duha**
  - dotazuje se, zda pokud dojde k zahrnutí N-vázajících plodin a meziplodin, na změnu v harmonogramu % naplnění za jednotlivé roky, nebo zda by případně bylo možné stanovit určité procento, které bude naplněno povinně krajinnými prvky, doporučuje podporovat KP,
  - zmiňuje efekt zmenšování ploch monokultur – čím menší pole, tím lepší pro diverzitu; možnost motivovat k menším polím a odstupňovat ekoplatbu dle plochy hospodaření?,
  - navrhuje možnost zařazení ochranných pásů jako nadstavbové ekoschéma.
- **Hlaváček, RAK Jihomoravského kraje**
  - komentuje zákon o navýšení podílu českých potravin.
- **Štefl Jan, ASZ**
  - odkazuje na pracovní materiál EK k naplňování cílů GD: str. 11, EK zveřejnila vodítko dne 14. 1. 2021. Vodítko se týká ekoplatby, např. EZ, welfare zvířat, management krmení, agrolesnictví, zlepšení hospodaření s živinami – ve vztahu k nitrátům, prevence eroze, budování větrolamů...
- **NM Sekáč, MZe** - reaguje, že zákon o navýšení podílu českých potravin není předmětem této PS.
- **Hejduk Stanislav, Mendelova univerzita v Brně**
  - komentuje vyjádření p. Soukupa (OH vytváří hmotu, význam má pěstování víceletých píceň, kukuřice – snížení OH), nelze srovnávat chovy různých HZ (chov skotu, prasat – rozdíl je v tom, čím jsou HZ krmena).
- **NM Sekáč, MZe – souhrnné reakce na připomínky:**
  - v reakci na komentář p. Štefla sdělil, že zasláný dokument účastníkům jako příloha k této pracovní skupině prezentuje jeden z návrhů Komise, jak si představují ekoplatbu; neznáme zatím podrobnosti k samotnému nastavení administrace pro opatření I. Pilíře,
  - poukazuje, že nejsou k dispozici sazby na jednotlivé tituly a vysvětluje, že přesuny finančních prostředků mezi Pilíři znamenají stejný objem finančních prostředků, pakliže nebude vytvořen tlak a nedojde k získání kofinancování v rámci II. Pilíře,
  - zdůraznil, že Zelená architektura je politika jak I., tak i II. Pilíře,
  - informoval, že Strategie GD a Farm to Fork (dále jen „F2F“) není nutné řešit pouze prostřednictvím strategického plánu, pokud bude EK doložena jiná politika, prostředky a opatření,
  - k návrhu podporovat Welfare zvířat v I. Pilíři upozornil, že v II. Pilíři dojde ke snížení prostředků, může ovlivnit hospodaření podniků (cash flow),
  - k podnětu p. Raxy a % povinných KP informuje, že připravujeme agrolesnické managementy, jde o motivaci subjektů vstoupit do těchto systémů (odkaz na páteční jednání k Agrolesnictví). Otázka, jak motivovat 3 mil. vlastníků zemědělské půdy, aby se starali o KP, nutné najít delší motivační linii než 5 let (širší společenská diskuse, než jsou dotace),
  - k návrhu pojetí diverzifikace dle katastru nemovitostí uvádí, že tento návrh není zcela vhodné řešení,
  - komentuje návrh začlenění precizního zemědělství a jeho možnosti, poukazuje, že precizní způsob hospodaření je jen cestou, důležité jsou výsledky. Je zapotřebí zohlednit v této záležitosti komplexní systém (odkazuje na vyjádření německého předsednictví k tomuto tématu – platba za výstupy, nikoliv technologie).
- **Reakce p. Ulricha k PZ:**
  - shrnuje základní parametry navrhovaného opatření, navrhuje, že by byla takto obhospodařována jen určitá výměra orné půdy. Vztahovalo by se výhradně na aplikaci hnojiv a pesticidů, princip: půdní vzorky, senzory ze strojů, data ze satelitů – vytvoří se výnosové mapy. Pak aplikační mapy. Zemědělec prokáže, že měl odborný základ – aplikace

dle senzorů – aplikace proběhne selektivně. Ne plošně. Výstup: záznamy, protokoly ze zařízení, které se dají vyextrahovat na konkrétním půdním bloku, jak např. aplikoval hnojiva, tj. aplikace metody. Možnost služby pro malé zemědělce – 300/ha Kč. Pokud by se zapojili všichni zemědělci, tak 20 % celkové výměry R by tvořilo 500 tis. ha, což je 150 mil. Kč, tj. zanedbatelná částka ve vztahu k celkovému rozpočtu ekoplatby. Doufá, že bude pokračovat tato diskuse.

- **NM Sekáč reakce na připomínku:**

- odkazuje na německou bilanci živin, evidence výnosů – úzce souvisí s precizním zemědělstvím (uvážit ochranu údajů),
- vyzývá k pokračování v diskusi, nutné zapojení všech zúčastněných organizací, zejména reakce členské základny ve vztahu k nastavení a vstupu do tohoto titulu.

- **ŘO Bělinová, MZe – reakce na připomínky:**

- reaguje na p. Ulricha k neprodukčním plochám a vysvětluje, že závazek v podmíněnosti je současně závazkem % v ekoplatbě;
- k dotazu ohledně EZ a jeho pojetí sděluje, že je možné financování z I. Pilíře; z legislativy vyplývá, že ekoplatba musí jít nad rámec uplatňovaných zákonných postupů, rámec podmíněnosti – viz prezentace. Řada členských zemí uvažuje o financování EZ z I. Pilíře, ale zároveň přenáší i některé povinnosti a podmínky. Takové nastavení s sebou nese změny. Nelze očekávat, že ekologičtí zemědělci budou placeni z I. Pilíře jako z greeningu „by definition“.

- 3 hlavní témata – nejčastější dotazy:

1. **Kultura R: OH**

Navrhuje interní jednání s VÚRV ohledně zrevidování koeficientů (model musí být obhajitelný) s následnou prezentací získaných závěrů; minimální výměra pro navýšení obsahu organické hmoty může být směřována k 25 %, nicméně podmínky je nutné mít podložené.

2. **Kultura R: diverzifikace**

K četrým podnětům bude představený robustní model přehodnocen (bude brán v potaz návrh 150 ha) i na základě aktuálních greeningových dat, včetně nových propočtů; zařazení leguminóz (vzhledem k negativním připomínkám) bude vypuštěno.

3. **Zákaz mulčování na G**

K podmínce zákazu na G (připomínka v úvodu se týkala zabránění šíření plevelů – likvidace nedopasků) zdůrazňuje, že mulčování snižuje druhovou rozmanitost travních porostů a má negativní dopad na hmyz a bezobratlé organismy (reakce na p. Štefla). Vysvětluje doplňkovou podmínku, tedy stejný přístup vůči každému hektaru; tento princip stejného přístupu má své opodstatnění i při obhajobě ve vztahu k WTO (stejná sazba) – přístup jednotné sazby na plochu a proporční podmínky. Nebyla paralela k rozorání na G, jedná se o návaznost na podmínky ve II. Pilíři u T.

- Reaguje na paní Urbánkovou, p. Šanderu ohledně OPVZ a představuje naše stanovisko, že jednoletý závazek je méně vhodný než víceletý závazek. Ke zvážení za I. Pilíř je posílený koncept podmíněnosti (příp. PPH) – ochrana vody – v tomto ohledu připravíme návrh k další diskusi.
- K tématu neprodukční plochy – vnější KP a možnost produkce v krajinotvorných sadech sděluje, že materiál do EK není zatím postoupen, probíhají jednání na národní úrovni, ale za ČR tento návrh odejde. Ke KP – rybníky – upozorňuje, že se jedná o výklad EK. Nemůže se jednat o produkční rybníky (vzniká analýza). K návrhu na zvýšení výměry neposečených ploch na 20 ha reaguje, že tento návrh je zatím otevřen, nutné zajistit doplňkovost podmínek, soulad s vyhodnocováním ve II. Pilíři a soulad logiky.
- Poukazuje na protichůdné požadavky ve vztahu k době trvání úhoru - krácení vs. delšího období (PRO-BIO, MŽP), necháme otevřené do další diskuse.
- Souhlasně reaguje na dotaz p. Belady (AK) ohledně drůbežího trusu a jeho zahrnutí v příslušném koeficientu (nesoulad s podmíněností – bude zajištěn soulad), zároveň odkazuje na vypořádání ostatních koeficientů z modelu navýšení obsahu OH.
- Ohledně tématu Precizní zemědělství odkazuje na předchozí reakce vážící se k tomu.
- Reaguje na p. Ulricha ohledně neprodukční plochy ve výši 10% závazek (příliš ambiciózní požadavek) snížit na výstupních 7 % a sděluje, že tento přístup není vyloučen (důvodem je,

- že deklarace ze Zelené dohody mají delší přesah za hranici programového období, do roku 2030). Záleží na postoji EK, zda bude považován dostatečný závazek ve výši 7 %.
- Reaguje na p. Ulricha ke zrušení požadavku na neposečené pásy na kultuře G a vysvětluje snahu o nastavení stejných podmínek na všechny typy zemědělských kultur.
  - V případě dotazu ohledně kultury U – založení porostu ve směsi bez administrativní zátěže osvětluje, že není v úmyslu kontrolovat přímo dokumenty, ale zejména kontrola porostu na místě.
  - V reakci na dotaz p. Hlaváčka ke kultuře R – diverzifikaci (výměry do 30 ha plnicí automaticky bez podmínek) upozorňuje na zásadu EK „no back sliding“. A s touto podmínkou greening v současné době počítá. Možný alternativní postup je ke zvážení, pro informaci, nevidujeme žádné zásadní nedostatky u žadatelů v této oblasti; za celé programovací období se jednalo o jednotky případů neplnění této povinnosti – ponecháváme k další diskusi.
  - Analýza OH vs. stav ŽV v otázce navýšení obsahu organické hmoty na výměře orné půdy v ČR bude připravena a představena společně s revidovanými koeficienty.
  - V návaznosti na dotaz p. Hlaváčka ohledně řešení pro oblasti trvale zasažené suchem poukazuje na předpokládané další jednání v této záležitosti.
  - Odkazuje na již vysvětlenou problematiku k dotazu AK, p. Říhy, týkající se neprodukční plochy a jejímu příliš ambicióznímu nastavení 10 %.
  - Reaguje na dotaz, jak se k nastavení ekoplatby staví jiné členské země s tím, že bude zasláno, co je k dispozici (ne polský model, některé země nejsou tak sdílné), dále bude vznesena prosba na stálé zastoupení.
  - K připomínce absolutního zákazu rozorání, který se zdá nastaven příliš přísně a možné náhrady ploch sděluje, že bude toto nastavení zváženo a připraven mechanismus k diskusi; ekoplatba musí jít nad rámec podmíněnosti.
  - Reaguje na připomínku výměry plochy ve výši 25 % (snížit z navržených 30 %) a odkazuje na již zmíněné vysvětlení.
  - K dotazu p. Štefla a jeho nesouhlasného vyjádření se zastropováním ekoplatby, vysvětluje postoj MZe i EP, tj. vyjmutí ekoplatby ze zastropování.
  - Co se týká souběhu opatření ošetřování TTP vs. celofaremní ekoplatba, tato problematika bude probírána příští týden v rámci pracovní skupiny pro II. Pilíř. Podmínky těchto dvou opatření se nepřekrývají (jsou kombinovatelné), žádný dopad do sazby.
  - Reaguje na dotaz p. Štefla týkající se mulčování nedopasků a odkazuje na již zmíněné vysvětlení.
  - K dotazu ke katastru nemovitostí upozorňuje na již okomentované téma p. NM.
  - Komentáře MŽP ohledně rybníků byly vysvětleny v úvodu. Připomíná, že při posuzování OOP a posunech v sečích je zapotřebí držet kontinuitu v již zaběhlých opatřeních; proběhne technické vyjasnění, textace bude případně upravena.
  - K dotazu MŽP k úhoru ohledně prodloužení o měsíc údržby upozorňuje na proti sobě jdoucí připomínky, které bude nutné vyhodnotit ohledně požadavků na délku trvání údržby.
  - Objasňuje, že u kultury úhor je nutná evidence v LPIS, od 1.6. - 15. 7. existence porostu.
  - K otázkám leguminózy, OH a OPVZ odkazuje na předestřená řešení uvedená výše.
  - Reaguje na pí. Tampierovou ohledně regionálního pojetí, kterým se v současnosti zabýváme, a upozorňuje na komplikace v průřezovém nastavení podmíněnosti. Podněty k diverzifikaci zvážíme jako alternativní model.
  - K dotazu p. Soukupa k modelu uvádí, že ve Francii fungují takové modely sebehodnocení podniku v různých škálách.
  - Reaguje krátce na p. Mikoláše k OH a poukazuje na uvedený návrh k řešení problematiky.
  - Vysvětluje k tématu nektarodárného úhoru a rozporu s protierozní ochranou, že obecně platí pravidla zajištění pokryvnosti mimo vegetační období; komplikované na zkombinování, ale není to oblast opomenutá.
  - Vysvětluje k dotazu neprodukční plochy vznesené Ovocnářskou unií, že záleží na technickém vyjednání s EK, viz výše komentář p. NM.
  - Reaguje na dotaz Ovocnářská unie ohledně plodiny úhoru (aksamitník) s tím, že pokud bude úhor dostatečně environmentálně přínosný, nebudeme trvat na směsi 3 plodin.
  - Vysvětluje dotaz ohledně úpravy % NP při variantě započtení meziplodin a N vázajících plodin, který vznesl p. Rexa, neguje úvahy o úpravě. Bereme je jako pevná, jak byla navržena v časovém náběhu, rozložena pro podmíněnost a ekoplatbu.

- Připravíme a postoupíme k diskusi analýzu současného a předchozího roku s tematikou snížení plochy monokultury.
- **NM Sekáč, MZe:**
  - informuje, že chatová diskuse bude účastníkům zaslána,
  - vznáší požadavek na Ing. Klíra o vysvětlení koeficientů, vč. dopadů (kejda/sláma atd.), podklady budou předloženy účastníkům pracovní skupiny,
  - poukazuje na propracovaný německý (živinový) model a konfrontaci s ním.
  - zdůrazňuje, že je potřeba veřejnosti ukázat s jakým přístupem se zemědělství dělá v 21. století (tento přístup oceňuje) – eliminace vstupů, srovnatelnost s vyspělými státy, vysoká míra odbornosti v zemědělství.
- **Tampierová Martina, Komora poradců**
  - vysvětluje svůj předchozí příspěvek – není myšlena regionalizace podmínek, ale požaduje flexibilitu podmínek podle možností a lokalizace podniku – řepaři, bramboráři atd. mají jiné podmínky hospodaření.
- **Křen Jan, Mendelova univerzita Brno**
  - reaguje na hodnocení farem p. Soukupem – rozpracování této koncepce, využíval by se soubor indikátorů ekosystémových služeb. Je tato koncepce, viz Francie, uvažována?
- **NM Sekáč, MZe - reakce na připomínku:**
  - upozorňuje, že je to na širší diskusi, na celkovém pojetí. Certifikace farem se zrodila ve Francii. Model známe např. z EZ. Zde se však certifikát uvažuje v rámci celé firmy – vstupy, výstupy, uhlíková stopa – podobně jako ISO. Uhlíkové – bilanční ISO. Velká škála norem. Taková certifikace je spojena s další administrativou, vydáváním certifikátů. Požadavek musí vzejít ze zemědělské veřejnosti. Musí to být velmi snadný, jednoduchý model. Pokud má být zařazen v ekoplatbě, musí to být nad rámec současného plnění.
- **Tampierová Martina, Komora poradců**
  - přiklání se k názoru, že pro takový model není prostor k celofaremní ekoplatbě, v první fázi určitě ne.
- **NM Sekáč, MZe – závěrečné slovo:**
  - vysvětluje, že takové nastavení souvisí s cirkulární ekonomikou,
  - uzavírá dnešní diskusi, bude k dispozici zápis a chatová komunikace,
  - vyzývá k přenesení diskuze dál,
  - vyzývá k přípravě podkladů a odborných argumentů (k analýze koeficientů atd.),
  - při návrzích titulů žádá předkládající přemýšlet o přínosech a administrovatelnosti.

#### **Závěr:**

- možnost zaslat další připomínky, všechny připomínky budou vypořádány a zaslány,
- dále byl zpřístupněn zvukový záznam z jednání.

NM Sekáč poděkoval za účast a popřál, aby takto živá a konstruktivní diskuse byla i na dalších pracovních skupinách.