**Opatření k omezení škod působených vlkem obecným – projednání se zástupci zemědělských organizací**23. listopadu 2018, MŽP

Jednání k problematice vlka se konalo dne 23. listopadu na půdě MŽP. Zúčastnili se ho zástupci Ministerstva životního prostředí (sekce ochrany přírody a krajiny a sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů), Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR), Ministerstva zemědělství (MZe), Asociace soukromého zemědělství (ASZ), Svazu chovatelů ovcí a koz (SCHOK), Českého svazu chovatelů masného skotu (ČSCHMS), Státního zemědělského intervenčního fondu (SZIF), Státní veterinární správy (SVS), Českomoravského svazu zemědělských podnikatelů (ČMSZP), PRO-BIO, a zástupci z řad chovatelů z Broumovska.

Na úvod jednání MŽP prezentovalo informace související se základními legislativními předpisy s důrazem na Směrnici 92/43/EHS „ o stanovištích“, ve které je stanoven požadavek na tzv. přísnou ochranu vlků, která se následně promítá do našich zákonů (včetně podmínek pro povolení případných výjimek zahrnujících podmínku neexistence jiného uspokojivého řešení a neovlivnění dosahování či zachování příznivého stavu druhu z hlediska ochrany). Stručně byl popsán aktuální vývoj a stav vlčí populace u nás – v současné době bylo v ČR zaznamenáno 6 smeček a 5 samostatných párů; v dalších případech šlo o výskyty a náhodná pozorování jednotlivých, zpravidla migrujících jedinců, přičemž s ohledem na schopnost vlka migrovat na velké vzdálenosti (až stovky km) je smysluplné a v zahraničí aplikované početnost populace k prokázanému trvalému výskytu, tj. počtu teritorií smeček a párů. Následně byl stručně představen současný stav přípravy, cíle a struktura managementového plánu (Programu péče o vlka obecného v ČR). Hlavním cílem Programu bude zajištění naplňování závazků vyplývajících z legislativy EU při ochraně vlka a při tom zároveň omezení konfliktů a zajištění společenské přijatelnosti. Program bude obsahovat tyto okruhy opatření:

* náhrady škod, preventivní opatření (včetně financování)
* stanovení postupu při výskytu „nápadně“ se chovajících jedinců
* zachování konektivity populací a řešení průchodnosti krajiny
* informování veřejnosti a komunikace se stakeholdery
* monitoring, vyhodnocování početnosti, výzkum - studium DNA aj.
* přeshraniční spolupráce (Slovensko, Sasko apod.).

V rámci jednání byla diskuze zaměřena především na opatření v oblasti podpory prevence (ochrany stád) a náhrad škod. K tomu byla z části využita i podrobnější prezentace AOPK ČR k návrhům jednotlivých opatření.

*Diskuze*

Zástupci ASZ, PRO-BIO a další účastníci zdůraznili potřebu přistupovat k výskytu vlka i řešení souvisejících problémů komplexně (nelze se zaměřovat jen na jeden okruh opatření) a zároveň apelovali na urychlení přípravy jednotlivých kroků a opatření. Zástupce ČMSZP zdůraznil nezbytnost komunikace se všemi relevantními subjekty.

MŽP deklarovalo, že nástrojem pro identifikaci opaření, která by měla být brána jako celek, je připravovaný managementový plán – i ten nicméně v řadě případů stanoví rámec, okruh opatření a ta bude nutné pak dál naplňovat, konkretizovat atp. (v případě např. legislativních změn je nutné zajistit přípravu, projednání atd.). Komunikace se stakeholedery je součástí připravovaného Programu a měla by mj. probíhat formou pracovní skupiny či kulatého stolu ve složení obdobném tomuto jednání.

ASZ spatřuje v rámci uvedeného komplexního přístupu jako zásadní změřit se na:

* prevenci škod – podpora technických opatření (ohradníky aj., vč. pořízení a využívání psů) i zvýšené náročnosti hospodaření, organizace pastvy atp.; podpora musí být co nejjednodušší (a nejvyšší); vhodné proto přičlenit k dalším zemědělským podporám PRV a pro ten účel vymezovat „vlčí území“, na které by byla podpora vztažena
* náhrady škod – které musí reflektovat skutečně vzniklou škodu vč. vyvolaných nákladů (kafilerie, veterinář); potřebné je také urychlit proplácení a jednat v této věci s Ministerstvem financí
* krizové situace – stanovení jasného postupu a úlohy jednotlivých subjektů pro případy výskytu problémových jedinců vlka; využití opatření od plašení až po odchyt či odlov
* objektivní monitoring a dostupnost aktuálních dat pro farmáře (např. v případě podpory ve vymezených „vlčích územích“ promítat každoročně nebo 1x za ½ roku změny do LPIS)

PRO-BIO a ČMSZP upozornili (k návrhu na začlenění do zemědělských podpor) na to, že další programové období Společné zemědělské politiky je ještě daleko a zároveň bude docházet ke krácení rozpočtu SZP. ASZ nicméně zdůraznilo potřebu zjednodušení přístupu k podpoře pro farmáře a hl. zajištění podpory zvýšených organizačních nákladů (s argumentem rizika opouštění hospodaření, resp. pastvy). MŽP informovalo o novém rozhodnutí Evropské komise - DG Agri umožnit (z hlediska pravidel veřejné podpory) podporu prevence a náhrad škod až do 100 % nákladů. Zároveň upozornilo, že v rámci EU je podpora těchto opatření obecně vnímána jako součást zemědělské politiky a proto je právě v gesci DG Agri (ČR je jediný členský stát, kde jsou opatření k prevenci škod zahrnuta do strukturálních fondů v rámci OPŽP). AOPK informovala, že s ohledem na uvedené navrhuje v Programu péče v rámci dalšího programového období SZP (2021-2027) začlenit ve formě neproduktivních investic podporu realizace technických opatření (ohradníky, košáry aj.) a zároveň podporu zvýšených nákladů na organizaci pastvy v oblastech výskytu vlka formou AEO titulu. To by mělo být doplněno z národních zdrojů podporou zabezpečení pastvin pro drobné chovatele.

SZIF upozornil na potřebu zasazení případného AEO do kontextu dalších plateb s tím, že technicky bude výpočet kompenzační platby zřejmě možný, ale je pro to důležité upřesnit parametry a podmínky, jako je předpokládaný rozsah území, podmínky hospodaření aj. SCHOK vznesl otázku nepružnosti systému 5 letých závazků v AEO - to je dle AOPK ČR nyní předmětem jednání pro další období SZP (nově v SZP zaváděná ekoschémata budou na 1 leté bázi a mechanismus by se tak mohl uplatnit i u dalších opatření) a p. Šefc dále navrhl, zda by nebylo vhodnější podporu provázat s platbou na bahnici (tak, aby nebyla platba vázána na plochu, ale počet zvířat). Dle SZIF by pak ale nešlo využít AEO a bylo by také obtížné nastavit kalkulaci a odůvodnění platby s ohledem na argument zvýšených nákladů na organizaci pastvy.

MZe zdůraznilo potřebu zohlednění odlišných podmínek v případě zemědělců v režimu ekologického hospodaření a také zohlednění dopadů škod do ekonomiky farmy. Zároveň upozornilo na omezení při přenosu zkušeností ze zahraničí (Saska) s ohledem na odlišnou velikost farem atp. To ilustroval p. Šefc a Havrlant na příkladech z Broumovska (délka oplocení pastvin 36 km aj.). Zároveň upozornili na to, že zatím není jasný „standard“ oplocení, resp. opatření k ochraně stád a i u doporučených opatření jsou případy, kdy došlo k napadení stáda. MŽP k tomu uvedlo, že ochranu stád nelze v krajině zajistit na 100 % a nemá smysl kvůli tomu budovat nadměrně „kapacitní“ oplocení, ale cílem je riziko vzniku škod omezit (a mj. tím i omezit možnost vznik „návyku“ vlků na hospodářská zvířata, jako zdroj potravy) a tuto prevenci v případech škod doplnit systémem náhrad.

AOPK ČR dále prezentovala aktuální a výhledový stav v oblasti náhrad škod podle zákona č. 115/2000 Sb. - byly představeny identifikované základní nedostatky: nemožnost hradit veterinární posudek a náklady na kafilérii ani škodu za zaběhnuté kusy, neodpovídající výše náhrad (částečně řešeno vydáním doporučených ceníků) a dlouhá doba poskytování náhrad. Problém poklesu dobytčích jednotek pod limit byl již ze strany SZIF vyřešen – je nutné situaci oznámit prostřednictvím formuláře „Ohlášení vyšší moci výjimečných okolností“ (podle upozornění zástupce SZIF je však nutné tuto situaci řešit, když nastane, nikoli až při kontrole). AOPK ČR připravuje aktuálně podklady pro novelizaci vyhlášku č. 360/2000 Sb. o stanovení výše náhrad - mělo by dojít k zavedení ceníků (s možností jejich pravidelné aktualizace) a řešení dalších identifikovaných nedostatků (část bude však nutné řešit novelou zákona č. 115/2000 Sb.). Zahájení projednávání novely vyhlášky s MZe a následně v meziresortním připomínkovém řízení se předpokládá nyní na přelomu roku 2018/19. V rámci novelizace zákona č. 115/2000 Sb. by měly být doplněny také další druhy hospodářských zvířat, za něž jsou náhrady vypláceny (méně běžné druhy hosp. zvířat, farmové chovy jelenovitých).

Z dalších témat byla na základě upozornění MZe diskutována otázka stanovení početnosti vlků, kde existují rozdíly v údajích myslivecké statistiky (přejímané Českým statistickým úřadem) a výsledky monitoringu zajišťovaného ochranou přírody - je to dáno odlišnou metodikou. Myslivecké statistiky vychází ze záznamů o pozorování zvířat v konkrétních honitbách, kdy není vyloučeno opakované započítání jedinců (teritorium smečky zasahuje do více honiteb a ještě větší počet honiteb může projít migrující jedinec). Tyto údaje tedy mohou být spíše nadhodnocené. Monitoring zajišťovaný ochranou přírody vychází z dat, které je možné nějakým způsobem potvrdit (např. fotopasti, DNA vzorky) – zde naopak může dojít k určitému podhodnocení (nezachycení části jedinců, vyloučení nedostatečně potvrzených údajů). Oba způsoby by nicméně měly udávat shodné trendy. Zároveň (viz též výše) je klíčové především určení trvalého výskytu a počtu smeček či párů (početnost na úrovni jedinců bude vždy kolísat jak z důvodu migrace, tak mortality aj.).

Ve vztahu k řešení krizových situacích, resp. pro případy, kdy by došlo k výskytu jedince s problémovým chováním je, kormě určení jasného postupu a gescí jednotlivých subjektů, potřebné prověřit a odstranit případné legislativní překážky - jako je např. omezení použití gumových projektilů pro odstrašení habituovaného jedince. Dle MZe by nyní ministerstvo vnitra bylo k takovým změnám zřejmě ochotné.

*Závěry, doporučení:*

* Program péče o vlka obecného je nezbytné dokončit a projednat co nejdříve
* Po předání návrhu programu péče na MZe (předpoklad začátek roku 2019) by bylo vhodné uspořádat obdobné jednání se zemědělskými organizacemi
* S MZe je nezbytné dále diskutovat přípravu SZP a zejména otázku udržení pastvy na dotčených lokalitách.