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# Seznam použitých zkratek

|  |  |
| --- | --- |
| AEKO | agro-environmentální a klimatická opatření |
| AKIS | znalostní a inovační systémy v zemědělství (Agricultural Knowledge and Innovation Systém) |
| ANC | oblasti s přírodními omezeními (Areas with natural constrains) |
| AT | Rakousko |
| AWU | přepočtená roční pracovní jednotka (Anual working unit) |
| AZO | agrární zahraniční obchod |
| CZV | ceny zemědělských výrobců |
| ČMZRB | Českomoravská záruční a rozvojová banka |
| ČR | Česká republika |
| ČSÚ | Český statistický úřad |
| ČZU | Česká zemědělská univerzita |
| DE | Německo |
| EBIT | zisk před zdaněním a úroky (earnings before interest and taxes) |
| EU | Evropská unie |
| EUR | Euro |
| EK | Evropská komise |
| EZFRV | Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova |
| EZZF | Evropský zemědělský záruční fond |
| HPH | hrubá přidaná hodnota |
| HU | Maďarsko |
| LFA | méně zvýhodněné oblasti (Less Favourite Areas) |
| MPO | Ministerstvo průmyslu a obchodu |
| MSP | Malé a střední podniky |
| NH | národní hospodářství |
| OP PI | Operační program podnikání a inovace |
| OP PIK | Operační program podnikání a inovace pro konkurenceschopnost |
| OZE | obnovitelné zdroje energií |
| p. b. | procentní body |
| PL | Polsko |
| PRV | Program rozvoje venkova |
| RCA | odhalená komparativní výhoda *(Revealed Comparative Advantage)* |
| ROA | rentabilita aktiv (return on assets) |
| RV | rostlinná výroba |
| SK | Slovensko |
| SZP | Společná zemědělská politika |
| SZÚ | Souhrnný zemědělský účet |
| TFP | Celková produktivita faktorů (Total factor productivity) |
| ÚZEI | Ústav zemědělské ekonomiky a informací |
| VCS | dobrovolně vázaná podpora (Voluntary Coupled Support) |
| VŠCHT | Vysoká škola chemicko-technologická |
| z. p. | zemědělská půda |
| ŽV | živočišná výroba |
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# Stanovení skutečného problému, na který má politika reagovat – oblast zemědělství

***Výchozí rámec pro hodnocení konkurenceschopnosti***

Konkurenceschopnost agrárního sektoru je komplexní problém, který se odvíjí od konkurenceschopnosti samotného odvětví zemědělství a konkurenceschopnosti zpracovatelského (potravinářského) průmyslu a který prostřednictvím efektivnosti potravinářské logistiky a chování obchodu vyúsťuje do reálné situace českého agrárního zahraničního obchodu (především intraobchodu v rámci EU).

Úroveň konkurenceschopnosti s využitím dostupných informací a dat[[1]](#footnote-1) se pro odvětví zemědělství týká zejména vývoje produktivity faktorů, podílu mezispotřeby na produkci, vývoje produkce, intenzity výroby a soběstačnosti hlavních komodit a jejich souhrnné rentability. Kontextově se konkurenceschopnost týká zejména podílu dotací na produkci či důchodu, kapitálové vybavenosti odvětví, vývoje cen půdy a práce apod.

Hodnocení konkurenceschopnosti českého potravinářského průmyslu je založeno především na rozdílech v produktivitě práce v rámci EU celkem a podle hlavních potravinářských oborů.

Celková konkurenceschopnost českého agrárního sektoru se podle hlavních obchodních komodit či jejich skupin promítá v jejich tzv. skutečné komparativní výhodě (*Revealed Comparative Advantage* – RCA) v rámci agrárního zahraničního obchodu (AZO). Jde zejména o měření obchodní úspěšnosti výrobků s vyšší přidanou hodnotou proti výrobkům s nízkou přidanou hodnotou (surovinami).

 V širším významu lze konkurenceschopnost ztotožnit se schopností zemědělských a potravinářských podniků generovat dostatečný příjem z tržních i netržních aktivit v kontextu jednotného trhu EU, resp. globálního trhu s třetími zeměmi. V užším významu jde o úroveň produktivity výrobních zdrojů ve srovnání s konkurenty v jiných zemích. A zejména v konečném důsledku o úspěšnost jednotlivých komodit obstát a prosadit se na zahraničních trzích. Je třeba uznat, že úroveň konkurenceschopnosti je výsledkem působení všech složek ekonomického fungování sektoru, vč. spotřebitelů, nevládních institucí a vlády.

***Souhrnné hodnocení na odvětvové/podnikové úrovni zemědělství:***

* Existují rezervy v ekonomické úrovni českého zemědělství charakterizované **nižší úrovní produktivity práce a pomalé tempo růstu celkové produktivity faktorů v sektoru zemědělství**, kde celkově v porovnání s vyspělejšími zeměmi EU převažuje nákladově náročná extenzivní výroba, s nižší úrovní využití stále výrazně levnějších faktorů produkce (práce, půdy). Úroveň produkce, hrubé i čisté přidané hodnoty na ha i na AWU se však (zpravidla výrazně) zvyšuje s velikostí podniků.
* Celková úroveň konkurenceschopnosti českého zemědělství je daná **převažující výrobní orientací na polní „bi-komoditní“ produkci (obiloviny + řepka)** **a v ŽV na vysoce extenzivní chov přežvýkavců**, která je v prvním případě však „vykoupena“ značnými negativními dopady do kvality půdy, vodního režimu, biodiverzity, charakteru krajiny a sociální oblasti. Zhoršující se kvalita půdy a jejího vodního režimu v důsledku nevhodných systémů hospodaření v podmínkách klimatické změny ohrožuje úroveň produkce a konkurenceschopnosti českého zemědělství. Výrobní struktura a převažující faremní systémy snižují žádoucí zaměstnanost venkova a jeho celkový rozvoj.
* **Přetrvávající relativně vysoká záporná bilance AZO**, která neodpovídá potenciálu českého agrárního sektoru. Stále **rostoucí podíl zemědělské suroviny na vývozu**, který v rámci jednotného trhu EU a nedostatečného využívání komparativních výhod ČR snižuje podíl zaměstnanosti a přidané hodnoty agrárního sektoru na celkových výsledcích národního hospodářství.

***Souhrnné hodnocení na komoditní úrovni:***

* **Značné rozdíly v souhrnné rentabilitě mezi hlavními komoditami**, které se při celkově nižší úrovni vnímání (internalizace) podniků záporných externalit výroby, omezené nabídce na trhu práce a vyšších požadavcích na technologické vybavení **odrážejí v souhrnné výrobní struktuře českého zemědělství**. Výrobní struktura se v těchto podmínkách stále více vychyluje ve prospěch několika komodit polní výroby a extenzivní ŽV, na úkor trvalých kultur, chovu dojnic a monogastrů.
* Přetrvávající velmi **vysoké rozdíly souhrnné rentability mezi nejlepšími a nejhoršími třetinami sledovaných podniků**, zejména u komodit náročnějších na množství a kvalitu práce (brambory, ovoce, zeleniny, chov monogastrů atd.).
* **Dopady klimatické změny**, které stále více regionálně limitují možnosti efektivní produkce zejména komodit, náročnějších na dostatek vody a obecně na kvalitu vodního režimu v půdě.
* **Nízká úroveň soběstačnosti**, zejména u produkce monogastrů, ovoce a zeleniny, která je v rozporu s vládní Strategií 2030 pro zemědělství.

***Analýza problémů, příčin a rozsahu problému za jednotlivé komodity je zpracována v samostatné příloze tohoto dokumentu.***

***Analytické podklady pro hodnocení konkurenceschopnosti***

S využitím výše uvedeného přístupu k měření a hodnocení úrovně konkurenceschopnosti na všech uvažovaných úrovních lze souhrnně situaci v ČR i v porovnání s vybranými zeměmi EU a mimo EU charakterizovat následovně[[2]](#footnote-2):

*Odvětví zemědělství*

* Strukturální charakteristiky:
	+ Duální struktura výroby – 88 % podniků (rodinného charakteru) obhospodařuje 30 % půdy, zbylých 12 % podniků s převážně nájemní pracovní silou hospodaří na 70 % půdy.
	+ Vysoký, avšak postupně se snižující podíl pronajaté půdy (v průměru kolem 73 %[[3]](#footnote-3)) a najaté práce (podle EUROSTAT 2016 kolem 73 %, zatímco v EU 27 asi na úrovni do 20 %).
	+ relativně velmi nízká hustota jednotlivých kategorií zvířat na obhospodařovanou plochu z. p. (Tabulka 1)

 Tabulka 1: Hustota zatížení zvířaty, 2017

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ukazatel | jednotka | EU-28 | Německo | Rakousko | Polsko | SR | **ČR** | ČR/EU28 |
| Dojnice | DJ/100 ha | 13,3 | 25,5 | 19,7 | 16,3 | 7,7 | 10,6 | 80% |
| Ostatní skot | DJ/100 ha | 9,7 | 13,0 | 12,9 | 6,3 | 4,3 | 6,8 | 70% |
| Ovce a kozy | DJ/100 ha | 6,2 | 1,2 | 1,8 | 0,2 | 2,2 | 0,6 | 10% |
| Prasata | DJ/100 ha | 4,4 | 8,0 | 5,6 | 4,1 | 1,8 | 2,5 | 58% |
| Drůbež | DJ/100 ha | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 81% |
| Celkem | DJ/100 ha | 33,6 | 47,7 | 40,0 | 26,9 | 15,9 | 20,6 | 61% |

*Zdroj: Eurostat FSS 2013 (EK seznam kontextových indikátorů C21+C18 za rok 2017)*

* + V odvětví působí relativně malý počet odbytových organizací a jen pro některé komodity (mléko, ovoce, zelenina a vejce).
* Produktivita práce vyjádřená výší hrubé přidané hodnoty (HPH) na pracovníka se i při snižující produkci soukromého zboží zvyšuje z hodnoty 242 tis. Kč v období let 2009-11 na hodnotu 405 tis. Kč v období let 2015-17, avšak dosahuje 81% úrovně vůči EU 28 a pouze 50% vůči EU 15.
* Celková produktivita faktorů (Total factor productivity - TFP - CI 27) se sice v čase zvyšuje (kumulativní nárůst o 4 % v 2016 vůči roku 2009), ale podobný pozitivní vývoj zaznamenávají i okolní země a ČR z hlediska růstu TFP dosahuje průměrné hodnoty EU (). Vzhledem k rozdílné výchozí situaci to však znamená pokračující zaostávání za vyspělejšími zeměmi EU.

Graf 1. Vývoj celkové produktivity faktorů

*Zdroj: EK seznam kontextových indikátorů C27 za rok 2017)*

* Intenzita využití zdrojů měřená hodnotou produkce v běžných cenách na ha z. p. se proti 2009-11 v období 2015-17 zvýšila z 31 tis. Kč na 38 tis. Kč, zdaleka však nedosahuje průměru zemí EU 28 (zhruba 60% úroveň). Výnosy či užitkovosti většiny komodit jsou přitom na stejné (obiloviny, olejniny) či dokonce vyšší (mléko, odchov a výkrm prasat) úrovni proti ostatním zemím EU, avšak při podstatně vyšší úrovni vstupů.
* Konkurenceschopnost českého zemědělství vůči vyspělým zemím EU je tak podporována podstatně nižší cenou práce a půdy – viz Tabulka 2).

Tabulka 2: Ukazatele ekonomické situace zemědělství ČR v relativním srovnání se zeměmi EU (podle SZÚ)

 *Zdroj: Eurostat – Souhrnný zemědělský účet*

* Podíl mezispotřeby na produkci, která odráží účinnost využití variabilních vstupů, se snižuje na současnou úroveň 68 %, vysoce však stále převyšuje podíly zejména ve vyspělejších zemí EU (viz Tabulka 2).
* Podobná situace je i v podílu provozních dotací na produkci[[4]](#footnote-4) (v současnosti 24 %), resp. na důchodu z faktorů (v současnosti 57 %), opět vysoce převyšující obdobné podíly, a to nejen ve vyspělých zemích EU (viz Tabulka 2).
* Výrobní struktura je z hlediska podílů na celkové zemědělské produkci dlouhodobě charakterizována (viz Graf 2):
	+ Převahou („dvouplodinové“ – obiloviny, řepka) polní výroby, která s produkcí pícnin přesahuje 50% podíl na celkové zemědělské produkci, avšak v posledních letech s mírně klesajícím podílem.
	+ Udržováním podílu chovu přežvýkavců na celkové zemědělské produkci na úrovni kolem 25 %, avšak v posledních letech se stoupající tendencí.
	+ Ve srovnání s obdobím 2009-10 mírným poklesem podílu produkce monogastrů.

Graf 2. Vývoj výrobní struktury českého zemědělství 2009-17



*Zdroj: ČSÚ - SZÚ*

* Souhrnné odvětvové údaje jsou výslednicí situace na podnikové úrovni a na úrovni jednotlivých hlavních komodit. Mezi jednotlivými kategoriemi zemědělských podniků ČR existují tyto hlavní rozdíly*[[5]](#footnote-5)* (viz tabulky: - ):
	+ Značné rozdíly mezi malými a středními podniky v porovnání s většími podniky, pokud jde o produktivitu využití půdy a práce: u velkých podniků více než dvojnásobná produkce/ha a 3,5krát vyšší produkce/AWU, to vše naopak při vyšším podílu mezispotřeby a zejména provozních dotací na produkci u malých a středních podniků.
	+ Z hlediska výrobního zaměření dosahují nejvyšší úrovně produkce/ha podniky zaměřené na produkci mléka (47,1 tis. Kč), avšak logicky nejvyšší úroveň produkce/AWU dosahují podniky polní výroby (1,7 mil. Kč). Bez započítávání plateb AEKO dosahují nejvyššího podílu mezispotřeby/produkci (103 %) podniky zaměřené na (extenzivní) chov přežvýkavců. Tomu odpovídá u této kategorie podniků i nejvyšší podíl provozních dotací/produkci (111 %).
	+ Ve všech hlavních ukazatelích existují významné rozdíly mezi regionálními kategoriemi podniků (mimo LFA, LFA-ostatní a LFA-horská), které jsou však do značné míry zkresleny vyššími podíly provozních podpor – plateb AEO u podniků v LFA, zejména v LFA-horské.

Tabulka 3: Ukazatele produktivity a efektivity podle velikosti podniku (ČR), kategorizace dle FADN, 2014-16



*Zdroj: FADN CZ - Zemědělská účetní datová síť ČR; \*) SGM – standartní příspěvek na úhradu (tis. €)*

Tabulka 4: Ukazatele produktivity a efektivity podle přiřazení do specializace (ČR), 2014-16



*Pozn.: \*) ukazatele namísto Kč/ha jsou vyjádřeny v Kč/podnik.*

 *\*\*) Chov skotu, ovcí, koz a ostatních zvířat zkrmujících objemnou píci*

*Zdroj: FADN CZ - Zemědělská účetní datová síť ČR*

Tabulka 5: Ukazatele produktivity a efektivity podle příslušnosti k regionu LFA (ANC), 2014-16



*Zdroj: FADN CZ - Zemědělská účetní datová síť ČR*

* Výchozí úroveň konkurenceschopnosti a odtud i celková výrobní struktura českého zemědělství se vytváří na komoditní úrovni (viz tabulky: a ),

Tabulka 6: Vývoj nákladové a souhrnné rentability u komodit RV v letech 2009-17



*Zdroj: Výběrové šetření nákladů a výnosů vybraných zemědělských komodit, ÚZEI*

Tabulka 7: Vývoj nákladové a souhrnné rentability u komodit ŽV v letech 2009-17



*Zdroj: Výběrové šetření nákladů a výnosů vybraných zemědělských komodit, ÚZEI*

kde lze souhrnně konstatovat[[6]](#footnote-6):

* + Nejvyšší jednotkovou souhrnnou rentabilitu vykazují „tradiční“ komodity polní výroby (obiloviny, olejniny) a krávy BTPM. Naopak nejnižší souhrnnou rentabilitu vykazují ostatní komodity s většími nároky na množství a kvalitu práce a technologické vybavenosti.
	+ Všechny tyto ostatní komodity a včetně krav BPTM však mají výrazné rozdíly mezi souhrnnou a nákladovou rentabilitou, které indikují podstatně větší závislost těchto komodit na provozních podporách.
	+ Prakticky všechny komodity vykazují mimořádně velké rozdíly mezi nejlepší a nejhorší skupinou pozorování (podniků) a odtud i značné rezervy ve zvyšování konkurenceschopnosti, včetně případného odchodu z trhu horších producentů (viz také grafy: Graf 3 - Graf 6).

Graf 3. Souhrnná rentabilita komodit RV (%) - průměr 2014-2016: srovnání podniků s nejlepší a nejhorší třetinou rentability



*Pozn.: Souhrnná rentabilita = (CZV + důchodové provozní podpory - náklady) / náklady*

*podpory celkem - SAPS (základní platba + greening); PVP; LFA; zelená nafta, pojištění;*

*u cukrové řepy navíc oddělená platba na cukr a VCS; u brambor VCS)*

*Zdroj: Výpočty z databáze šetření nákladů ÚZEI*

Graf 4. Vývoj nákladové rentability komodit RV (%) - průměr 2005-2007 a 2014-2016: srovnání podniků s nejlepší a nejhorší třetinou rentability



*Pozn.: Nákladová rentabilita (CZV – náklady / náklady).*

*Zdroj: Výpočty z databáze šetření nákladů ÚZEI*

Graf 5. Souhrnná rentabilita komodit ŽV (%) - průměr 2014-2016: srovnání podniků s nejlepší a nejhorší třetinou rentability

 

*Pozn.: Souhrnná rentabilita = (CZV + důchodové provozní podpory - náklady) / náklady*

*důchodové provozní podpory pro jednotlivé komodity:*

***mléko****: přímé - platba na krávy chované v systému s TPM (do r. 2014 dle čl. 68, od r. 2015 VCS);PVP; I. a II. balíček; PRV - Opatření 14.1.1-14.1.3; MZe - dot. tit. 19.A, dot. tit. 20.A-welfare; zelená nafta, pojištění; nepřímé - krmiva (vč. MZe - dot. tit. S.1.1.2 (sucho 2015))*

***výkrm býků****:* *přímé - PVP, zelená nafta, pojištění; nepřímé - krmiva (vč. MZe - dot. tit. S.1.1.2 (sucho 2015))*

***KBTPM****: přímé - PVP, zelená nafta, pojištění; nepřímé - krmiva (vč. MZe - dot. tit. S.1.1.2 (sucho 2015))*

***výkrm prasat****: přímé - I. a II. balíček; PRV - Opatření 14.1.4-14.1.5 (welfare); MZe - dot. tit. 8; zelená nafta, pojištění; nepřímé - krmiva*

***chovu drůbeže****: přímé - MZe - dot. tit. 8.F.c, dot. tit. 20.B; zelená nafta, pojištění; nepřímé - krmiva*

***vejce****: přímé - MZe - dot. tit. 8.F.c, dot. tit. 20.B; zelená nafta, pojištění; nepřímé - krmiva*

*Zdroj: Výpočty z databáze šetření nákladů ÚZEI*

Graf 6. Vývoj nákladové rentability komodit ŽV (%) - průměr 2005-2007 a 2014-2016: srovnání podniků s nejlepší a nejhorší třetinou rentability



*Pozn.: Nákladová rentabilita (CZV – náklady / náklady).*

*Zdroj: Výpočty z databáze šetření nákladů ÚZEI*

* + V mezinárodním srovnání na základě údajů ze sítě Agribenchmark je konkurenční pozice českých (typických) producentů s přihlédnutím k úrovni cen výrobních faktorů (tj. nižší ceně převážně najaté práce a půdy) relativně velmi dobrá (např. u komodity mléka).
	+ Odrazem souhrnných rentabilit je celková výrobní struktura českého zemědělství. Také v důsledku vyšší technologické (investiční) náročnosti a náročnosti na množství i kvalitu dnes již značný nedostatek pracovních sil se výrobní struktura stále více vychyluje ve prospěch (environmentálně dostatečně neregulované) rostlinné výroby a extenzivní ŽV, na úkor produkce trvalých kultur, mléka a monogastrů.

 *Potravinářský průmysl[[7]](#footnote-7):*

* Potravinářský průmysl jako celek dosahuje zhruba 50% produktivity práce vůči zemím EU. Dosahovaná produktivita práce je však diferencovaná nicméně napříč potravinářskými obory a velikostními kategoriemi podniků (viz samostatná analýza k potravinářskému průmyslu uvedená v části B).
* V průměru se české potravinářství vyznačuje oligopsonním až monopsonním (tedy silnějším) postavením vůči českým zemědělským producentům, které při menší organizovanosti zemědělců se projevuje tendencí na snižování CZV[[8]](#footnote-8).
* Vedle výdajů soukromé sféry na marketing (obchodní řetězce a potravinářské podniky) se na marketingu potravinářských výrobků podílí stát v podobě podpory systémů KLASA a regionální produkce.

*Agrární zahraniční obchod (AZO)*

* Bilance AZO a jeho struktura je výslednicí skutečné konkurenceschopnosti české agrární produkce počínaje komoditní úrovní a konče zpracovatelským průmyslem a maloobchodem (včetně veškeré logistiky ve vertikále).
* Od vstupu ČR do EU došlo ke zvýšení obratu AZO o více jak 174 %, přitom výše schodku bilance českého AZO značně kolísá a je patrná určitá tendence k jeho růstu. Hodnota dovozu se meziročně zvyšuje rovnoměrněji než hodnota vývozu. Záporné saldo AZO dosahovalo v roce 2011 rekordní výše -35 mld. Kč, poté se hodnota salda zmenšovala a v roce 2017 opět významně prohloubila na -31 mld. Kč (viz ).

Graf 7. Vývoj agrárního zahraničního obchodu ČR



*Zdroj: ČSÚ*

* Bilance AZO je dlouhodobě záporná, přičemž roste význam vývozu zemědělských surovin (živý skot, prasata a drůbež, mléko, pšenice, řepkové semeno ad.) proti dovozu zpracovaných výrobků, zejména vepřového masa a dalších masných výrobků. Ze zpracovaných výrobků udržuje pozitivní obchodní bilanci pouze vybrané mléčné výrobky, slad, cukr a cukrovinky, řepkový olej a pivo ( - ).

Graf 8. Bilance AZO ČR u vybraných nezpracovaných agrárních komodit (mil. Kč)



*Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty ÚZEI*

Graf 9. Bilance AZO ČR u vybraných zpracovaných agrárních výrobků (mil. Kč)



*Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty ÚZEI*

* V českém agrárním dovozu pozvolna narůstá podíl vysoce zpracovaných výrobků. Nejvyšší meziroční přírůstek nastal během posledních 8 let v roce 2015. Na straně vývozu lze pozorovat rostoucí tendenci u částečně i vysoce zpracovaných výrobků, hodnota částečně zpracovaných výrobků však v roce 2017 poklesla, a naopak hodnota vysoce zpracovaných mírně vzrostla.
* V českém vývozu mají vysoký podíl velkoobjemové komodity, jako jsou obiloviny a olejniny. Vzhledem ke svému rostlinnému charakteru a výrazným meziročním výkyvům v jejich vývozu (i dovozu) ovlivňují výrazně aktuální bilanci AZO ČR.
* Velmi dynamický byl a je nárůst dovozu „masa a drobů“, z toho nejvíce vepřového masa, které se stalo hlavní položkou českého agrárního dovozu (pochází především z Německa a Španělska) a drůbežího masa (především z Polska).
* Důležitou českou exportní komoditou se po vstupu ČR do EU stalo „nezahuštěné mléko a smetana“ reprezentované především surovým mlékem, které v roce 2017 představovalo 23 % veškeré tuzemské produkce a je dodáváno především (81 % veškerého exportu surového mléka) do Německa. Mlékárenské výrobky si udržují významnou pozici v českém agrárním exportu, nicméně došlo ke změně zbožové skladby jejich vývozu (v roce 2017 byl zaznamenán meziroční růst vývozu „nezahuštěného a zahuštěného mléka a smetany“, klesající vývoz „kysaných mléčných výrobků“)
* Mlékárenské výrobky mají vysoký podíl i v českém agrárním dovozu, z toho největší pak „tvaroh a sýry“, přičemž hodnota jejich dovozu každoročně roste.
* V posledních letech se staly pro ČR netto-dovozními komoditami zejména vepřové maso, maso a droby drůbeže, dále pak např. víno, sýry a tvaroh, sójové pokrutiny, citrusové plody, rajčata, papriky, máslo, čokoláda a káva.
* V posledních letech se mění i hodnota vývozu tradičních českých výrobků (hodnota vývozu piva v roce 2017 stagnovala, naopak hodnota vývozu chmele rostla a sladu s meziročními výkyvy klesá).
* Exportu napomáhá i jedinečnost a tradice některých českých produktů (včetně jejich chráněných označení v rámci EU), např. pivo, chmel, slad, kolagenní střívka atd. a povědomí o využívání zemědělské techniky a technologických celků české provenience v minulosti.
* Čeští prvovýrobci, ale i zpracovatelé, podnikají na jednotném trhu EU, který v zásadě umožňuje svobodné rozhodování aktérů na tomto trhu podle ekonomických kritérií. Případné nedokonalosti a problémy na tomto trhu, zejména pokud jde o přirozené silnější pozice některých aktérů na trhu, se snaží evropské instituce i domácí legislativa v rámci principů volného trhu řešit.

# MECHANISMUS A PŘÍČINY PROBLÉMU

Příčiny problémů uvedených v části 2 většinou souvisí se strukturálním přizpůsobováním, které je v prvé řadě významně ovlivněno výší, zaměřením a podmínkami podpor zemědělské politiky.

* Jde zejména **o výši podpor SZP** a **národních podpor** na ha či AWU v porovnání s konkurenty z ostatních zemí EU. Tato úroveň, která je téměř čtyřnásobná proti předvstupnímu období, se v současnosti nachází na průměru EU 28, a pokud jde o národní podpory (state aids), je jejich úroveň v ČR zejména v posledních letech v EU nadprůměrná[[9]](#footnote-9).
* Pokud jde **o zaměření podpor**, významná je od roku 2015 úroveň a alokace podpor na citlivé komodity (VCS), kde z hlediska objemu cca 66 % podpor je v souladu se Strategií 2030 zaměřena na chov přežvýkavců.
* Naproti tomu je větší podíl z celkových podpor do sektoru zemědělství alokován bez vazby na komodity v důsledku uplatňování principu decouplingu (odvázání podpor od produkce), což výsledně ústí v preferenci (vyšší rentabilitě) jednodušší polní výroby a extenzivního chovu přežvýkavců. To vše ve spojení s méně účinnými podmínkami poskytování podpor z hlediska životního prostředí a rozvoje venkova.
* Stabilně tak **sílí závislost zemědělských podniků na veřejných transferech** (více než 2/3 přidané hodnoty pochází z podpor) a podpory ekonomicky stabilizují i neefektivní zemědělské subjekty, které tak nadále přetrvávají na trhu a snižují celkovou výkonnost sektoru.
* Při méně účinných podmínkách poskytování podpor, kdy nízká účinnost aktuálně uplatňované degresivity provozních podpor - prakticky jen v platbách LFA - vede k získávání velké masy finančních prostředků na neomezenou plochu, se tak **konkurenčně prosazují především velké podniky se zaměřením na pracovně i technologicky jednodušší komodity** (obiloviny a olejniny).

Mimo podmínky zemědělské politiky jde i o další faktory, které buď bezprostředně a přímo, nebo s časovým odstupem či nepřímo ovlivňují výkonnost a konkurenceschopnost agrárního sektoru. Z obecného pohledu mezi tyto faktory patří zejména:

* Sice pozvolně klesající, ale stále **vysoký podíl najaté půdy** ve výši 73 %, který vyúsťuje v nižší míru internalizace negativních efektů ve vztahu ke kvalitě půdy a jejímu vodnímu režimu.
* Přetrvávající **nevhodné uspořádání zemědělských pozemků** jako důsledek velkoplošného hospodaření a rozorávání mezí, krajinných prvků, odvodňování pozemků a zvětšování půdních bloků z doby kolektivizace. V současné době jsou jednoduché a komplexní pozemkové úpravy provedeny na zhruba 32,5 % výměry zemědělského půdního fondu, tj. více než 1 354 tis. ha z. p., na dalších zhruba 12,5 % této půdy jsou pozemkové úpravy v současnosti v řešení (Zpráva o stavu českého zemědělství za rok 2017).
* **Kvalita stávajícího lidského kapitálu** v zemědělství ve smyslu znalostí, odpovědnosti, inovativnosti a tvůrčího přístupu, zejména ve vztahu k měnícím se tržním a společenským podmínkám a potřebám[[10]](#footnote-10), kdy se předpokládá vyšší využití informačních technologií, automatizace a digitalizace výrobního procesu.
* Stále se **snižující nabídka na trhu práce pro zemědělství** (ale i potravinářství), kde se nedaří promítnout relativně vysoké příjmy podniků do vyšší mzdové stimulace. Udržování mzdové disparity na úrovni 78-80 % v případě zaměstnanců v zemědělství vůči národnímu hospodářství. V případě podnikatelů v zemědělství je dosahovaná relativně vyšší odměna vyjádřená přepočteným měsíčním příjmem v období letech 2014-2016 (30 tis. Kč/AWU) ve srovnání s národním hospodářstvím (26,6 tis. Kč) [[11]](#footnote-11).
* **Přetrvávání méně výkonných zemědělských podniků** na trhu díky vysokému podílu provozních podpor na celkové produkci, resp. ČPH, s rizikem snižování těchto podpor v budoucnosti.
* **Nedostatečné a mnohdy nevhodně orientované nezávislé poradenské systémy**, které také snižují poptávku podniků po těchto službách. To je dáno i nedostatky v transferu poznatků z aplikovaného zemědělského výzkumu v oblasti genetiky a šlechtění, výživy zvířat a rostlin, a vlastních technologií pěstování plodin a chovu hospodářských zvířat. Z dotazníkového průzkumu mezi profesními svazy vyplynulo, že podniky někdy odmítají i komplexní odborné poradenství buď z přesvědčení, že kvalita poskytovaného poradenství je na nízké úrovni, anebo že jejich specialisté zvládají dobře technologii produkce vzhledem k poskytovanému odbornému poradenství ze strany dodavatelů technologií, výživových preparátů apod.[[12]](#footnote-12). Přitom drobné nedostatky v pracovním postupu se většinou významnou měrou přenášejí do finálních výsledků – výnosovosti a užitkovosti zvířat, a tím i celé konkurenceschopnosti jednotlivých odvětví a následně i celého sektoru zemědělství.
* **Obecně příznivé investiční klima, investiční aktivita a přístup ke kapitálu jsou rozdílné v závislosti na velikosti a výrobního zaměření podniků**
* V důsledku vnitřních zdrojů podniků na investice (viz Tabulka 8) a rostoucích investičních podpor je kapitálová vybavenost (vybavenost fixními aktivy bez z. p.) a tvorba hrubého fixního kapitálu v českém zemědělství na relativně dobré evropské úrovni, i když některé vyspělé země EU např. Dánsko a Rakousko ( - ) vzhledem k charakteru faremní struktury s převahou malých rodinných farem vykazují vyšší úroveň.

Tabulka 8: Vývoj zemědělského důchodu v letech 2008 – 2017



*Důchod z faktorů = ČPH v základních cenách - Ostatní daně z výroby + Ostatní dotace na výrobu*

*Zdroj: ČSÚ – Souhrnný zemědělský účet; \*) předběžný odhad*

* Současně došlo k výraznému zlepšení dostupnosti externího kapitálu na financování investic v zemědělství vzhledem k tomu, že průměrná úroková sazba v odvětví zemědělství u investičních úvěrů poklesla z hodnoty 6,44 % v období 2009-11 na 3,3 % v období let 2015-17.

Graf 10. Úroveň vybavenosti fixními aktivy bez zemědělské půdy (€/ha z. p.)



*Zdroj: DG AGRI – EU FADN*

Graf 11. Tvorba hrubého fixního kapitálu (€/ha z. p.)



*Zdroj: DG AGRI – EU FADN*

Graf 12. Podíl tvorby hrubého fixního kapitálu na fixních aktivech (€/ha z. p.)



*Zdroj: DG AGRI – EU FADN*

* Odvětví zemědělství v posledních letech zaznamenalo poměrně dynamický nárůst investic včetně čistých investic do rozšířené reprodukce fixního kapitálu (Graf 13), což umožnilo poměrně rychlé snížení počtu pracovníků v odvětví zejména v letech 2007 ‑ 2010 s průměrným 5procentním meziročním úbytkem, které bylo doprovázeno přechodem pracovníků na agenturní práci. Díky investicím se také zlepšuje úroveň celkové produktivity faktorů (2005=100%), kdy za posledních 15 let se zlepšila o 10 p. b.
* Naproti tomu se v nedávné době tvorba hrubého fixního kapitálu (GFCF) v zemědělství v EU-28, která měří, jak velká část přidané hodnoty je investována spíše než spotřebována, v období let 2008 až 2014 snížila v průměru roční mírou -2,1%. V řadě členských států čisté investice na zemědělský podnik vykázaly mezi roky 2010-2013 zápornou hodnotu, tj. že nebyla dosažena ani prostá reprodukce kapitálu.

Tabulka 9: Investice a další strukturální a příjmové ukazatele v zemědělství



*Zdroj: ČSÚ – SZÚ, vlastní výpočty ÚZEI*

Graf 13: Investice (b. c.) a jejich zdroje financování v zemědělství



*Zdroj: ČSÚ – SZÚ, vlastní výpočty ÚZEI*

* Objem investic je závislý na dostupných vlastních zdrojích financování, objemu investičních podpor i na přístupu k bankovním úvěrům. V letech 2008-17 rostly stavy úvěrů do zemědělství, zejména dlouhodobých investičních úvěrů. Průměrný stav investičních úvěrů a pohledávek v zemědělství, myslivosti a rybolovu činil v roce 2008 celkem 23 023 mil. Kč a do roku 2017 se zvýšil na 41 428 mil. Kč, tj. o 76 %, přitom podíl sektoru zemědělství se na celkových investičních úvěrech zvýšil ze 6,8 % na 7,3 % ve stejném období. Vývoj souvisel s příznivým vývojem podpor a ziskovosti zemědělství, klesajícími úrokovými sazbami z úvěrů[[13]](#footnote-13) a aktivní snahou bank o poskytnutí komplexních služeb spojených s financováním investic v zemědělství. Příznivé ekonomické výsledky podniků v uvedených letech byly částečně podpořeny investičními dotacemi (granty) v rámci osy I PRV, garancí úvěrů a také subvencováním části úroků z úvěrů a garancí úvěrů prostřednictvím PGRLF.

Graf 14: Investice zemědělských podniků a jejich hlavní směry



*Zdroj: Zemědělská účetní datová síť FADN ČR*

* Největší podíl investic cca 2/3 je realizován do strojů a zařízení, kdy vrcholu je dosaženo v období let 2011-13 a jistá nasycenost stroji je doprovázena poklesem těchto investic v období 2012–16. Od roku 2010 naopak dochází k systematickému nárůstu investic do zemědělské půdy, tedy tezauračního kapitálu a dosahují cca ¼ na celkových investicích.

Graf 15: Investice zemědělských podniků podle ekonomické velikosti



*Zdroj: Zemědělská účetní datová síť FADN ČR*

* Objem investic se vyvíjí odlišně podle velikosti podniku. Malé podniky investovaly více méně stabilně a v přepočtu na ha z. p. na úrovni 60 % největších podniků. Největší podniky investovaly nejvíce v roce 2013 v souvislosti s programy podpory živočišné výroby. Největší podniky také intenzivně investovaly do nákupu zemědělské půdy. Po období poklesu investic se v roce 2016 u velkých podniků investiční aktivita výrazně zvýšila vlivem pokračujícího nárůstu investic do zemědělské půdy a výrazného zvýšení investic do staveb a budov. Rozdílné míry investování ve velikosti podniků je také daná odlišnou úrovní ceny kapitálu, kdy je zřejmé, že malé podniky mají aktuálně úrokové sazby na cca dvojnásobné úrovni ve srovnání se skupinou největších podniků.

Graf 16: Vývoj úrokových sazeb dle ekonomické velikosti podniků

*Zdroj: Zemědělská účetní datová síť FADN ČR*

* Zemědělci (a zpracovatelé) se **málo zapojují do inovací a zvyšování kvality produkce** jako stále tvrdší podmínky prosazování se na domácích a vnějších trzích. V ČR neexistuje systém režimu jakosti, který by byl realizován napříč celou spotřebitelskou vertikálou od prvovýrobce až po spotřebitele. Jistý pokus o takový komplexní systém režimu jakosti je podporován v rámci národního dotačního titulu 19, který je realizován v sektoru mléka na dvou úrovních – prvovýrobce a zpracovatele, ale není dotažen do finálního výrobku s jasným označením pro spotřebitele.
* **Nízká ochota ke spolupráci mezi zemědělskými** subjekty, kterou je možné ilustrovat na malém zájmu o opatření podporujících spolupráci ve stávajícím PRV 2014+. Zemědělci se zdráhají spolupracovat na ochraně svých zájmů v některých odvětvích např. kvůli nedostatku důvěry, nedostatku znalostí nebo historickým anebo kulturním důvodům[[14]](#footnote-14).
* **Pomalá reakce pro zavádění adaptačním a mitigačních opatření na klimatickou změnu**, což má za následek, že tyto probíhající změny projevující se v podobě výkyvů v počasí s výskytem sucha, mrazů, krupobití a intenzivních srážek způsobují stále častěji nevyrovnané podmínky pro zemědělskou výrobu případně vyvolávají škody na porostech[[15]](#footnote-15).
* **Nevyrovnaná distribuce přidané hodnoty v rámci vertikály** dodavatel vstupů – zemědělec – (obchodník) – zpracovatel – maloobchod. Přes legislativní zásahy se stále prosazuje silnější tržní pozicí obchodních řetězců vůči dodavatelům potravin, ale také zpracovatelů vůči dodavatelům zemědělské suroviny. Silnější pozice domácích zpracovatelů je však zmírňována podmínkami jednotného trhu EU, které umožňují vývoz české zemědělské suroviny za příznivějších než domácích podmínek.

Graf 17. Distribuce přidané hodnoty v českém potravinovém řetězci (mil. Kč)



*Zdroj: Eurostat, ČSÚ, národní účty, vlastní výpočty*

* **Propojování zemědělské prvovýroby se zpracováním je spíše výjimkou a sdružování** producentů, až na výjimky, **není dostatečně** a zejména dlouhodoběji efektivní. Významný je však fenomén **propojování podniků v rámci vertikály přes majetkové vazby**. Analýza majetkové propojenosti podniků na základě dat o vlastnických vztazích z databáze Albertina z roku 2017 identifikovala 219 uskupení, do kterých jsou zapojeny zemědělské podniky. V těchto 219 uskupeních bylo zapojeno 692 zemědělských podniků s celkovou výměrou 666 112 ha z. p. (tj. 18,8 %) o objemu celkových tržeb 31 870 mil. Kč (tj. 24,5 %). Ve 48 uskupeních je zapojeno celkem 102 zpracovatelských podniků, jejichž tržby představují 54 355 mil. Kč a podílejí se na cca čtvrtině tržeb všech podniků v odvětví potravinářského průmyslu (bez Výroby nápojů). Mezi nejvýznamnější odvětví zapojená do vertikály spolu s prvovýrobci jsou obory 10.9 Výroba průmyslových krmiv (s 61% podílem na celkové produkci odvětví), dále obor 10.4 Výroba rostlinných a živočišných olejů a tuků s 59 %; 10.1 Zpracování a konzervování masa a výroba masných výrobků s 32% podílem a 10.5 Výroba mléčných výrobků s 28 %. V těchto uskupení je současně zapojeno 252 zemědělských podniků s celkovou hodnotou tržeb 19 721 mil. Kč (tj. 15,3 % celkové zemědělské produkce odvětví) a 281 888 ha z. p. (tj. 8 % na celkové obhospodařované půdě). Zemědělské podniky se většinou nachází v pozicí řízeného (vlastněného) subjektu a formálně takový podnik nemá vliv na řízení skupiny, ale účast ve skupině dává určitou jistotu odběru produkované suroviny (Jelínek a kol. 2017).
* Přetrvávající **nízká úroveň efektivnosti** většiny potravinářských podniků v porovnání s konkurencí zejména v zemích EU 15, zejména pokud se týká oborů 10.3 Zpracování a konzervování ovoce a zeleniny; 10.6 Výroba mlýnských a škrobárenských výrobků; 10.1 Zpracování a konzervování masa a výroba masných výrobků a 10.5 Výroba mléčných výrobků; a obecně na úrovni prvotního zpracování zemědělské suroviny (viz ).

Tabulka 10: Produktivita práce na zaměstnanou osobu rok 2014-16 (tis. EUR)



*\*) Souhrnný údaj je vyjádřen produktivitou na zaměstnance kvůli nedostupnosti údaje počtu zaměstnaných osob*

*Zdroj: Eurostat*

* **Nedostatek zpracovatelských kapacit**, který přispívá k omezování rozvoje produkce některých komodit zemědělské prvovýroby (např. ovoce a zeleniny).
* **Pomalejší zavádění inovací a reakce na změny v současných i očekávaných požadavcích spotřebitelů** na sortiment a kvalitu (a odtud i obchodu), a to i ve směru do zemědělské prvovýroby, což také ovlivňuje konkurenceschopnost (pronikání výrobků z ČR) na zahraničních trzích. Problémem inovací je i jejich finanční náročnost a uplatnění na trhu. Závisí na distribučních kanálech zpracovatele a ochotě spotřebitelů přijmout inovovaný výrobek na trhu za vyšší cenu. Pokud není obchod ochoten přijmout vyšší cenu produktu, nemá šanci inovovaný výrobek na trhu uplatnit. Problém je ale ve velmi intenzivní konkurenci a koncentraci maloobchodu s potravinářskými výrobky (asymetrický oligopol), který se snaží zohlednit cenové preference obyvatel v ČR s relativně nižší kupní silou[[16]](#footnote-16) vůči např. Německu či Rakousku.
* **Ztrácení pozic na domácím trhu** také v důsledku toho, že naplňování stupňujících se požadavků obchodu na cenu, sortiment, kvalitu, množství a termíny dodávek se stává stále obtížnější.
* **Administrativní zátěž a transakční náklady podnikání v zemědělství mohou být příčinou nižší konkurenceschopnosti pro** menší podniky, pro něž je naplnění požadavků relativně náročnější než u středních a velkých podniků, a to i při pozitivním průběžném působení v roce 2008 založené antibyrokratické komise při MZe. Okruhy témat s nejvyšším počtem přijatých podnětů jsou v rámci efektivity systému Portálu farmáře eAGRI a využití údajů z Registru půdy, zlepšení fungování Registru zvířat a odesílání statistických výkazů. Antibyrokratická komise spolupracuje se zástupci ministerstev, výzkumných ústavů, platební agentury apod. Pro zlepšení snížení administrativní zátěže by přispělo správně fungující poradenství, které by mělo účinně pomáhat zejména malým podnikům při naplňování administrativních požadavků.

# Závažnost problému

* Stávající výrobní struktura českého zemědělství na bázi aktuální struktury podniků s převahou najaté půdy má negativní dopady:
	+ do současného stavu kvality půdy, vodního režimu (zejména retence vody v půdě) a biodiverzity[[17]](#footnote-17),
	+ do snižování zaměstnanosti a rozvoje venkova[[18]](#footnote-18).
* Podpory zemědělské politiky udržují na trhu producenty komodit s nejnižšími rentabilitami, které by bez těchto podpor museli odejít z trhu. Nejvíce se to týká následujících komodit s vyššími podíly produkce nejhorší třetiny podniků: chov krav bez tržní produkce mléka, výkrm skotu, produkce zeleniny, brambor a ovoce.
* Podíly podniků, u nichž vybrané komodity dosahují ztráty, poukazují na rozdělení efektivity produkce napříč daného odvětví (viz Graf 18 - ). Vysoce podporované komodity vykazují nejvyšší rozdíl mezi podílem ztrátových podniků přes nákladovou a souhrnnou rentabilitu. Komodity s nejvyšším podílem ztrátových podniků vykazují nejvyšší riziko pro upuštění pěstování této komodity.

Graf 18. Podíl podniků – producentů RV se zápornou rentabilitou (2014-16)



*Zdroj: Výpočty z databáze šetření nákladů ÚZEI*

Graf 19. Podíl podniků – producentů ŽV se zápornou rentabilitou (2014-16)

 

*Zdroj: Výpočty z databáze šetření nákladů ÚZEI*

* Podíl podniků, které jsou existenčně ohroženy – distribuce podniků se záporným účetním a ekonomickým ziskem

Graf 20. Podíl podniků se záporným účetním nebo ekonomickým ziskem podle ekonomické velikosti a výrobního zaměření (2014-16)



*ÚZ – účetní zisk, EZ – ekonomický zisk po odpočtu oportunitních nákladů na najímané faktory*

*ÚZ-dotace – účetní zisk po odpočtu všech provozních dotací*

*EZ-dotace – ekonomický zisk po odpočtu všech provozních dotací*

*Zdroj: Výpočty z dat FADN*

* I přes vysoké provozní podpory se při zohlednění nákladů příležitosti vlastní práce a půdy trvalá udržitelnost zemědělství u některých kategorií podniků snižuje. Jedná se především o kategorie podniků s malou velikostí, tj. až desetitisíce velmi malých podniků, které však mají marginální podíl na zemědělské produkci. Je-li však toto zemědělství navíc doprovázeno v těchto podnicích diverzifikací aktivit „on-farm“ a/nebo „off-farm“, sehrávají tyto podniky velmi významnou a nezastupitelnou úlohu v rozvoji venkova.
* Nižší produktivita práce českého potravinářství resp. efektivnost[[19]](#footnote-19) na relativně malém trhu ČR, avšak v rámci konkurence na jednotném trhu EU, nepřispívá ke zvyšování podílu přidané hodnoty (produktů s českou proveniencí) na domácím trhu. K udržování situace v potravinářství tak přispívá i zemědělská prvovýroba především cestou nižších domácích CZV. Roční ztrátu zemědělství z důvodu nižších CZV lze odhadovat minimálně na 250 – 500 mil. Kč.
* Dynamický nárůst dovozu výrobků s vyšší přidanou hodnotou a vývozu zemědělské suroviny: potenciálně by bylo možné při tlaku na vyváženost bilance u kompetitivních výrobků, bez uvažování dalších národohospodářských souvislostí, zaměstnat v agrárním sektoru dalších více než 40 tis. AWU.

# Stanovení skutečného problému, na který má politika reagovat – oblast potravinářství

Problém potravinářského a nápojového průmyslu v ČR se projevuje v několika rovinách:

1. Dlouhodobě převládajícím problémem českého agropotravinářského sektoru je produkce výrobků s nižší přidanou hodnotou.
2. Celková bilance zahraničního obchodu je záporná v případě výroby potravinářských výrobků. Výrazně dovoz nad vývozem převažuje v masném průmyslu a u zpracovatelů ovoce a zeleniny, kde se bilance zhoršuje. Výrazně zápornou bilanci zahraničního obchodu s potravinářskými výrobky má ČR s Německem a s Polskem (Tabulka 11).

Tabulka 11: Zahraniční obchod potravinářského a nápojového průmyslu v ČR (mil. Kč)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Název** | **2010** | **2016** |
| **Vývoz** | **Dovoz** | **Bilance** | **Vývoz** | **Dovoz** | **Bilance** |
| 101 | Zpracované a konzervované maso a výrobky | 8 096,8 | 21 551,9 | -13 455,0 | 13 017,7 | 33 176,1 | -20 158,4 |
| 102 | Zpracované a konzerv. ryby, korýši, měkkýši | 979,7 | 3 585,2 | -2 605,5 | 1 819,2 | 5 423,9 | -3 604,7 |
| 103 | Zpracované a konzervované ovoce, zelenina | 2 422,5 | 8 298,8 | -5 876,4 | 4 736,7 | 13 967,8 | -9 231,1 |
| 104 | Rostlinné a živočišné oleje a tuky | 6 003,5 | 8 684,7 | -2 681,2 | 15 580,2 | 15 394,8 | 185,4 |
| 105 | Mléčné výrobky a zmrzlina | 13 046,0 | 10 926,1 | 2 119,8 | 17 113,0 | 14 655,1 | 2 457,9 |
| 106 | Mlýnské a škrobárenské výrobky | 2 248,9 | 4 273,6 | -2 024,8 | 4 770,9 | 7 144,0 | -2 373,1 |
| 107 | Pekařské, cukrářské aj. moučné výrobky | 4 721,7 | 6 548,4 | -1 826,7 | 10 584,4 | 9 754,5 | 829,9 |
| 108 | Ostatní potravinářské výrobky | 21 302,7 | 24 780,0 | -3 477,3 | 42 478,4 | 44 612,8 | -2 134,3 |
| 109 | Průmyslová krmiva | 3 456,9 | 4 369,7 | -912,9 | 9 433,9 | 7 195,2 | 2 238,7 |
| 10 | Celkem | 62 278,7 | 93 018,5 | -30 739,8 | 119 534,4 | 151 324,1 | -31 789,7 |
| 11 | Nápoje | 11 016,1 | 9 427,9 | 1 588,3 | 17 456,5 | 14 758,2 | 2 698,3 |

*Zdroj: ČSÚ*

1. Nedostatek kvalifikovaných pracovníků je výsledkem dlouhodobého poklesu zájmu o učňovské školství a aktuálně také velmi nízké míry nezaměstnanosti. S fyzickou náročností práce se snižuje ochota mladých lidí studovat příslušné učební obory. Atraktivitu oboru rovněž ovlivňuje i relativně nízká úroveň mezd u méně kvalifikovaných pracovníků.

# MECHANISMUS A PŘÍČINY PROBLÉMU

Mezi hlavní příčiny problémů patří:

* **nižší produktivita a efektivnost výroby,**
* **nižší míra inovativnosti potravinářských výrobků,**
* **přetrvávající bariéry inovací,**
* **rostoucí koncentrace výroby u konkurentů,**
* **vyjednávací síla obchodních řetězců a**
* **nekalé obchodní praktiky.**

***Produktivita a efektivnost výroby***

Významnou příčinou všech uvedených problémů je nízká produktivita pracovních sil vůči vyspělejším sousedním zemím. V produktivitě pracovních sil, vyjádřené pomocí přidané hodnoty na pracovníka, zaostává ČR za vyspělými sousedy Německem a Rakouskem (dlouhodobými členy EU), s ostatními zeměmi Visegrádské čtyřky je srovnatelná. Pozitivním signálem je skutečnost, že produktivita pracovních sil se v čase zvyšuje (nárůst o 8 % v průměru let 2014-16 vůči průměru let 2008-10), ale pozitivní vývoj zaznamenávají i okolní země.

Nižší produktivitě pracovních sil oproti ostatním zemím odpovídá i nižší mzdová úroveň, která však v čase neroste (). V letech 2014-15 byly mzdy nižší oproti období 2010-13. Stagnace mezd na jedné straně nezvyšovala náklady potravinářských podniků, ovšem dlouhodobě působí vedle snižování životní úrovně zaměstnanců na rostoucí rizika nedostatku pracovních sil zesilované nízkou nezaměstnaností.

Tabulka 12: Produktivita CZ-NACE 10 v mezinárodním srovnání[[20]](#footnote-20)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **14-16/08-10** |
| Produkce na podnik (tis. EUR) | ČR | 1 855 | 1 485 | 1 403 | 1 391 | 1 345 | 1 347 | 1 273 | 1 258 | 1 199 | **0,79** |
| Německo | 4 811 | 6 298 | 4 418 | 4 874 | 5 221 | 5 679 | 5 601 | 5 938 | 5 807 | **1,12** |
| Maďarsko | 1 870 | 1 648 | 1 629 | 1 789 | 1 874 | 1 920 | 1 856 | 1 882 | 1 923 | **1,10** |
| Rakousko | 3 398 | 3 279 | 3 398 | 3 775 | 4 013 | 4 282 | 4 257 | 4 254 | 4 330 | **1,27** |
| Polsko | 2 413 | 2 255 | 2 529 | 2 927 | 3 088 | 3 546 | 3 446 | 3 098 | 3 258 | **1,36** |
| Slovensko | 1 026 | 857 | 970 | 1 098 | 1 224 | 1 248 | 1 163 | 1 161 | 1 022 | **1,17** |
| EU  | 2 874 | 2 831 | 2 825 | 3 035 | 3 161 | 3 265 | 3 275 | 3 310 | 3 269 | **1,16** |
| Přidaná hodnota na pracovníka (tis. EUR) | ČR | 14,2 | 16,0 | 15,5 | 16,4 | 15,2 | 16,0 | 15,8 | 16,7 | 16,9 | **1,08** |
| Německo | 37,7 | 41,9 | 37,4 | 36,0 | 36,0 | 39,4 | 40,9 | 42,8 | 43,9 | **1,09** |
| Maďarsko | 17,3 | 17,6 | 16,5 | 14,1 | 13,9 | 19,0 | 17,0 | 17,4 | 19,0 | **1,04** |
| Rakousko | 46,0 | 46,4 | 45,4 | 46,1 | 45,4 | 48,1 | 49,5 | 51,5 | 53,7 | **1,12** |
| Polsko | 17,6 | 16,1 | 17,2 | 15,3 | 17,1 | 17,5 | 18,3 | 18,6 | 18,7 | **1,09** |
| Slovensko | 14,6 | 17,4 | 16,2 | 18,2 | 16,9 | 17,7 | 17,3 | 16,8 | 17,2 | **1,06** |
| EU  | 38,7 | 40,4 | 39,7 | 38,3 | 40,0 | 42,4 | 43,2 | 45,1 | 45,4 | **1,13** |
| Průměrná hrubá měsíční mzda (EUR) | ČR | 683 | 658 | 712 | 728 | 720 | 684 | 659 | 687 | 733 | **1,01** |
| Německo | 1 717 | 1 797 | 1 710 | 1 734 | 1 778 | 1 836 | 1 891 | 1 943 | 1 973 | **1,11** |
| Maďarsko | 636 | 588 | 609 | 629 | 635 | 643 | 641 | 666 | 717 | **1,10** |
| Rakousko | 2 066 | 2 090 | 2 068 | 2 144 | 2 205 | 2 278 | 2 325 | 2 384 | 2 333 | **1,13** |
| Polsko | 649 | 547 | 620 | 650 | 662 | 696 | 719 | 738 | 746 | **1,21** |
| Slovensko | 625 | 650 | 623 | 637 | 671 | 683 | 696 | 717 | 755 | **1,14** |
| EU | 1 574 | 1 570 | 1 588 | 1 598 | 1 650 | 1 684 | 1 725 | 1 797 | 1 886 | **1,14** |

*Zdroj: Eurostat*

Příčinou relativně nízké produktivity pracovních sil potravinářských podniků v ČR je nízká technická efektivnost českého potravinářského průmyslu a nepříznivý podíl výkonové spotřeby k obratu, který indikuje relativně vyšší nákladovost produkce v porovnání s Německem a Rakouskem. Nákladovost produkce je daná řadou různých faktorů, mezi nimi však automatizace výroby a výroba výrobků s vyšší přidanou hodnotou pro zákazníka mohou být dále podporovány Společnou zemědělskou politikou. Právě nízké investice do dlouhodobého majetku, respektive jejich vysoký podíl na generované přidané hodnotě, jsou trvalým problémem potravinářského průmyslu v ČR. Generována je nízká přidaná hodnota je částečně důsledkem rostoucí konkurence a tlaku v distribuční vertikále tlačící ceny velmi nízko.

Z hlediska technické efektivnosti byla prokázána relativně nízká technická efektivnost českých potravinářských podniků vůči hlavním konkurentům a relativně velký rozdíl v technické efektivnosti mezi 10 % nejlepšími a nejhoršími potravinářskými podniky.

Situace podle výrobních oborů a velikostních kategorií podniků je diferencovaná a vyskytují se jak ekonomicky úspěšné, tak i méně úspěšné podniky a stejně tak s rozdílným tlakem na CZV, na které působí i zahraniční ceny.

Tabulka 13: Průměrná technická efektivnost vybraných oborů potravinářského průmyslu

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Země** | Zpracování masa(10.1) | Zpracování ovoce a zeleniny (10.3) | Výroba mléčných výrobků (10.5) | Výroba mlýnských výrobků (10.6) |
| ČR | 0,8464 | 0,8461 | 0,8377 | 0,8348 |
| Německo | 0,9096 | 0,9063 | 0,9050 | 0,9038 |
| Maďarsko | 0,8371 | 0,8376 | 0,8421 | 0,8437 |
| Rakousko | 0,9729 | 0,9709 | 0,9716 | X |
| Polsko | 0,8926 | 0,8895 | 0,8947 | 0,8786 |
| Slovensko | 0,9061 | 0,8974 | 0,8948 | 0,8953 |

Zdroj: Čechura, L., Hockmann, H., Kroupová, Z. Productivity and Efficiency of European Food Processing Industry. Working Paper No 7, September 2014. http://www.compete-project.eu/fileadmin/compete/files/working\_paper/COMPETE\_Working\_Paper\_7\_Productivity\_FP.pdf

***Inovativnost potravinářských podniků***

Řešení problémů nízké produktivity a efektivnosti českého potravinářského průmyslu vyžaduje zvýšení investičních a inovačních aktivit podniků tak, aby se český potravinářský průmysl vyrovnal hlavním konkurentům ze sousedních zemí, zejména Německa a Polska. Inovační aktivita českých potravinářských podniků je stále relativně nízká (především slabá marketingová podpora).

Vývoj investic do potravinářského průmyslu a výroby nápojů (dále jen „potravinářský průmysl“) znázorňují strukturální statistiky publikované EUROSTATem. je relativním vyjádřením investiční aktivity v podobě podílu hrubých investic do hmotného majetku a přidané hodnoty v nákladech faktoru. Průměrné tempo růstu investic bylo hodnoceno geometrickým průměrem. Ukazatel míry investiční aktivity zohledňuje jak objem hrubých investic do hmotných aktiv, tak úroveň hospodaření vyjádřenou pomocí přidané hodnoty v nákladech faktoru.

Tabulka 14: Míra investiční aktivity (%) – podíl hrubých investic do HIM na přidané hodnotě (náklady faktorů)



Zdroj: Eurostat

Nejlepší průměrnou míru investiční aktivity dosáhl obor *Výroba mlýnských a škrobárenských výrobků,* na druhém a třetím místě byly obory *Výroba mléčných výrobků* a *Výroba pekařských, cukrářských a jiných moučných výrobků*. Ukazatel naznačuje, že právě výroba mléčných a pekařských výrobků z relativně méně příznivých hospodářských výsledků dokáže vyčlenit velký objem investic pro svůj rozvoj. Nejnižší objem investic vzhledem k vytvořené přidané hodnotě měl ve sledovaném období obor *Výroba krmiv*.

Investiční aktivita je ovlivněna dostupností úvěrů. V porovnání se zemědělstvím využívají podniky v potravinářském průmyslu relativně velký objem krátkodobých úvěrů. Dlouhodobé úvěry včetně investičních úvěrů tvořily jen zhruba třetinu celkových úvěrů. V potravinářském průmyslu docházelo postupně k poklesu stavů bankovních úvěrů, zejména krátkodobých a střednědobých. Klesající objem bankovních úvěrů v potravinářském průmyslu se projevil v poklesu zadluženosti odvětví bankovními úvěry.

Podniky v nápojovém průmyslu využívaly dlouhodobé úvěry větší měrou než podniky s potravinářskou výrobou. Jednoznačně nelze identifikovat trend, nicméně v posledním roce sledovaného období (2015) je patrný výraznější nárůst stavů krátkodobých i dlouhodobých bankovních úvěrů.

Podle výsledků hodnocení inovační aktivity z dat Eurostatu o inovačních aktivitách podniků za rok 2014 je podíl inovujících podniků v ČR (46 %) nižší než v Německu (56 %) a v Rakousku (50 %) ().

Tabulka 15: Struktura inovujících podniků v potravinářském průmyslu (%)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Inovace** | CZ | DE | HU | AT | PL | SK |
| Podíl inovujících podniků | 46,3 | 55,9 | 23,2 | 50,3 | 15,7 | 43,0 |
| Podíl technicky inovujících podniků (pouze produktové a/nebo procesní inovace) | 13,4 | 13,0 | 6,9 | 8,4 | 4,9 | 17,5 |
| Podíl technicky inovujících podniků (bez ohledu na netechnické inovace) | 36,6 | 41,1 | 15,1 | 32,1 | 11,4 | 33,1 |
| Podíl netechnicky inovujících podniků (pouze marketingové a/nebo organizační inovace) | 9,7 | 14,7 | 7,9 | 18,2 | 4,3 | 9,9 |
| Podíl netechnicky inovujících podniků (bez ohledu na technické inovace) | 32,9 | 42,8 | 16,2 | 41,8 | 10,8 | 25,8 |
| Podíl podniků s produktovou inovací | 28,6 | 20,0 | 11,7 | 18,5 | 8,4 | 24,2 |
| Podíl podniků s procesní inovací | 24,0 | 16,8 | 6,9 | 24,8 | 7,9 | 17,2 |
| Podíl podniků s marketingovou inovací | 28,4 | 35,0 | 14,7 | 32,3 | 9,0 | 21,0 |
| Podíl podniků s organizační inovací | 12,6 | 21,6 | 5,8 | 22,9 | 5,0 | 10,2 |

*Poznámka: Respondenti mohli označit i více odpovědí.*

*Zdroj: Eurostat*

Podle výsledků šetření o inovačních aktivitách v potravinářském průmyslu[[21]](#footnote-21) v České republice inovovalo své produkty, procesy, marketingové či organizační metody 46,3 % firem v potravinářském průmyslu. Vyšší podíl inovativních firem byl v Německu (55,9 %) a v Rakousku (50,3 %), zatímco nejméně potravinářských firem inovovalo v Polsku (15,7 %).

Podniky v České republice se v rámci svých inovačních aktivit věnují intenzivněji technickým inovacím (produktovým a procesním). Netechnické inovace (marketingové a organizační inovace) jsou jen zřídka prováděny samostatně, většinou v návaznosti na produktové a procesní inovace. Jednotlivé inovační typy nelze od sebe oddělovat. Pokud se podnik zabývá technickými inovacemi, pak nejčastěji inovuje současně své produkty (výrobky/služby) i procesy. V České republice realizovalo 17,3 % potravinářských firem technické inovace v podobě současně zavedené produktové a procesní inovace, což je více než vykázaly podniky v Německu (7,9 %) a v Rakousku (12,8 %) nebo v ostatních zemích Visegrádské čtyřky. Produktovou inovaci (bez ohledu na ostatní typy inovací) realizovalo v ČR 28,6 % potravinářských podniků, což je opět nejvíce ze sledovaných zemí. Německo a Rakousko jsou naopak aktivnější v netechnických inovacích. Samostatnou marketingovou a/nebo organizační inovaci zavedlo v Německu 14,7 % firem a v Rakousku 18,2 %, zatímco v ČR jen 9,7 %. Marketingovou a/nebo organizační inovaci bez ohledu na ostatní typy inovací realizovalo v Německu 42,8 % podniků a v Rakousku 41,8 % podniků. V případě netechnických inovací podniky častěji realizovaly inovace marketingových metod než organizační inovace.

Produktové inovace jsou z více než 90 % zaměřeny na vývoj a zavedení nového výrobku, což odpovídá výrobnímu charakteru potravinářského průmyslu.

Procesní inovace jsou zaměřeny nejčastěji na zlepšení technologických postupů výroby a zpracování výrobků (nejnižší podíl firem s procesní inovací má ČR 60,6 %, největší podíl má Německo 92,4 %). V ČR je naopak významnou procesní inovací vývoj nových postupů v oblasti logistiky, dodávek a distribuce výrobků (54,4 %), čímž se liší od ostatních sledovaných zemí, kde výrazně dominují nové postupy zpracování surovin a výroby. V Rakousku se relativně velký počet potravinářských firem zaměřil na inovaci podpůrných činností pro výrobu (53,9 %), jako je údržba, nákup, účetnictví, informační systém aj. ČR je tedy z hlediska směru procesních inovací specifická ().

Tabulka 16: Zaměření technických inovací (%)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zaměření produktových inovací** | **CZ** | **DE** | **HU** | **AT** | **PL** | **SK** |
| Podniky s inovovanými výrobky | 97,4 | 87,4 | 96,7 | 97,3 | 99,2 | 100,0 |
| Podniky s inovovanými službami | 8,9 | 34,2 | 9,2 | 9,9 | 3,9 | 11,1 |
| Zaměření procesních inovací |   |   |   |   |   |   |
| Inovovaná metoda výroby nebo zpracování | 60,6 | 92,4 | 76,7 | 70,0 | 79,0 | 76,6 |
| Inovovaná metoda logistiky, dodávek nebo distribuce | 54,4 | 42,4 | 20,0 | 25,3 | 22,1 | 43,8 |
| Inovované podpůrné činnosti | 45,9 | 48,6 | 36,7 | 53,9 | 36,1 | 15,6 |

*Poznámka: Respondenti mohli označit i více odpovědí. Zdroj: Eurostat*

ČR je specifická relativně malými výdaji na vlastní vnitropodnikový výzkum a vývoj, a naopak velkým podílem výdajů na pořízení strojů, zařízení a budov (83,2 % výdajů na inovace v potravinářském průmyslu ČR, v Německu jen 30,5 %) viz .

Tabulka 17: Struktura výdajů potravinářských podniků na technické inovace (%)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Výdaje na technické inovace** | **CZ** | **DE** | **HU** | **AT** | **PL** | **SK** |
| Vnitropodnikový výzkum a vývoj | 7,5 | 36,3 | 11,8 | 17,9 | 21,6 | 24,6 |
| Nákup služeb výzkumu a vývoje | 0,9 | 7,9 | 0,7 | 8,2 | 0,5 | 0,0 |
| Pořízení strojů, zařízení, softwaru a budov | 83,2 | 30,5 | 77,0 | 68,3 | 72,0 | 70,3 |
| Nákup nebo licencování již existujících znalostí | 0,0 | 0,2 | 0,1 | 0,7 | 0,1 | 0,3 |
| Ostatní činnosti | 8,4 | 24,7 | 10,4 | 4,8 | 5,9 | 4,7 |
| Celkem výdaje na inovace | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Průměrné výdaje na inovace na podnik (tis. EUR) | 330,7 | 626,6 | 315,7 | 487,2 | 668,7 | 144,5 |

*Zdroj: Eurostat*

Produktové a procesní inovační aktivity potravinářských podniků jsou často založeny na spolupráci s externími výzkumnými a vývojovými kapacitami (). Nejvyšší podíl podniků zavádějících technické inovace ve spolupráci s partnerskou organizací vykázalo Rakousko (31,9 %), nejmenší naopak Německo (7,7 %). Nízký podíl potravinářských podniků spolupracujících na inovacích v Německu je vysvětlitelný realizací inovací pomocí vlastního vnitropodnikového výzkumu a vývoje. V ČR je podíl spolupracujících inovujících potravinářských firem 20,4 %. Nejčastěji spolupracují potravinářské podniky na inovacích s vysokými školami (v ČR 9,9 % podniků) a s dodavateli zařízení, materiálu, součástí nebo softwaru (v ČR 9,3 % podniků). Právě spolupráci s vysokými školami hodnotí potravinářské podniky v ČR jako nejhodnotnější. Mezi jednotlivými zeměmi jsou značné rozdíly ve strategii spolupráce na inovacích.

Tabulka 18: Spolupráce na technických inovacích (výběr spolupracujících partnerů, %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Spolupráce na technických inovacích** | **CZ** | **DE** | **HU** | **AT** | **PL** | **SK** |
| Podíl spolupracujících podniků | 20,4 | 7,7 | 31,3 | 31,9 | 13,6 | 28,5 |
| Ostatní podniky uvnitř skupiny podniků | 4,6 | 4,5 | 5,1 | 13,0 | 4,9 | 13,8 |
| Dodavatelé zařízení, materiálu, součástí, softwaru | 9,3 | 3,8 | 21,2 | 24,9 | 9,8 | 22,0 |
| Klienti nebo zákazníci ze soukromého sektoru | 1,6 | 5,1 | 8,1 | 19,5 | 3,2 | 14,6 |
| Konzultanti a komerční laboratoře | 3,2 | 2,8 | 12,1 | 15,3 | 3,2 | 10,6 |
| Vysoké školy nebo jiné instituce vyššího vzdělávání | 9,9 | 3,3 | 11,6 | 17,9 | 3,4 | 1,6 |
| Veřejné nebo soukromé výzkumné organizace | 3,5 | 2,5 | 4,5 | 8,8 | 2,0 | 8,9 |

*Zdroj: Eurostat*

Potravinářské podniky v ČR kladou relativně malý důraz na netechnické inovace v podobě marketingových a organizačních inovací. Marketingové inovace jsou v ČR zaměřeny nejčastěji na změny designu nebo balení výrobků (76,7 %, nejvíce ze sledovaných zemí) a nová média nebo techniky pro propagaci (55,8 %). Nejméně se české potravinářské podniky zabývají novými metodami ocenění výrobků a služeb (9 %), čímž se ČR výrazně liší především od Polska (48,4 %) a Maďarska (46,6 %), ale i od Německa (20,3 %) a Slovenska (28,2 %).

Organizační inovace nejsou v ČR často využívané. Pokud ano, tak potravinářské podniky inovují nejčastěji metody organizace pracovních povinností a rozhodování (75,5 %, nejvíce ze sledovaných zemí), nejméně často naopak metody organizace vnějších vztahů s podniky a jinými institucemi (23,9 %).

Samostatnou kategorií inovací jsou ekologické inovace spočívající v zavedení nových nebo významně zlepšených výrobku (zboží nebo služeb), procesu, organizačních nebo marketingových metod, které vytvářejí pozitivní přínosy pro životní prostředí ve srovnání s alternativami. V ČR realizovalo 57,8 % inovujících podniků inovaci spojenou s pozitivními environmentálními efekty, což je méně než v Německu (78,6 %) a v Rakousku (63,2 %). V porovnání s ostatními zeměmi V4 je ČR podle tohoto ukazatele na prvním místě.

Ekologické inovace spojené s užitím výrobků jsou v ČR nejčastěji založeny na prodloužení trvanlivosti (životnosti) výrobku (17,7 %), zatímco v Německu a v Rakousku je nejvýznamnějším ekologickým benefitem snížení spotřeby energie či emisí CO2 následované snížením znečištění půdy, vody a vzduchu.

***Bariéry inovací***

Významné jsou rovněž informace týkající se bariér inovačních aktivit u neinovujících podniků. Většina neinovujících podniků v ČR uvedla, že neměly žádný závažný důvod inovovat (80 %), menšina uvedla, že inovace byly zvažovány, ale díky závažným omezením nerealizovány (20 %). Struktura odpovědí se příliš neliší od ostatních sledovaných zemí.

Nejvýznamnějším důvodem neinovovat byla pro české potravinářské podniky slabá poptávka po inovacích na trhu a dále malá potřeba inovovat vzhledem k předchozím inovacím. Tyto dva důvody uvádějí jako významné i ostatní sledované země s výjimkou Polska, kde respondenti uváděli nejčastěji jako nejvýznamnější bariéru nedostatek dobrých nápadů na inovace.

Potravinářské podniky v ČR, které inovaci zvažovaly, ale díky závažným omezením inovaci nerealizovaly, uváděly jako nejvýznamnější bariéru nedostatek vlastních finančních zdrojů a nedostatek kvalifikovaných pracovníků. Důvodem je obecně vyšší kapitálová náročnost inovací v porovnání s modernizací. Zdrojem financování inovací proto bývají, kromě vlastního kapitálu, také bankovní úvěry a dotace z veřejných zdrojů. Obtíže při získávání veřejné podpory (dotace, grant či záruka za úvěr) pro inovace jsou často uváděnou významnou bariérou zejména v Maďarsku a na Slovensku. V Rakousku a v Polsku je významným důvodem, proč podniky nakonec inovaci neuskutečnily, příliš silná soutěž na trhu.

***Koncentrace výroby***

Proces globalizace a koncentrace kapitálu, jenž je celosvětovým fenoménem se v různé míře projevuje i v ČR. Cukrovarnický průmysl dosáhl vysoké koncentrace, zatímco v dalších oborech je dynamika koncentrace výrobních kapacit výrazně pomalejší než v okolních zemích. Podle dat Eurostatu se průměrná velikost potravinářských podniků měřená produkcí na podnik v ČR v období 2008-2016 snížila, zatímco v okolních zemích vzrostla. Příčinou je fragmentace výrobních kapacit, kdy se v ČR dynamicky zvýšil počet podniků při relativně stabilním vývoji produkce, či poklesu (malé podniky masného a pekárenského průmyslu). V okolních zemích naopak došlo ke zvětšování průměrné velikosti podniků. Koncentrace výrobních kapacit v okolních zemích (nejvíce v Polsku) a fragmentace výrobních kapacit v ČR (přílohy 1-6) může mít nepříznivý vývoj na exportní potenciál českého potravinářského průmyslu. Nově vznikající podniky se věnují především regionálním specialitám.

***Vyjednávací síla obchodních řetězců***

 V kontextu i s výše uvedeným faktorem koncentrace dochází dle studie[[22]](#footnote-22) k posunu vyjednávací síly v dodavatelském řetězci v neprospěch primárních výrobců. Jejich podíl na přidané hodnotě je stále pod tlakem a došlo k významným socio-strukturálním změnám, které vedly k poklesu počtu podniků, které se úzce specializovaly. Vyšší koncentrace umožňuje vyšší vyjednávací sílu. Maloobchodní trh s potravinami je ve střední Evropě kontrolován silnými nadnárodními obchodními řetězci. Trh má charakter asymetrického oligopolu a vyjednávací síla řetězců vůči dodavatelům je velmi vysoká. Není ale pravda, že by byla koncentrace maloobchodních řetězců v ČR extrémně vysoká. Více je maloobchodní trh koncentrovaný v Rakousku, kde podíl čtyř největších obchodních řetězců převyšuje 70 % a je ovládán třemi silnými hráči. Vyšší koncentrace než v ČR (63 %) je také v Německu s přibližně 66% tržním podílem čtyř největších firem. Méně koncentrovaný trh je naopak v Polsku (40 %) a v Maďarsku (46 %). Zatímco v ČR je trh ovládaný zahraničními řetězci, v Německu jsou obchodní řetězce (zejména diskonty) vlastněny domácími společnostmi, což se odráží v obchodní strategii. Německé a rakouské obchodní řetězce ve větší míře umožňují regionálním výrobcům nabízet svoje zboží ve speciálně vyhrazených částech prodejny, obdobný trend se pomalu rozvíjí i v ČR. Inovace týkající se sortimentu, rozmístění zboží či nových distribučních kanálů jsou nejprve testovány v domácích podmínkách, tj. v Německu či v Rakousku, a teprve následně umožní vrcholové vedení firem rozšíření inovací i do ostatních zemí[[23]](#footnote-23).

Zemědělské podniky a menší zpracovatelé reagují na konkurenční tlaky a vyjednávací sílu odběratelů hledáním nových způsobů odbytu a tržních nik (koutů) - jde např. o prodej ze dvora, farmářské trhy a prodejní automaty. Vzrůstá zájem o systémy (certifikovaných) značek. Nicméně, tyto příležitosti (segmentace trhu a režimy kvality) jsou zatím využívány v omezeném měřítku a nebyly schopny zvrátit negativní trendy rozvoje sektoru.

***Nekalé obchodní praktiky***

Existují rozdíly ve vyjednávací síle mezi provozovateli potravinového řetězce, přičemž slabší strany (např. zemědělci) se stávají obětí nekalých obchodních praktik. Vnitrostátní režimy týkající se nekalých obchodních praktik se liší a mezi členskými státy dochází jen k malé míře spolupráce. Proto jsou provozovatelé v některých členských státech nedostatečně chráněni, v různých státech se vyskytují různé obchodní podmínky a v rámci přeshraničního obchodu vládne nejistota. Je žádoucí připravit doporučení na úrovni EU, což by umožnilo zlepšit konkurenceschopnost malých a středních podniků, které by tak byly lépe chráněny. [[24]](#footnote-24)

# Závažnost problému

Závažnost výše uvedených problémů je představena odděleně podle potravinářských odvětví.

***Výroba, zpracování a konzervování masa a masných výrobků (CZ-NACE 10.1)***

Masný průmysl jako klíčový obor Výroby potravinářských výrobků (CZ – NACE 10) vykazuje v zásadě shodné charakteristiky jako potravinářská výroba, resp. má některá specifika. To znamená, že:

* úzce navazuje na zemědělství (živočišnou výrobu)
* dodává do tržní sítě maso a masné výrobky, což je spojeno s požadavky obchodu v závislosti na chování spotřebitelů,
* zpracování je členěno na minimálně dvě fáze, tj. jateční výrobu a vyšší fázi představující produkci masa a masných výrobků,
* musí splňovat hygienické a zdravotní požadavky, požadavky vytvářejí i tlak na kvalitu, jedinečnost produkce, inovace a reformulace, což znamená dodržovat či vylepšovat receptury, resp. uplatňovat cechovní normy, a vytvářet databázi o pracovních procesech, aby byla zajištěna sledovatelnost,
* to vše vytváří vysoké nároky na řízení a vyžaduje kvalifikované zaměstnance.

Masný průmysl z ekonomického pohledu – podle obratu, počtu zaměstnanců, a i počtu jednotek, představuje zhruba ¼ výroby potravinářských výrobků. Jeho současný i budoucí potenciál by měl být zachován, při zvýšení míry soběstačnosti vepřového masa, což vyžaduje investice především do porážkových a navazujících zpracovacích kapacit, lidských zdrojů a marketingu.

Dlouhodobě dochází ke snižování pracovníků v oboru (v roce 2016 činil 21 462), což má sice kladný dopad na vývoj produktivity práce (461 tis. Kč v r. 2016), ale souvisí i s problémem dostupnosti kvalifikované pracovní síly zejména v bourání a zpracování masa. V posledních letech se zvýšily i tržby (54 mld. Kč v r. 2016), počet podniků (1 941), stejně tak i odměňování zaměstnanců (Panorama potravinářského průmyslu, 2017). Při komparaci s potravinářským průmyslem jsou v oboru zřejmé nižší osobní náklady na zaměstnance, ale i produktivita práce. Investice se podílí necelými 21 % na celkových investicích v potravinářství (Panorama potravinářského průmyslu, 2017).

 Nejpočetnější velikostní kategorií jsou malé podniky a tempo jejich růstu je nejrychlejší. Při komparaci s velkými podniky, kategorie MSP dohromady zaměstnává stejný počet pracovníků jako velké podniky. Nicméně pouze ve velkých podnicích dochází k růstu zaměstnanců. Tržby MSP jsou srovnatelné či mírně nižší, ovšem klesající (ve velkých podnicích je vykázán opět růst). Produktivita práce je nejvyšší ve velkých podnicích, nicméně velmi obdobné hodnoty dosahují také malé podniky. Tempo růstu produktivity práce ve velkých podnicích je pomalejší než ve středně velkých. Nejrychleji narůstá produktivita práce v malých podnicích. Při komparaci s tempem růstu investic[[25]](#footnote-25) lze předpokládat, že malé podniky efektivně využily své zdroje ve prospěch produktivity práce, která roste rychleji než investice. Nejvyšší tempo růstu míry investic je ve středně velkých podnicích, nicméně produktivita rostla pomalejším tempem.

Tabulka 10: Základní ukazatele CZ-NACE 10.1 dle velikosti podniku



*Zdroj: MPO, ČSÚ*

Protože je masný průmysl jedním z nejvýznamnějších oborů potravinářského průmyslu nejen v ČR, ale i v sousedních zemích, jsou výsledky mezinárodního srovnání podobné výše uvedenému hodnocení celého potravinářského průmyslu. Hrozbou pro český masný průmysl může být dlouhodobá fragmentace zpracovatelských kapacit v porovnání s koncentrací velkých podniků v okolních zemích (zejména v Polsku, Německu), poměrně nízký růst průměrné mzdy v porovnání s okolními zeměmi a nízké tempo růstu investic v porovnání zejména s Polskem a Maďarskem. Při přepočtu hrubých investic k přidané hodnotě je však tempo růstu investic v českém masném průmyslu relativně příznivé, což je ovšem způsobeno spíše nepříznivým vývojem přidané hodnoty, zejména obratu, který je krácen neodpovídajícími cenami výrobků. Strukturální a ekonomické faktory jsou velkým omezením pro další rozvoj konkurenceschopnosti českého masného průmyslu proti okolním zemím.

Ve vazbě na zemědělství je situace nejvíce napjatá u odvětví u vepřového masa, kdy není zpracovateli požadována domácí, ale poměrně snadno dostupná zahraniční surovina určená zejména do masných výrobků, které nacházejí uplatnění především na domácím a z části i zahraničním trhu. Zlepšení situace je podmíněno zlevnění domácí suroviny, uzavíráním nevyužitých kapacit a zejména zlepšením organizace a spolupráce napříč vertikálou (odbytové organizace na úrovni prvovýrobců za účelem lepší distribuce suroviny), inovacemi v masné produkci, jako je např. program fermentovaných výrobků a zlepšením marketingu.

 V rámci výzkumného projektu ÚZEI[[26]](#footnote-26) byly identifikovány příčiny selhávání obchodních vztahů ve vertikále za pomoci dotazníkového šetření mezi zpracovateli masa. Respondenti nejčastěji uvedli, že cena zahraniční suroviny je nižší než cena domácí suroviny. Ze zahraničí nakupují podniky speciální části výsekového masa (především vepřového) určené zejména pro výrobu masných výrobků, protože tuzemský dodavatel (prvovýrobce) není schopen v pravidelných dodávkách pokrýt aktuální poptávku v požadovaném objemu a kvalitě. Z těchto důvodů zpracovatelé využívají nákupu potřebných partií vepřového masa v zahraničí.

Nejvýznamnějšími limity růstu zpracovatelů masa jsou rizika personální dostupnosti zaměstnanců pro bourání a zpracování a kvalita učňovského školství. Naopak jako nejméně závažné limity hodnotili respondenti dostupnost investičních podpor z veřejných zdrojů a dostatek místa k rozšíření kapacit. Investičními prioritami dle šetření jsou automatizace výroby, vážící a balící technika; svozové a rozvozové dopravní prostředky, nákup pojízdné prodejny; výstavba skladových a administrativních prostor, rozšíření sítě prodejen; investice do udržení kvality a do specializace výroby; investice do snižování zátěže životního prostředí.

Dle respondentů dlouhodobé působení obchodních řetězců v ČR bylo příčinou snížení kvality masa a masných výrobků v nabídce konečným spotřebitelům a ke zvýšení poptávky po českém mase je nutná osvětová kampaň pro konečné spotřebitele. Dále i kupní síla obyvatel se zdá být důležitým faktorem ovlivňujícím rozhodování obchodníků o tom, které druhy masa jsou určeny pro domácí trh a které spíše pro zahraniční trh.

 Respondenti také uváděli hlavní příčiny nízké konkurenceschopnosti českého masného zpracovatelského průmyslu vůči zahraničí. Jsou jimi příliš zdlouhavý proces podpory exportu (zahraniční zákazníci si mezitím najdou jiného dodavatele); chybějící kvalifikovaná pracovní síla; nerovné dotační podmínky v EU mezi jednotlivými zeměmi; zastaralé technologie; nedostatek dobré genetiky jatečních zvířat za konkurenční ceny; nízká kupní síla obyvatel; předimenzovaná maloobchodní síť především nadnárodních řetězců; tlak řetězců na co nejnižší ceny; velký objem dováženého masa do ČR za dumpingové ceny.

Podle názoru Svazu chovatelů masných plemen je v ČR hlavním problémem ve výrobkové vertikále odvětví hovězího masa nedostatečný zájem zpracovatelů o cenové rozlišení kvality nakoupeného jatečného skotu. Hodnocení JUT skotu prostřednictvím systému SEUROP je spíše formálního rázu a rozdíly mezi kvalitativními třídami jsou minimální.

Vyšší kvalita suroviny není českým masným zpracovatelským průmyslem odpovídajícím způsobem ohodnocena, což vede k tomu, že čeští chovatelé masných plemen mají minimální zájem o výkrm jatečného skotu a orientují se především na export, zástavových zvířat určených pro finální výkrm v jiné zemi. Ceny zemědělských výrobců za jatečná zvířata (zejména intenzivnějších masných plemen) jsou v zemích EU 15 dlouhodobě výrazně vyšší, takže i v tomto případě jsou nejkvalitnější jatečná zvířata exportována.

Někteří chovatelé masných plemen skotu, mají snahu svou produkci realizovat na českém trhu a rovněž zaměřují se za vlastní zpracování (případně i porážku) a prodej realizují vlastními silami (faremní prodejny, rozvoz masa a masných výrobků, realizace přes restaurace atd.).

Situaci by podle Svazu chovatelů masných plemen částečně mohly řešit exporty zpracovaného hovězího masa z ČR do třetích zemí (zejména na asijský trh). To by však předpokládalo, že dodávky masa budou pravidelné a v požadovaných objemech, standardní a vyrovnané kvalitě. K uzavření bilaterálních dohod je ale nutná součinnost státní správy a v neposlední řadě také zájem o tyto aktivity ze strany velkých masných zpracovatelských podniků se na těchto trzích prosadit. Situaci na českém trhu nezlepšuje ani prakticky neexistující osvěta a propagace ve vztahu ke spotřebitelům o konzumaci kvalitního hovězího masa. Svaz chovatelů masných plemen se snaží toto řešit například alespoň prostřednictvím projektu www.milujuhovezi.cz.

Dle Svazu chovatelů prasat stále existují velké rozdíly mezi jatkami, které způsobují obtížné srovnání ceny. Používají se různé přístroje ke klasifikaci a ve výsledku je poměrně velký rozdíl ve výsledcích. Některá jatka platí dopravu, jiná ne. Jsou poměrně velké rozdíly v konfiskátech a dalších podmínkách smluv. Trh je tak dost rozdrobený.

Proces zpracování vepřového masa je rozdělen na porážky a zpracovatelské podniky. Zájmy obou jsou dost rozdílné. Tuzemská jatka porážejí především zvířata od českých chovatelů a dovoz jatečných prasat do ČR je zanedbatelný. Od roku 2012 se počet importovaných jatečných prasat trvale snižuje a většina porážených zvířat pochází z tuzemských chovů (v průměru let 2012-2017 činil podíl poražených jatečných prasat z dovozu na celkových porážkách necelá 3 %, v roce 2012 byl 5,0 %, do roku 2017 klesl až na 0,5 %). Naproti tomu zpracovatelé nakupují surovinu jak od tuzemských jatek, tak i maso ze zahraničí, aby tak stačili pokrýt svými produkty tuzemskou poptávku. Ta je dlouhodobě poměrně stabilní. Uplatnit produkci na zahraničním trhu (evropském) je pro české zpracovatele obtížné, neboť evropský trh je ve vepřovém mase výrazně přebytkový. Tomu odpovídá i bilance zahraničního obchodu ve vepřovém mase, které je dlouhodobě výrazně pasivní, naproti tomu ve výrobcích (konzervy, uzenky, salámy) má ČR bilanci aktivní. Naše porážky jsou v evropském kontextu z hlediska kapacit jen malé a střední. Z toho pramení jejich malá schopnost hledat možnosti exportu v porovnání s konkurenty např. z Německa, Polska, Dánska, Belgie.

***Zpracování a konzervování ovoce, zeleniny (CZ-NACE 10.3)***

Obor nepatří k pilířům výroby potravinářských výrobků, ale jeho význam je dán vysokou výživovou hodnotou produkce. Objem produkce je poměrně značně kolísavý:

* výrobky z ovoce jsou spojeny se změnami objemu produkce (závisí na domácích surovinách či získaných ze zahraničí),
* předpoklady pro růst domácí produkce jsou vytvářeny zvětšením celkové výměry ovocných sadů,
* neúroda u některých druhů se však může týkat i zemí, z nichž je surovina dovážena, což zhoršuje i domácím zpracovatelským firmám jejich situaci.
* obdobně tomu je u zeleniny, avšak v zelinářství jsou v rámci vhodných regionů v širší míře vytvářeny předpoklady pro obnovení daného sektoru, např. s využitím skleníků,
* výkyvy v produkci u výrobků z brambor jsou také spojeny s kolísáním sklizní

V ekonomické oblasti není pozice oboru příliš silná. Zvýšení tvorby přidané hodnoty, včetně přidané hodnoty na zaměstnance by vytvářelo příznivé předpoklady pro navyšování investic a spolu s podporou z veřejných zdrojů by se vytvářely potřebné předpoklady pro stabilizaci a postupně i pro další rozvoj oboru. Perspektiva oboru bude spojena jak s moderními zpracovatelskými kapacitami, tak také s atraktivní nabídkou výrobků z brambor, ovoce a zeleniny, a to diferencovanou pro jednotlivé skupiny spotřebitelů podle věku a dalších kritérií včetně cenové dostupnosti.

Vývoj ekonomiky zpracovatelů ovoce a zeleniny je poměrně nestálý v počtu podnikatelských subjektů (142) a počtu pracovních sil (3 119 v roce 2016). V posledních čtyřech hodnocených letech dochází k růstu tržeb (na 7,7 mld. Kč), osobních nákladů. Daří se zvyšovat produktivitu práce (především v důsledku poklesu pracovníků) – činí 610 tis. Kč a investiční aktivita se také zlepšuje. Nicméně na celkových investicích potravinářství se podílí pouze necelými 4 % (Panorama potravinářského průmyslu, 2017).

Nejpočetnější velikostní skupinou jsou malé podniky, které však generují nejmenší tržby, stejně tak na zaměstnance připadnou nejnižší osobní náklady. Jejich investiční aktivita je velmi malá a tempo růstu klesající. Významnou pozici zde mají střední podniky, které zaměstnávají nejvíce osob, generují vyšší tržby než velké podniky a mají nejvyšší investiční aktivitu. Tempo růstu investic je ale rychlejší ve velkých podnicích. Stejně tak i míra investic. V případě MSP je klesající, resp. konstantní.

Z hlediska produktivity práce dominují velké podniky, avšak průměrné tempo růstu je klesající. Podstatně nižší produktivitu práce má kategorie MSP. Nicméně rychleji roste v malých podnicích než středně velkých. Průměrné tempo růstu investic na pracovníka je rychlejší než růst produktivity práce ve velkých a středních podnicích. Naopak v malých podnicích v průměru investice na zaměstnance klesají, ale produktivita roste rychleji.

Tabulka 11: Základní ukazatele CZ-NACE 10.3 dle velikosti podniku



*Zdroj: MPO, ČSÚ*

V ČR docházelo v období 2008-2016 ke zvětšování průměrné velikosti podniků, respektive k růstu produkce zpracovaného ovoce a zeleniny na podnik. V absolutní hodnotě produkce na podnik však tento obor výrazně zaostává za Německem a Rakouskem. Zejména Německo je charakteristické relativně velkými zpracovatelskými kapacitami pro ovoce a zeleninu (průměrná produkce na podnik 14 501 tis. EUR, zatímco v ČR 2 117 tis. EUR na podnik v roce 2016).

Problémem je klesající produktivita pracovních sil ve zpracování a konzervování ovoce a zeleniny v ČR hlavně v porovnání s roky 2008-2010 (do období 2014-2016 pokles o 19 %), nicméně v posledních letech sledovaného období se produkce vrací s určitými výkyvy zpět k počátečním hodnotám. Stále je však produktivita práce druhá nejnižší v porovnání s okolními zeměmi (po Slovensku). Problém však není v horší nákladovosti výroby, jak vyplývá z podílu výkonové spotřeby k obratu, ale v automatizaci technologických postupů a nedostatečném surovinovém zázemí.

Problémem jsou také výrazně nižší mzdy v podnicích zpracovávajících ovoce a zeleninu v zemích Visegrádské čtyřky v porovnání s Německem a Rakouskem. Mzdová úroveň je navíc značně rozkolísaná vlivem nestabilních hospodářských výsledků oboru. ČR má ještě nižší průměrnou mzdu než Polsko, které do ČR dováží produkci ovoce a zeleniny. Celkově výrazně horší ekonomické situaci odpovídá i relativně nízká investiční aktivita, která se sice v čase zlepšuje, nejen v ČR, ale i v okolních zemích. Výrazně do modernizace a rozvoje zpracování ovoce a zeleniny investují Německo a Polsko.

Oslabení pozice tohoto oboru souvisí především s přílivem importu ze zemí s lepšími přírodními podmínkami, organizací produkce a vlastnictvím zpracovatelských závodů[[27]](#footnote-27) (např. v Polsku je významné propojení mezi zpracovateli, producenty, poradenstvím a výzkumem). Dále k oslabení pozice přispívá vzrůstající zájem spotřebitelů o čerstvé ovoce a zeleninu, které jsou dnes běžně na trhu celoročně.

***Výroba mléčných výrobků (CZ – NACE 10.5)***

Mléko a mléčné výrobky patří v ČR, v EU a v mnoha částech světa k základním potravinám, což je dáno jejich skladbou – obsahem základních živin, minerálů a vitaminů. V evropské stravě jsou výrobky na bázi mléka jen těžko nahraditelné. Uvedenými skutečnostmi je dán význam oboru, který:

* je spojen se světovým trhem a prošel v posledních letech složitým obdobím (krize, opuštění kvótového systému aj.),
* situace na trhu s mlékem se do určité míry stabilizovala, ale stále zůstávají v EU přebytky,
* skladba produkce mléčných výrobků v ČR se mění podle poptávky i cen,
* téměř ¼ mléka je prodávána do zahraničí prostřednictvím odbytových organizací,
* na druhé straně činila hodnota dovozu 14,7 mld. Kč (2016), přičemž na této hodnotě výrazně participují sýry, tvarohy, konzumní mléko a jiné mléčné výrobky importované především z Německa a Polska.

Z ekonomického pohledu obrat oboru představuje zhruba 15 % z výroby potravinářských výrobků. V zájmu zvyšování efektivnosti oboru a udržení pozitivní obchodní bilance s mléčnými výrobky je žádoucí zvýšit výkonnost a konkurenceschopnost oboru především na domácím trhu, cestou vyšší spotřeby mléka a mléčných výrobků s marketingovou podporou kvalitní a inovované produkce a udržet export na tradičních teritoriích.

V mlékárenském průmyslu v posledních třech hodnocených letech vzrostl počet zaměstnanců (8 414), zvýšilo se ohodnocování zaměstnanců i produktivita práce (777 tis. Kč) (Panorama potravinářského průmyslu, 2017). Počet podniků v oboru činí 176 jednotek. Vývoj oboru lze hodnotit jako pozitivní, nicméně dochází k poklesu tržeb i investic do hmotného a nehmotného majetku (Panorama potravinářského průmyslu, 2017).

 Z hlediska počtu podniků mají významnou pozici malé podniky, dosahují však nejnižších tržeb. Spolu se středními podniky se však dokáží objemem rovnat velkým podnikům. Produktivita práce malých podniků v posledních letech výrazně narostla a lze jsi srovnat s hodnotami velkých podniků. Tempo růstu produktivity práce je ale rychlejší než v případě velkých společností. U všech velikostních kategorií tempo růstu produktivity práce převyšuje tempo růstu investic na pracovníka, čímž lze předpokládat neefektivní užití vložených prostředků, především u velkých podniků. Nejvíce v mlékárenském průmyslu investují velké podniky. Podíl investic na tržbách je v posledních dvou letech nejvyšší u malých podniků, tempo růstu je v průměru ale neměnné.

Tabulka 12: Základní ukazatele CZ-NACE 10.5 dle velikosti podniku



*Zdroj: MPO, ČSÚ*

Dle Českomoravského svazu mlékárenského zrušením režimu mléčných kvót došlo k dalšímu zostření konkurence na trhu, což vede ke koncentraci prvovýroby mléka a snižování počtu producentů. Ve zpracovatelském průmyslu po vstupu do EU došlo také ke změnám (tj. koncentrace a potřebná specializace podniků za účelem konkurenceschopnosti na unijním trhu). V současnosti se mléko zpracovává pouze v 35 průmyslových mlékárnách (v roce 1989 se zpracovávalo ve 113 mlékárnách). Mimo rozsáhlého úbytku mlékáren byly dále zlikvidovány některé sušárenské kapacity. Značný objem syrového mléka je dodáván od výrobců ke zpracování do zahraničí. Odsun syrového kravského mléka do zahraničí je vyvolán zejména vyšší cenovou nabídkou z německých mlékáren oproti nabídce českých zpracovatelů. Vzhledem k uzavření dlouhodobých smluv přímo mezi zemědělci a zahraničními odběrateli nelze předpokládat, že by byly v následujícím období tyto smluvní vztahy ukončeny, ale naopak by mohlo dojít ještě k dalšímu mírnému nárůstu.

V odvětví prakticky neexistuje vertikální integrace. Historické snahy o kapitálové propojení zemědělské výroby mléka se zpracováním skončily neúspěšně. Mlékárny s družstevními podíly neobstály v ekonomickém prostředí a ukončily svou činnost nebo byly prodány a transformovány v podniky firemní povahy. K důvodům lze zařadit nestabilitu ekonomického prostředí, ale i nejednotnost a nezkušenost členů v otázkách strategie a managementu. V pozdějších letech snahy o vertikální integraci ochably. Nyní tato otázka znovu oživuje, ale není realizována. Příklady ze zahraničí ukazují odlišnou situaci. V Německu nakupují družstevní mlékárny téměř dvě třetiny mléka vyrobeného německými zemědělci a jen třetina mlékáren má firemní povahu. V Dánsku je zcela specifická situace a téměř veškeré mléko (zhruba 97 %) je zpracováváno družstevními mlékárnami. V Nizozemsku se značná část vyrobeného mléka zpracovává přímo na farmách, ovšem zpracování mléka mimo farmu je založeno na družstevním vlastnictví. Všichni zemědělci dodávající mléko do mlékárny jsou zároveň podílníky mlékárny.

Dodavatelsko-odběratelské vztahy ve výrobkové mléčné vertikále jsou často velmi diskutovanou problematikou, zejména pokud se týká dodávek zpracovatelů mléka do obchodních řetězců, kdy se často poukazuje na „zneužívání ekonomické převahy“ obchodníků, kteří při uzavírání smluvního vztahu i v průběhu jeho realizace podle dodavatelů používají tzv. „nekalé“ obchodní praktiky. Významný podíl mléka však vyjednávají jako zprostředkující zástupci prvovýrobců tzv. odbytová družstva. Ta prodávají přibližně 2/3 objemu v ČR produkovaného mléka. Vyjednávací pozice zprostředkujících odbytových družstev, je jednoznačně silnější než v případě přímých smluvních vztahů prvovýrobce - zpracovatel

Nižší technologická vybavenost je zejména problémem menších podniků a jejich pomalejší modernizace. Nicméně dochází k postupné modernizaci zpracovatelských kapacit v ČR a vstupu zahraničního kapitálu do zpracovatelského průmyslu.

***Výroba mlýnských a škrobárenských výrobků (CZ-NACE 10.6)***

V oboru v posledních třech letech dochází k mírnému poklesu počtu podniků a současně k nárůstu počtu pracovníků, což souvisí s rostoucími osobními náklady (Panorama potravinářského průmyslu, 2017). Pozitivním trendem je, že v posledních letech v souvislosti s růstem počtu zaměstnanců dochází i k růstu produktivity práce, která je v roce 2016 téměř na shodné úrovni, jako je průměr potravinářského průmyslu (Panorama potravinářského průmyslu, 2017). Tržby oboru jsou poměrně nestabilní a odvíjí se od ceny a kvality surovin, které mohou přinášet velké ztráty v hospodaření (Panorama potravinářského průmyslu, 2017; Svaz průmyslových mlýnů ČR).

Investiční aktivita je při komparaci s potravinářským průmyslem nízká (Panorama potravinářského průmyslu, 2017).

Jako v předešlých oborech, v kategorii malých podniků dochází k rozšiřování podnikatelské základny. Pozitivně lze hodnotit i vývoj tržeb v MSP, stejně tak i osobních nákladů. Produktivita práce v malých podnicích je nižší než ve středních a klesající. Naopak tempo růstu ve středních podnicích je rychlejší. Investiční aktivita malých podniků je nižší než středních podniků. Tempo růstu investic na zaměstnance je vyšší než tempo růstu produktivity práce (dokonce klesající) u malých podniků. Naopak střední podniky své zdroje využívají efektivně a produktivita práce roste rychleji než investice na zaměstnance. Podíl investic na tržbách je v posledním hodnoceném roce srovnatelný. Z dlouhodobějšího hlediska je ale vyšší ve středních podnicích. Průměrné tempo růstu v MSP je ale klesající. Součástí kategorie středních podniků do roku 2012 jsou i velké podniky, jejichž počet je nižší než tři, proto nemohou být uvedeny samostatně.

Tabulka 13: Základní ukazatele CZ-NACE 10.6 dle velikosti podniku



*Zdroj: MPO, ČSÚ*

Problémem mlýnů a škrobáren v ČR je relativně nízká hodnota produkce na podnik v porovnání s většinou sledovaných zemí kromě Slovenska. Produktivita práce je nejnižší bez znatelného dlouhodobého trendu, avšak v posledních letech se produktivita práce zlepšovala. Produktivitě pracovních sil odpovídá i nízká mzdová úroveň v oboru. Nákladovost výroby měřená výkonovou spotřebou k obratu je nejméně příznivá ze sledovaných zemí. Relativně špatné ekonomické situaci v oboru odpovídá i nízký objem investic v porovnání s Německem a Rakouskem, ovšem investice a míra investiční aktivity se v posledních letech sledovaného období zvyšovaly. Na konkurenceschopnost mlýnů a škrobáren je navázána výroba pekařských, cukrářských a jiných moučných výrobků.

Dle Svazu průmyslových mlýnů ČR je mlýnský obor závislý na ceně a kvalitě surovin, jejíž kolísání přináší ztráty v hospodaření. Cena suroviny tvoří 75 až 80% nákladů. Obor je málo ziskový s nízkými maržemi v důsledku absence výrobků s vyšší přidanou hodnotou. Řada zpracovatelů nemá dostatečné skladovací kapacity na obilí. Využití kapacit pšeničných mlýnů činí přes 80 %, žitných mlýnů pod 50 %. Obor se snaží o vertikální integraci s pekárnami a těstárnami.

Privatizace mlýnských podniků neumožnila nepřetržitý vývoj a rozvoj. Tím došlo k oddělení výroby směsí a zlepšujících přípravků mouky. Dále speciálních výrob například cereálních dětských kaší, extrudovaných výrobků a v neposlední řadě i vertikální integraci s pekárnami a těstárnami. Určitá vertikální integrace sice existuje, ale většina mlýnských podniků vyrábí a prodává pouze krupice, mouky a otruby.

Výrobně technická koncentrace mlýnů probíhala již v padesátých a šedesátých letech, částečně násilným způsobem. Další vlna koncentrace v 90. létech nebyla realizována. Naopak začala obnova zastaralých výrobních kapacit a výstavba nových malých nekonkurenčních kapacit. Nakonec ale došlo k útlumu a likvidaci těchto nových kapacit a k přirozené koncentraci a přebírání objemů semelku silnějšími mlýnskými podniky.

Problémem mlýnů je nekonsolidovaná situace v segmentu pekáren. Působí zde vysoké přebytky výrobních kapacit a navíc se začínají projevovat rozdíly v úrovni jejich infrastruktury. Lepší podniky již vyhovují těm nejnáročnějším požadavkům na bezpečnost potravin. Naopak existují pekárny, které neinvestují a zaostávají. Tím je současně ohrožena existence mlýnů, které jim dodávají mouky. Proto se také stále více prosazuje vertikální integrace mlýnů s pekárnami. Dokonce se dá říci, že mlýny často drží své pekárny, například i příznivou cenou mouky.

***Výroba pekařských, cukrářských a jiných moučných výrobků (CZ-NACE 10.7)***

Pekárenský průmysl patří mezi nejvýznamnější obory potravinářské výroby. Zaměstnává nejvíce osob tohoto odvětví (tj. 34,4 % v roce 2016) a nachází se zde nejvíce podniků (43,3 % v roce 2016). I přes jeho významnost dlouhodobě dochází k poklesu počtu pracovníků. Produktivita práce je velmi nízká, je pod průměrnou výší potravinářství, stejně tak i osobní náklady. I přes velikost tohoto sektoru jsou tržby nižší a rozkolísané (Panorama potravinářského průmyslu, 2017). Investice do oboru od roku 2010 rostou, vyjma poklesu v roce 2016. Do té doby se obor podílel na investicích potravinářství v průměru 30 % (Panorama potravinářského průmyslu, 2017). Pekárenský obor prochází restrukturalizací. Na jedné straně vznikají velké průmyslové provozy s vysokými výrobními kapacitami, ale také se specializací na jeden nebo několik výrobků. Tyto provozy aplikují systémy automatizace a komplexní mechanizace s nižšími požadavky na počty pracovníků a dochází tak k růstu produktivity práce (Svaz průmyslových mlýnů ČR).

Mezi průmyslovými pekárnami okresního typu dochází ke konkurenčnímu boji a jejich úroveň se velmi diferencuje. Kdo investuje, má šanci se udržet na trhu, ale kdo zachovává původní technologii bez potřebné mechanizace a bez úprav potřebných pro bezpečnost potravin, nemá na trhu šanci uspět. Proces jejich zániku však trvá příliš dlouhou dobu, což oslabuje i progresivní podniky (Svaz průmyslových mlýnů ČR).

Situace v oboru vede k výrobně technické i kapitálové koncentraci, zvyšování produktivity práce a automatizaci výroby. Tím dochází k zpřesňování technologických parametrů v celé vertikále, prosazují se různé systémy řízení a bezpečnosti potravin, proto je i nutná technologická spolupráce v celé vertikále (Svaz průmyslových mlýnů ČR).

Obor má nízkou společenskou prestiž a atraktivitu, což se odvíjí od nízké mzdy a nastává problém získávání kvalifikovaných zaměstnanců (Svaz pekařů a cukrářů v ČR).

 Na podnikatelské struktuře pekárenského průmyslu se významně podílí malé podniky, kde je zaměstnáno nejvíce osob, jejich počty ale klesají. Tržby a osobní náklady malých podniků jsou v oboru nejnižší. Při zohlednění velikostní kategorie MSP však mohou v tržbách konkurovat velkým podnikům.

Produktivita práce je nejvyšší u velkých podniků, nicméně její tempo růstu zůstává konstantní. Nejrychleji roste produktivita práce ve středních podnicích, dále i v malých. Ve velkých podnicích došlo k velmi rychlému tempu růstu investic, nicméně produktivita práce se téměř nezměnila. Ve středních podnicích tempo růstu investic na pracovníka v průměru klesá, nicméně dochází k růstu produktivity práce. V absolutní výši v průměru nejvíce rostou investice ve velkých podnicích, následované malými. Při přepočtu investic na tržby je nejvyšší podíl patrný ve velkých podnicích s nejvyšším průměrným tempem růstu spolu s malými podniky.

Tabulka 14: Základní ukazatele CZ-NACE 10.7 dle velikosti podniku



*Zdroj: MPO, ČSÚ*

V mezinárodním srovnání je český pekařský a cukrářský obor málo konkurenceschopný. Vyznačuje se dlouhodobě nízkou produkcí na podnik, která od roku 2011 soustavně klesá a potvrzuje rozdrobenost oboru vlivem zvyšujícího se počtu podniků v oboru. Produktivita pracovních sil je také na velmi nízké úrovni. Tomu odpovídá o relativně nízká průměrná mzda oboru. Na nízkou produktivitu pracovních sil má vliv nepříznivá nákladovost výroby vyjádřená výkonovou spotřebu k obratu. Ostatní země Visegrádské čtyřky, Německo a Rakousko mají nákladovost výroby příznivější. Investiční aktivita pekařů a cukrářů je rovněž na velmi nízké úrovni, nicméně v posledních letech se zvyšovala, v ostatních sledovaných zemích však také rostla.

Dle Svazu pekařů a cukrářů v ČR vzhledem k nízké rentabilitě a značné rozdrobenosti výrobců do oboru dosud významně nevstoupil zahraniční kapitál (mimo pekárny nadnárodních obchodních řetězců a skupinu United Bakeries), obor je podkapitalizovaný a nemá dostatek zdrojů na investice a modernizace. Trh nemá jasného leadera, dominují pekárny skupin Penam a United Bakeries s podílem 27 % trhu.

Významným problémem sektoru je cenová politika obchodních řetězců – tyto často nadnárodní společnosti stlačují nákupní ceny základních pekařských výrobků často pod hranici nákladových cen a způsobují tak ekonomické a existenční problémy dodávajících pekáren.

Obor je vzhledem k omezeným finančním zdrojům nucen omezovat investice, což zhoršuje jeho konkurenceschopnost na evropském potravinovém trhu. Dále musí výrobci provádět úsporná opatření v oblasti lidských zdrojů, což vede k jejich postupnému zhoršování. V rámci úsporných opatření dochází i k úsporám v oblasti surovin, kdy pekárny a cukrárny jsou nuceny volit „chudší“ receptury, které se odráží v kvalitě výrobků. V oblasti obchodu budují pekárny sítě svých vlastních prodejen, tak aby si zajistily odbyt pro výrobky z vlastní produkce.

Největším problémem posledních let je nedostatek kvalifikovaných pracovníků v pekárnách a cukrárnách – potravinářské SOU a SŠ negenerují dostatek učňů a středoškoláků, kteří by nahradili odborníky odcházející do důchodu, možnost získat zahraniční pracovníky (režim Ukrajina) je příliš komplikovaná a časově náročná, na úřadech práce nejsou zájemci, kteří by byli ochotni pracovat na třísměnný provoz či o víkendech v pekárnách. Dalším výrazným zhoršením je rostoucí byrokratická zátěž, která citelně postihuje zejména malé a střední výrobce.

**Výroba nápojů (CZ – NACE 11)**

Výroba nápojů představuje samostatný oddíl v rámci zpracovatelského průmyslu. Oddíl zahrnuje produkci veškerých nápojů, do tohoto oddílu však nepatří výroba produktů z kávy a čaje.

V oboru výroby nápojů podniká podstatně méně jednotek a pracuje zde i méně osob. Avšak podniky vykazují vyšší produktivitu práce při komparaci s výrobci potravinářských výrobků, stejně tak i vyšší osobní náklady. Oba ukazatele v čase rostou. Investiční aktivita je rovněž poměrně vysoká, v čase kolísající. Tržby se v čase zvyšují, stejně tak i počet zaměstnanců a podniků (Panorama potravinářského průmyslu, 2017).

Obor Výroba nápojů je značně heterogenní, částečně podporovaná prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu a částečně z Programu rozvoje venkova a rozpočtu Ministerstva zemědělství. Česká republika je čistým dovozcem vína a lihovin, mezinárodně konkurenceschopná je ČR v produkci piva. U lihovin a vína je záporné saldo, tj. 2 mld. Kč, resp. 4 mld. Kč. Soběstačnost ve víně činí 40 %.

I přes klesající produkci na podnik, způsobenou fragmentací výrobních kapacit (zejména nárůstem počtu minipivovarů), produktivita práce v českém nápojovém průmyslu roste. Je však stále relativně nízká zejména v porovnání s Německem, Rakouskem a Polskem. K vyšší produktivitě polského nápojového průmyslu přispívá velmi příznivá nákladovost výroby. Průměrná mzda roste, ale výrazně zaostává za Německem a Rakouskem. Absolutní výše investic v čase kolísá, k dlouhodobě rostoucímu objemu investic do nápojového průmyslu docházelo zejména v Německu, který je v produkci nápojů konkurentem ČR.

Tabulka 15: Základní ukazatele CZ-NACE 11.02 dle velikosti podniku



*Zdroj: MPO, ČSÚ*

Z hlediska vazby na agrární surovinu je významná *Výroba vína z vinných hroznů*. Pro tuto komoditu je v podmínkách ČR charakteristické:

* z pohledu střednědobého vývoje při určitých výkyvech, růst celkové spotřeby za současných doporučení veřejných zdravotních institucí k jejímu pokles (spotřeba dosahuje zhruba 20 l za rok na osobu),
* domácí surovina představuje zhruba ¼ roční spotřeby vína,
* chybějící víno je zajišťováno vysokým dovozem jak suroviny, tak vína, zejména ze Španělska a Italie.

Ekonomická situace podniků vyrábějících víno je příznivá. Počet podniků v oboru se zvýšil, stejně tak i počet pracovníků a osobních nákladů. Tržby se za poslední čtyři roky zvýšily včetně produktivity práce. Investice se na celkovém pořízení majetku nápojového průmyslu podílely 10 %.

K dlouhodobému hodnocení mezinárodních rozdílů v produkci, produktivitě práce, mzdové úrovni, nákladovosti a investiční aktivitě neposkytuje Eurostat dostatek dat.

Rozdíly jsou rovněž zřejmé i ve velikostních kategoriích vinařských podniků. Středně velké podniky mají vyšší produktivitu práce, osobní náklady i tržby. Více ale investují menší podniky. Jejich produktivita je ale nižší. V obou hodnocených velikostních kategoriích je tempo růstu produktivity práce vyšší než tempo růstu investic na zaměstnance, což lze vyhodnotit pozitivně.

# SWOT analýza A POTŘEBY

# SWOT ANALÝZA

# SWOT ANALÝZA – zemědělství

**Silné stránky:**

* Podniková struktura s převahou podniků s vysokým potenciálem využití výhod z velikosti.
* Stále proti vyspělým zemím EU nižší cena zemědělské půdy a práce, avšak s postupně se snižujícími rozdíly.
* Finanční a ekonomická stabilizace většiny zejména větších zemědělských podniků.
* Dostatečná kapitálová vybavenost zemědělských podniků, se stoupajícím důrazem na investice do pohody zvířat a dalších prvků moderního zemědělství (precizního zemědělství apod.).
* Technická a technologická úroveň vybavení značné části zemědělských podniků je obdobná jako ve vyspělých zemích EU a neustále se obnovuje, zejména v rostlinné výrobě, což vytváří atraktivní podmínky pro vstup mladých zemědělců do odvětví
* Narůstající podíl podniků vertikálně integrovaných do hodnotového řetězce (převážně v chovu monogastrů)
* Existence tradičních odbytišť specifických produktů (slad, chmel, pivo).
* Nárůst podniků s účastí zahraničního kapitálu dosahujících vysokou konkurenceschopnost.
* Snižování provozních podpor při zpřísňování podmínek jejich poskytování s možností lepšího využití výhod z rozsahu a další restrukturalizace směrem ke snižování negativních externalit zemědělství.
* Podpora rozvoje systému AKIS.
* Podpora rozvoje organizací producentů
* Podpora zaměřená na zlepšení přístupu ke kapitálu v podobě finančních nástrojů
* Zachování možnosti zacílení podpor do citlivých sektorů

**Slabé stránky:**

* Převaha najaté půdy v podnicích při existenci rozdrobeného vlastnictví půdy.
* Vysoká variabilita v efektivitě jednotlivých druhů výrob a podnikových forem. Značné rozdíly v rentabilitě výroby mezi lepšími a horšími podniky.
* Zjednodušování rostlinné výrobní struktury s negativním dopadem do diverzity – větší úbytek ploch u plodin s vyšší pracností.
* Omezená schopnost zemědělských podniků pružně se přizpůsobit měnícím se podmínkám v poptávce.
* Zachovávání produkce přežvýkavců jen za cenu vysokých specifických podpor.
* Klesající význam chovu monogastrů ve struktuře zemědělství, avšak při dobré konkurenceschopnosti „zbylých“ producentů.
* Nízká atraktivnost práce v zemědělství, problémy se získáváním pracovníků zejména do intenzivní ŽV a pracovně náročných odvětví RV.
* Nevhodná věková struktura v porovnání s budoucími výzvami a potřebami.
* Nižší produktivita práce a vyšší nákladovost jak v zemědělství, tak zejména v potravinářství
* Nedostatečně fungující odbytové organizace.
* Nízká nebo neexistující vertikální integrace se zpracovatelskými podniky (s výjimkou chovatelů monogastrů, pěstitelů obilovin a olejnin).
* Rostoucí dovozy zemědělských surovin ze zahraničí (vepřové a hovězí maso, ovoce a zelenina) z důvodů nenaplňování požadavků ze strany prvovýrobců na nabízenou cenu, na vyrovnanost dodávek v množství, kvalitě a potřebném čase pro zpracovatele či obchodníky.
* Nízká úroveň důvěry v mezipodnikové spolupráci.
* Růst vývozu výrobků s nízkou přidanou hodnotou a surovin (mléko, zástavový skot, obiloviny, olejniny) a dovoz výrobků s vyšší přidanou hodnotou.
* Vysoký podíl podniků bez inovačních aktivit.
* Nedostatečný transfer nejnovějších poznatků vědy a výzkumu do praxe.
* Stagnace vědecko-výzkumných aktivit a neefektivní podpora komercionalizace výzkumu a vývoje
* Stabilně sílící závislost podniků na veřejných podporách.
* Stále rostoucí negativní externality zemědělské výroby, projevující se zejména ve snižování kvality půdy, zhoršování jejího vodního režimu, snižování biodiverzity a podmínek rozvoje venkova.

**Příležitosti:**

* Důslednější ochrana před dovozy nekvalitních surovin a potravin v rámci pravidel jednotného trhu EU.
* Rozvoj moderních technologií pohody zvířat a pracovníků (zvyšování atraktivnosti zemědělství pro mladé pracovníky) a „chytrého“ (precizního) zemědělství přispívající k zefektivnění výroby.
* Stabilní a relativně zdravý finanční sektor, u něhož se zvyšuje podíl sektoru zemědělství na zprostředkovaných úvěrech.
* Rozvoj nových forem financování investic v podobě finančních nástrojů
* Rozvoj potravinářství (a odtud i zemědělství) ve vztahu k novým požadavkům spotřebitelů (systémy kvality, „senné mléko“ atd.).
* Zvyšování produktivity využití faktorů, jak v zemědělství, tak zejména v potravinářství.

**Ohrožení:**

* Riziko spojené se sílícími projevy klimatické změny (sucho, mrazy, přívalové deště, krupobití) a s tím spojené riziko výrazného snížení kvality produktivní půdy a podmínek pro produkci surovin či potravin apod.
* Riziko re-nacionalizace politik v EU a vyššího využívání národních podpor, ohrožující konkurenční podmínky na jednotném trhu EU.
* Vysoká volatilita cen produkce bez dostatečných opatření v řízení rizik.
* Růst cen energií a ostatních primárních vstupů (v zemědělství včetně ceny práce a půdy).
* Omezená dostupnost zdrojů financování v případě změn na finančních trzích, zejména pro střední a malé podniky.
* Odliv, resp. absolutní nedostatek nejen kvalifikovaných pracovníků.
* Nižší kvalita zemědělského školského systému.
* Zpomalení přenosu inovací do praxe, nedostatečný rozvoj AKIS.
* Chování obchodních řetězců, zasahující do narušování konkurenčních podmínek trhu.

# SWOT ANALÝZA – potravinářství

Základní vymezení hranic představující sektor potravinářství určený do velikosti malých a středních podniků. Do jeho hranic také patří působení SZP včetně kapacit pro její navrhování a administraci, vedoucí k žádoucím efektům v realitě. Sektor včetně velkých podniků, které sice nebudou u některých nástrojů v dosahu SZP (v případě inovací doposavad byly), ale jsou součástí analýzy situace sektoru, protože jej charakterizují a mnohdy informace za podsektor pouze malých a středních podniků nejsou k dispozici.

**Silné stránky:**

* Klíčové postavení sektoru v ekonomice v zajišťování výživy obyvatelstva.
* Významný zaměstnavatel v rámci zpracovatelského průmyslu.
* Rozšiřující se podnikatelská základna malých podniků s potenciálem obsadit „tržní niky“.
* Tradice potravinářských oborů v ČR (masná a pekařská výroba).
* Zavedené značky kvality.
* Vstup zahraničního kapitálu především do mlékárenského a nápojového průmyslu.
* Široké spektrum produkce potravin.
* Možnost využití podpory výrobků s vyšší přidanou hodnotou.
* Možnost využití podpory investic u mikro, malých a středních podniků.
* Možnost využití podpory inovací všech velikostních kategorií podniků.
* Dobré předpoklady pro další výrobní koncentrace a modernizace.

**Slabé stránky:**

* Nedostatek kvalifikovaných pracovníků a učňů pro výrobu a zavádění inovací.
* Nízká produktivita práce při komparaci s EU.
* Nízká integrace a kooperace.
* Nízká investiční aktivita a nedostatečné technologické vybavení u některých výrob.
* Nedostatečné kapacity zpracovatelského průmyslu pro ovoce a zeleninu
* Slabá vyjednávací síla vůči obchodním řetězcům.
* Nízké mzdy v potravinářství.
* Produkce výrobků s nižší přidanou hodnotou.
* Nízká úroveň marketingových a organizačních inovací v komparaci se sousedními zeměmi.
* Nedostatečná výrobní koncentrace a využití kapacit zajišťujících nižší fázi zpracování surovin.
* Preference obchodníků k nákupu zboží ze zahraničí z důvodu nenaplňování požadavků ze strany prvovýrobců nebo zpracovatelů na vyrovnanost dodávek v množství, kvalitě a požadovaném čase.
* Klesající disponibilní množství domácí suroviny pro zpracování v důsledku jejího exportu.
* Nestabilní ekonomický vývoj potravinářských podniků.
* Nedostatek finančních prostředků (pekárenský průmysl).
* Neexistence vertikální integrace u mléka.

**Příležitosti:**

* Zvýšení zájmu o studium potravinářských oborů.
* Spolupráce se zemědělskou prvovýrobou.
* Nové způsoby odbytu (specializace, regionální produkce).
* Posilování výzkumu v oblasti zemědělství a potravinářství (včetně přeshraniční spolupráce).
* Nové spotřebitelské trendy v oblasti výživy zohledňující vyšší standardy kvality při jejich výrobě a zpracování.
* Využití alternativních dotačních zdrojů (MPO) u podniků oprávněných k čerpání.
* Růst trhu s regionálními produkty v rámci řetězců (lokální produkty v místní prodejně řetězce).
* Hledání exportních příležitostí do třetích zemí.
* Důraz na netechnické inovace v podobě marketingových a organizačních inovací, ale i procesních.
* Zavádění ekologických inovací – procesní a výrobkové inovace vedoucí k ochraně vody (půdy, úspory energií).
* Zlepšení marketingu a osvěty – zvýšení preference domácí produkce (zejména původ masa jako suroviny) u spotřebitelů.
* Posilování spolupráce – transferu znalostí z výzkumu do praxe.

**Ohrožení:**

* Vysoká fluktuace cen vstupních zemědělských surovin.
* Rostoucí koncentrace výrobních kapacit – hlavně v Polsku a u dalších hlavních konkurentů.
* Zavedené specifické režimy jakosti (Q systém apod.) jako forma netarifní bariéry pro vstup na zahraniční trhy.
* Vyšší investiční aktivita v okolních státech.
* Nízký podíl efektivně inovujících podniků oproti zahraničí.
* Omezené výzkumné zázemí podniků v ČR.
* Případná embarga na export výrobků z EU, který by mohl způsobit nerovnováhu na evropském, potažmo domácím trhu.
* Tlak obchodních řetězců a nekalé praktiky.
* Nerovné podmínky pro podnikání v porovnání s jinými státy.

# PŘEHLED POTŘEB

# PŘEHLED POTŘEB – zemědělství

**Potřeba 1:** Zvyšovat účinnost výrobních faktorů při trvale udržitelném managementu zdrojů a posílit zavádění postupů s vyšší přidanou hodnotou s využitím nejnovějších poznatků z oblasti výzkumu, technologií a digitalizace.

**Návrh priority potřeby bodovým hodnocením (max. 100 bodů): 55 bodů**

**Potřeba 2:** Posilovat diverzitu zemědělské produkce

**Návrh priority potřeby bodovým hodnocením (max. 100 bodů): 65 bodů**

# PŘEHLED POTŘEB – potravinářství

**Potřeba 1:** Zvyšovat efektivitu agrárního zpracovatelského průmyslu.

**Návrh priority potřeby bodovým hodnocením (max. 100 bodů): 63 bodů**

**Potřeba 2:** Posilovat zavádění inovací v potravinářství i spoluprací s VaV v souladu se spotřebitelskými trendy.

**Návrh priority potřeby bodovým hodnocením (max. 100 bodů): 65 bodů**

# Zdůvodnění POTŘEB

# Zdůvodnění POTŘEB - zemědělství

**Potřeba 1:** Zvyšovat účinnost výrobních faktorů při trvale udržitelném managementu zdrojů a posílit zavádění postupů s vyšší přidanou hodnotou s využitím nejnovějších poznatků z oblasti výzkumu, technologií a digitalizace.

Týká se většiny evidovaných zemědělských podniků dle zákona o zemědělství (po vyloučení podniků bez IČ), tj. celkem 31 828 podniků hospodařících na zemědělské půdě, které se podílejí na celkové výměře 3 519 tis. ha, a dalších 1 390 podniků bez zemědělské půdy.

Produktivita práce v sektoru zemědělství v průměru let 2015-17 nabývá hodnoty 405 tis. Kč/pracovníka a dosahuje tak 81% úrovně vůči státům EU 28 a pouze 50% vůči státům EU 15.

Z výsledků komparativní analýzy produktivity a efektivnosti mezi členskými zeměmi EU vyplývá, že celková produktivita faktorů v českém zemědělství je na úrovni 92 % průměru EU a úhrnná produkční efektivnost firem dosahuje 61 % v roce 2010. Celková produktivita faktorů ve srovnání s průměrem EU dosahuje u specializovaných farem (specializace definována jako min. 50% podíl analyzované produkce na celkové rostlinné, resp. živočišné produkci) 86 % u obilovin, 84 % v produkci mléka a 94 % u prasat (použita metafrontier analýza a pro výpočet TFP Tornquist-Theil index za TFP pro obiloviny, mléko a prasata).

Celková produktivita faktorů se sice v čase zvyšuje (kumulativní nárůst o 4 % v 2016 vůči roku 2009), ale podobný pozitivní vývoj zaznamenávají i okolní země a ČR z hlediska růstu TFP dosahuje průměrné hodnoty EU.

Veřejný zájem spočívá v zachování potravinové soběstačnosti v souladu se Strategií zemědělství 2030.

**Potřeba 2:** Posilovat diverzitu zemědělské produkce

Týká se všech 37 213 zemědělských podniků hospodařících na celkové výměře 3 553 tis. ha z. p. dle LPIS.

Převaha („dvouplodinové“ – obiloviny, řepka) polní výroby, která dosahuje téměř 50% podíl na celkové zemědělské produkci.

Zachování diverzní výrobní struktury je důležité pro snížení negativních dopadů stávající struktury výroby do kvality půdy, vodního režimu, biodiverzity, charakteru krajiny a sociální oblasti. Zhoršující se kvalita půdy a jejího vodního režimu v důsledku nevhodných systémů hospodaření v podmínkách klimatické změny ohrožuje úroveň produkce a konkurenceschopnosti českého zemědělství.

# Zdůvodnění POTŘEB – potravinářství

**Potřeba 1:** Zvyšovat efektivitu agrárního zpracovatelského průmyslu.

Týká se většiny podniků výroby potravinářských výrobků a výroby nápojů, tj. 10 415 podniků, z čehož 97 % představují malé a střední podniky.

V produktivitě pracovních sil zaostává ČR za vyspělými sousedy. V roce 2016 činila 16,9 tis. EUR, průměr v EU přitom je 45,4 tis. EUR. Nižší produktivitě pracovních sil oproti ostatním zemím odpovídá i nižší mzdová úroveň, která v ČR dosahovala 733 EUR na měsíc, v EU pak 1 886 EUR.

Celková bilance zahraničního obchodu je záporná v případě výroby potravinářských výrobků (-31 790 mil. Kč v roce 2016). Výrazně dovoz nad vývozem převažuje v masném průmyslu (bilance -20 158 mil. Kč) a u zpracovatelů ovoce a zeleniny (bilance -3 605 mil. Kč).

V potravinářství dochází k dlouhodobému poklesu počtu pracovníků. V roce 2017 zde bylo zaměstnáno 103 775 osob, což je o 11 tis. méně, než v roce 2008.

Z hlediska technické efektivnosti byla prokázána relativně nízká technická efektivnost českých potravinářských podniků (hodnoty se pohybují v rozmezí 0,83-0,85) vůči hlavním konkurentům (hodnoty vyšší jak 0,85).

Nízké investice do dlouhodobého majetku, respektive jejich vysoký podíl na generované přidané hodnotě, jsou trvalým problémem potravinářského průmyslu v ČR, avšak v souvislosti z evropskými dotacemi v podobě PRV a operačních programů došlo ke zvýšení investiční aktivity v období 2008-2016. Investice do potravinářského průmyslu zvyšují ale i sousední země (zejména Polsko), které českému potravinářskému průmyslu přímo konkurují.

Veřejný zájem spočívá ve stabilizaci potravinové bezpečnosti, udržení zpracovatelských kapacit.

**Potřeba 2:** Posilovat zavádění inovací v potravinářství i spoluprací s VaV v souladu se spotřebitelskými trendy.

Podle výsledků hodnocení inovační aktivity z dat Eurostatu o inovačních aktivitách podniků za rok 2014 je podíl inovujících podniků v ČR (43,6 %) nižší než v Německu (55,9 %) a v Rakousku (50,3 %). ČR je specifická relativně malými výdaji na vlastní vnitropodnikový výzkum a vývoj, a naopak velkým podílem výdajů na pořízení strojů, zařízení a budov (83,2 % výdajů na inovace v potravinářském průmyslu ČR, v Německu jen 30,5 %).

V rámci technických inovací (produktové, procesní) by české potravinářské podniky měly přesunout pozornost z inovací metod logistiky, dodávek nebo distribuce na inovace technologických postupů výroby a zpracování výrobků, aby se vyrovnaly okolním zemím.

Potravinářské podniky v ČR kladou relativně malý důraz na netechnické inovace v podobě marketingových a organizačních inovací. ČR by se měla v budoucnu více soustředit na podporu netechnických inovací, tedy organizačních a marketingových inovací, které umožní větší odbyt českých výrobků na domácím i zahraničním trhu. Podporu marketingových inovací více zaměřit na nové metody ocenění výrobků a služeb v kombinaci s novými způsoby prodeje nebo umístění výrobků/služeb na trhu. Stát by však neměl suplovat aktivní přístup k marketingu potravinářských podniků a podpora by spočívala v poradenské činnosti.

Podpora organizačních inovací by měla spočívat v inovacích organizace řízení dodavatelsko-odběratelských vztahu, managmentu kvality a produkce. Podporu product placementu českých výrobků by bylo vhodné propojit s podporou inovací organizace vnějších vztahů s jinými podniky (spolupráce při odbytu produktů), přestože je v ČR o spolupráci při odbytu mezi potravinářskými podniky dlouhodobě relativně malý zájem.

Pokračovat v podpoře spolupráce na inovacích s univerzitními partnery a výzkumnými ústavy, která je českými potravinářskými podniky vnímána jako velmi hodnotná. Pro úspěšnost podporování inovativních přístupů je nutně potřeba výkonného výzkumného potenciálu. V tomto ohledu je potřeba, aby bylo zajištěno posilování výzkumu v oblasti zemědělství a potravinářství.

Více se zaměřit na podporu inovací u mikro a malých potravinářských podniků v podobě bodového zvýhodnění při hodnocení žádosti o podporu inovací.

# přehled navrhovaných opatření

# přehled navrhovaných opatření - zemědělství

**Opatření k Potřebě 1:**

* + - * **Přímé platby vázané na produkci: a) podpora příjmu vázaná na produkci –** zachování této podpory pro skupinu citlivých komodit, pro které je tato podpora zásadní pro udržení jejich konkurenceschopnosti, udržitelnosti a/nebo kvality v určitých odvětvích a produkcích a plní zvláštní kulturní, environmentální a sociální funkce. A dodatečnou část finančního stropu využít na podporu produkce bílkovinných plodin s cílem snížit deficit v této oblasti.
			* **Intervence v rozvoji venkova: d) Investice, b) výměna znalostí a informací, c) spolupráce**

*Intervence v oblasti investic:*

Opatření je zaměřeno na investice do zemědělských podniků s cílem zvýšení účinnosti výrobních faktorů, produktivity práce a celkové konkurenceschopnosti. Co se týče formy podpory investic, jejich vyšší účinnost a snižování „morálního hazardu“ státu nutno předpokládat u podpor ve formě finančních nástrojů v podobě dotace úroků a poskytnutých garancí investičních úvěrů než stávající a převažující grantové podpoře. Týká se to jak opatření směřujících na investice do zemědělských podniků, tak i na opatření mířící na zlepšení přidané hodnoty zemědělských výrobků. Přičemž grantové podpory by bylo účelné zachovat pro neproduktivní investice zaměřené na ochranu životního prostředí (jímky, hnojiště), infrastrukturní investice jako jsou pozemkové úpravy a také investiční granty na zahájení činnosti zemědělských podnikatelů pro zajištění generační obměny v podobě startupů.

*Intervence v oblasti výměny znalostí a informací:*

Hlavním směrem podpor především s důrazem na vzdělávání a poradenství by mělo být obecně „chytré zemědělství“, jehož součástí je i precizní zemědělství, ale i efektivní řízení a kontrolní činnosti státu, které mohou výrazně snížit administrativní náročnost podnikaní především malých a středních podniků v zemědělství. Hlavní potřeby v oblasti transferu znalostí pro zlepšení konkurenceschopnosti byly identifikovány v těchto oblastech – poradenství na podporu zpracování podnikatelských plánů před vlastním plánováním investic; poskytování informací o nových nástrojích politik a typů intervencí v podobě finančních nástrojů, odvětvových intervencí a nástrojů řízení rizik; poskytování informací a poradenství o tom, jak se adaptovat na změny klimatu a problematika péče o půdu a zadržení vody v krajině; získávání potřebných informací z oblasti modernizace a inovací v technologických postupech RV a ŽV s důrazem na posílení šíření nejdůležitějších poznatků získávaných v rámci jednotlivých Operačních skupin EIP a to jak na národní tak evropské úrovni a zapojení širšího počtu podniků do výzkumných projektů; cílené poradenství v oblasti optimalizace využití techniky a technologií; nové trendy ve spotřebitelských preferencích a režimech jakostí s cílem zlepšit komunikaci napříč vertikálou mezi obchodem – zpracovatelem – prvovýrobcem, seznámit s tím, jak jsou tyto systémy zakládány, jak fungují a co je jejich cílem; velmi důležité jsou také informační kampaně zaměřené na spotřebitele.

*Intervence v oblasti spolupráce:*

Opatření je zaměřeno na rozvoj inovací při vývoji nových produktů, jejich zpracování a uvádění na trh; dále na podporu projektů operační skupiny v rámci EIP (evropského inovačního prostoru, a to jak na evropské, tak národní úrovni) pro zemědělskou produktivitu a udržitelnost. Podporovány budou projekty zemědělských podniků, které zavádějí nové nebo významně zlepšené produkty, postupy, nebo technologie. Podpořena bude spolupráce na inovacích s jinými subjekty. Součástí inovační podpory by měla být podpora nezávislého poradenství v technologické, ekonomické oblasti, marketingové a manažerské oblasti.

* + - * **Odvětvové typy intervencí u vybraných sektorů**

Pro ČR je povinné zavedení odvětvových intervencí v sektorech ovoce a zeleniny, vína a včelařských produktů. U ostatních sektorů je zavedení dobrovolné. Některé typy intervencí mohou přispět ke zvýšení konkurenceschopnosti.

**Opatření k Potřebě 2:**

* + - * **Přímé platby vázané na produkci: a) podpora příjmu vázaná na produkci -** zachování této podpory pro skupinu citlivých komodit, pro které je tato podpora zásadní pro udržení jejich konkurenceschopnosti, udržitelnosti a/nebo kvality v určitých odvětvích a produkcích a plní zvláštní kulturní, environmentální a sociální funkce. A dodatečnou část finančního stropu využít na podporu produkce bílkovinných plodin s cílem snížit deficit v této oblasti.
			* **Celkové nastavení podmínek pro přímé platby**
			* **Odvětvové typy intervencí u vybraných sektorů**

Pro ČR je povinné zavedení odvětvových intervencí v sektorech ovoce a zeleniny, vína a včelařských produktů. U ostatních sektorů je zavedení dobrovolné. Některé typy intervencí mohou přispět ke zvýšení konkurenceschopnosti.

# přehled navrhovaných opatření – potravinářství

**Opatření k Potřebě 1: Intervence v rozvoji venkova: a) Investice, b) výměna znalostí a informací**

*Opatření ke zvyšování přidané hodnoty při výrobě potravinářských výrobků.*

Opatření je zaměřeno na modernizaci zpracovatelských provozů s cílem zvýšení efektivity výroby, produktivity práce a celkové konkurenceschopnosti malých a středních podniků v oblasti zpracování zemědělských produktů. Podpora investic do zařízení, která souvisejí se zpracováním zemědělských produktů a uvedením výrobků na trh v podobě finančních nástrojů, umožní zemědělským podnikatelům, výrobcům potravin a krmiv využití moderních technologií. Zejména podpora zpracování vlastních zemědělských výrobků a podpora malých zpracovatelských kapacit přispěje k rozvoji místních trhů a zkrácení dodavatelských řetězců. Součástí investiční podpory by měla být podpora nezávislého poradenství v technologické i ekonomické oblasti.

**Opatření k Potřebě 2: Intervence v rozvoji venkova: a) Spolupráce b) výměna znalostí a informací**

*Opatření ke zvyšování vlastní inovační aktivity potravinářských podniků i spolupráce na inovacích.*

Opatření je zaměřeno na rozvoj inovací při zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh. Podporovány budou projekty malých a středních podniků, které zavádějí nové nebo významně zlepšené produkty, postupy, nebo technologie. Podpořena bude spolupráce na inovacích s jinými subjekty. V porovnání s předchozím programovým obdobím by mělo opatření cílit více na netechnické inovace v podobě marketingových a organizačních inovací. Marketingové inovace zahrnují významné změny designu nebo balení výrobků, využití nových médií nebo technik pro propagaci, nové způsoby prodeje nebo umístění výrobků/služeb na trh, nové metody ocenění výrobků a služeb. Organizační inovace cílí na nové obchodní praktiky, nové metody organizace pracovních povinností a rozhodování a nové metody organizace vnějších vztahů se zájmovými skupinami. Součástí inovační podpory by měla být podpora nezávislého poradenství v technologické, ekonomické oblasti, marketingové a manažerské oblasti.

1. *Jsou využity zejména tyto zdroje: výsledky výzkumu OECD/ČZU, Souhrnné zemědělské účty a další údaje EUROSTAT podle zemí EU, údaje FADN-CZ, výsledky výběrových šetření nákladů (ÚZEI), údaje mezinárodních sítí (AGRIBENCHMARK ad.), databáze AZO ČR a další údaje ČSÚ.* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Podrobnější hodnocení podle hlavních zemědělských komodit a pro celou oblast potravinářského průmyslu je uvedeno v přílohách tohoto souhrnného dokumentu.* [↑](#footnote-ref-2)
3. *Podle strukturálního šetření ČSÚ 2016 je podíl obhospodařované vlastní půdy 26,9 %, z toho v podnicích fyzických osob 47,9 % a v podnicích právnických osob 17,8 %. Podíl vlastní půdy se stabilně meziročně zvyšuje, v průměru o 1,2 p. b.* [↑](#footnote-ref-3)
4. *Podíl provozních dotací na produkci resp. důchodu z faktorů indikuje míru závislosti reálné konkurenceschopnosti na podporách zemědělské politiky.* [↑](#footnote-ref-4)
5. *Všechny dále uváděné údaje k jednotlivým kategoriím podniků jsou průměrem 2014-16 z FADN a neuvažují platby za AEKO jako součást celkové produkce podniků. Dále nejsou zahrnovány do analýzy podle výrobního zaměření podniky se specializací na produkci prasat a drůbeže.* [↑](#footnote-ref-5)
6. *Podrobně viz přílohové dokumenty k jednotlivým hlavním komoditám.* [↑](#footnote-ref-6)
7. *Podrobněji viz část B analýzy.* [↑](#footnote-ref-7)
8. *Tím dochází k prosakování podpor ze zemědělství do zpracovatelského průmyslu, které lze doložit např. rozdílnými zpravidla nižšími domácími a vyššími exportními cenami zemědělské suroviny. Uvést rozdíly v CZV realizovaných doma a při vývozu suroviny u mléka a jatečného skotu - Iveta a Míla.*  [↑](#footnote-ref-8)
9. *ČR vykazuje v podílu veřejných prostředků na celkových zdrojích 2. pilíře v období let 2014-2020 lepší pozici - nachází se jako 19. v pořadí z celkového počtu 47 regionálních PRV s průměrnou částkou 660 €/ha z. p. ve srovnání s průměrem EU 27 s částkou 430 €/ha. A také u míry kofinancování z národních zdrojů se posouvá na 17.místo s průměrnou částkou 356 €/ha ve srovnání s průměrem EU 27 s částkou 252 €/ha. Současně ČR vykazuje mírně vyšší úrovně národních podpor v přepočtu na ha z. p. než průměr EU a než Německo. Vypočtená částka zahrnuje notifikované podpory, podporu v rámci režimu De minimis a také podle blokové výjimky. Národní podpory do zemědělství - podklady z DG Competition. Průměr za roky 2009-2016 je následující: EU 43,1 €/ha, Německo 54,30 €/ha, ČR 58,70 €/ha. Při přepočtu na AWU jsou výsledky následující: EU 776,33 €/AWU, Německo 1850,96 €/AWU a ČR 1881,84 €/AWU. Zroj dat* [*http://ec.europa.eu/competition/state\_aid/scoreboard/index\_en.html*](http://ec.europa.eu/competition/state_aid/scoreboard/index_en.html)*.*

*Kofinancování PRV je závislé na výkonnosti české ekonomiky. V případě, že nebude k dispozici dostatečný objem národních prostředků pro kofinancování investic z PRV, bude nutné využívat více tržních finančních nástrojů (úvěry, leasing, garance). A dále míra kofinancování odráží, nejen co si jednotlivé země EU mohou ekonomicky dovolit, ale jak si cení produkce veřejného zboží, které "zůstává" v dané zemi.*

*Jsou však i podpory z jiných oblastí (různé daňové úlevy, zemědělské sociální fondy, ale ty nejsou směřovány podnikově, ale na pracovníky v zemědělství), a ty započteny nejsou, neboť je není možno v sumárních číslech zjistit.* [↑](#footnote-ref-9)
10. *Viz dokumenty pracovní skupiny ke generační obměně: V podnicích právnických osob v roce 2016 dominovalo úplné vzdělání u 78,3 % pracovníků. Pouze praktické zkušenosti byly hlavním typem zemědělského vzdělání v případě vedoucích podniků fyzických osob 42,8 %. Nicméně z hlediska trendů je patrné, že i v podnicích s touto právní formou začíná být větší podíl vedoucích s vyšším zemědělským vzděláním s podílem 33,4 %. Samotné praktické zkušenosti tak pro vedení podniku nemusí do budoucna dostačovat.* [↑](#footnote-ref-10)
11. *Viz dokumenty pracovní skupiny k příjmům.* [↑](#footnote-ref-11)
12. *Poradenství zajišťují v mnohých případech dodavatelé vstupů, kteří pochopitelně prosazují své vstupy, které nemusí odpovídat objektivním potřebám podniků. Příklady (benchmarking) vyspělých podniků pro poradenství (demonstrační farmy) se teprve rozvíjejí a jsou zatím větším příslibem do budoucnosti než jiné systémy přenosu know-how.* [↑](#footnote-ref-12)
13. *Úroková sazba zemědělských podniků poklesla ve stejném období z 6,55 % na 3,01 %, v případě klientů PGRLF se snížila jimi placená úroková sazba po odpočtu dotace úroku snížila z 2,88 % na 0,89 %.* [↑](#footnote-ref-13)
14. *Viz dokumenty pracovní skupiny k zapojování do hodnotového řetězce.* [↑](#footnote-ref-14)
15. *Viz dokumenty pracovní skupiny ke klimatické změně.* [↑](#footnote-ref-15)
16. *Kupní síla vyjádřena v PPS (paritou kupní síly), která dosahovala v roce 2017 vůči průměru zemí EU 28 úrovně 84,5 % a vůči Německu 108,2 % a vůči Rakousku 126,7 %.* [↑](#footnote-ref-16)
17. *Dimenze problému viz dokumenty pracovních skupin k uváděným tématům.* [↑](#footnote-ref-17)
18. *Dimenze problému viz dokumenty pracovní skupiny venkov.* [↑](#footnote-ref-18)
19. [↑](#footnote-ref-19)
20. *Produktivita práce byla vypočtena jako rozdíl obratu a celkových nákladů na nakoupené zboží a služby/počet zaměstnaných osob. Vzhledem k nekompletnosti dat jsou u hodnoty ukazatelů EU do roku 2010 uvedeny hodnoty za EU 27, od roku 2011 dále pak hodnoty za EU 28.* [↑](#footnote-ref-20)
21. *Z databáze Eurostatu byl vybrán potravinářský průmysl (NACE 10), který je v dotazníkovém šetření reprezentován 1 163 podniky. Česká republika je porovnávána s Německem (8 958 podniků), Rakouskem (1 200), Slovenskem (372), Polskem (5 728) a Maďarskem (1 313).*

*Inovace je obecně spjata se zlepšováním a zdokonalováním výrobků a služeb, výrobních procesů a dále pak s používáním nových propagačních prostředků pro výrobky a služby nebo zaváděním nových organizačních změn pro posílení efektivnosti procesu v rámci podniku. Na rozdíl od modernizace musí inovace nést novátorské prvky. Může jít o zcela nové formy nebo výrazně zdokonalené formy produktů, procesů, marketingu a jejich organizace. Dalším základním předpokladem inovace je, že musí být skutečně zavedena, ať již uvedena na trhu nebo prakticky využita v rámci podniku (ČSÚ, 2016, kód publikace 213003-16).* [↑](#footnote-ref-21)
22. *Improving Market Outocomes, Agricultural Market Task Force, Brussels, November 2016.* [↑](#footnote-ref-22)
23. *Špička, J. Market Concentration and Profitability of the Grocery Retailers in Central Europe. Central European Business Review [online]. 2016, roč. 5, č. 3, s. 5–24. ISSN 1805-4854.* [↑](#footnote-ref-23)
24. *Pracovní dokument útvarů komise – Souhrn posouzení dopadů Iniciativa pro lepší fungování potravinového řetězce (nekalé obchodní praktiky), Brusel, 2018.* [↑](#footnote-ref-24)
25. *Ukazatel míra investic je vypočten jako podíl investic na tržbách.*  [↑](#footnote-ref-25)
26. *Interní výzkumný projekt 1294 „Maso – Strategická analýza oboru zpracování masa a výroby masných výrobků v ČR“*  [↑](#footnote-ref-26)
27. *Podle dat Ministerstva průmyslu a obchodu a ČSÚ je v ČR vlastněno zahraničními vlastníky 6 % podniků v CZ-NACE 10.3. Tyto podniky zaměstnávají 40 % pracovních sil v oboru, což ukazuje na skutečnost, že v zahraničním vlastnictví jsou převážně větší zpracovatelské kapacity.* [↑](#footnote-ref-27)