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# **OVOCE, ZELENINA, VÍNO**

1. Co je skutečným problémem, na který má politika reagovat?

Plochy, produkce a míra soběstačnosti v sektorech ovoce, zeleniny, vína v důsledku transformačních a restrukturalizačních procesů, sílící konkurence na trhu a změn ve spotřebitelském chování dramaticky poklesly, často na úrovni okolo 30–50 % oproti výchozímu období transformace (kromě sektoru vína, který se v těchto parametrech zásadně nezměnil). V případě ovoce tento nejvýznamnější pokles proběhl až po vstupu do EU, zatímco v případě zeleniny ještě před ním. Po roce 2010 ovšem dochází k mírnému oživení a stabilizaci těchto výrazně samozásobitelských sektorů, a to i přesto, že míra soběstačnosti je přibližně na úrovni 30-35 % u zeleniny a 65-80 % u ovoce. Také obchodní bilance těchto sektorů, charakterizující pozici českých producentů vůči zahraničí, zůstává výrazně negativní: 13,2 mld. Kč u ovoce, 9,6 mld. Kč u zeleniny a 4,4 mld. Kč u vína. Konkurenční pozice českých producentů ovoce, zeleniny a vína tak zůstává, i přes značné technologické zlepšení vesměs slabá a vážně ohrožuje plnění strategických vizí z hlediska rozsahu ploch a míry soběstačnosti u těchto odvětvích.[[1]](#footnote-1)

1. Jaký je mechanizmus a příčiny tohoto problému?

Ačkoli příčiny uvedených problémů jsou u těchto sektorů často diferencované, mezi společné faktory patří zejména:

* **Extrémní klimatické podmínky ČR ovlivňují výnosový a kvalitativní potenciál oproti zahraničním producentům zejména v případě ovoce a vína.**
* **Vysoká volatilita cen v důsledku vysoké či nízké úrody.**
* **Změny na trhu faktorů, především dostupnost a kvalita pracovní síly.**
* **Nízký stupeň technologické obměny výrobních prostředků způsobující vyšší provozní náklady.**
* **Celkově slabá pozice v odbytovém řetězci při současně nedostatečně rozvinutých krátkých dodavatelských řetězcích (KDŘ).**
* **Vyšší transakční náklady na umístění produkce domácí provenience vzhledem k relativně nízkému rozsahu pěstované produkce**
* **Nízká flexibilita úřadů v řešení administrativních problémů týkající se produkce zeleniny**
* **Nízká inovativnost a produktová diferenciace na trhu.**

ČR má velice dobré podmínky pro pěstování ovoce, zeleniny a vína (vynikající půdy, vybudované velkoplošné závlahové soustavy). Pěstitelé mají velice dobré znalosti a dlouholeté zkušenosti s produkcí kvalitního zboží. Přesto kontinentální klima a extrémní výkyvy v počasí v ČR působí především na pěstitele ovoce a vína častějším výskytem jarních mrazů a krupobitím. Škody mrazem jsou dvojího druhu. Jednak ze zimního mrazu (prosinec – únor), kdy silný mráz poškodí květní pupeny (stává se u meruněk, třešní příp. i jiných peckovin) a pak i namrzání ve dřevě. Tyto škody nejsou tak časté a zřejmě jich nepřibývá. Častější jsou škody v květu a po odkvětu, tedy poškození u raně kvetoucích druhů od druhé půlky března až do konce května. Problém není ani ve výskytu mrazíků v květnu, ale proto, že stromy kvůli teplým rokům a zimám dříve raší a dříve kvetou než v minulosti. Rovněž také zesílila intenzita pozdních mrazů, zatímco dříve šlo o přízemní mrazíky působící několik hodin před rozedněním skutečně třeba do 1 nebo 2 metrů, nyní jsou častější radiační mrazy, kdy mrznout začíná už navečer a expozice mrazu je i 10 hodin. Zatímco u přízemních, krátkodobých mrazů jde o redukci květů, u dlouhotrvajících mrazů dochází k poškození celé květní násady, jak poupat, tak i rozkvetlých květů, tak i odkvetlých.

Graf 1: Vývoj produkce ovoce v produkčních (intenzivních) ovocných sadech za 30 let v ČR



tis. tun

*Pramen: SVZ - Ovoce 2017, MZe, ÚKZÚZ*

Existující technologie k eliminaci projevů jarních mrazů – např. mlžení shora, pálení slámy a mísení vzduchu jsou účinné, ovšem často velmi nákladné, průměrná doba životnosti je 15 až 20 let příp. i déle[[2]](#footnote-2). Stejně tak technologie zakrytí sadů protikroupovými/stínícími sítěmi jsou vysoce nákladné. Naproti tomu mírnější klima letních měsíců neumožňuje produkovat některé druhy zeleniny a ovoce v požadované kvalitě a delší časové periodě (v našich podmínkách je kratší).

Přetrvávající nedostatečná nabídka pracovní síly v ČR v těchto sektorech zvyšuje významně nároky na zahraniční, vízem podmíněnou a současně sezónně orientovanou pracovní sílu. Ostatně, dlouhodobá situace ukazuje, že tento nedostatek pracovníků není výrazně ovlivněn hospodářskými cykly ČR. Transakční náklady na zahraniční sezónní pracovní sílu jsou obecně vysoké a současně zvyšují riziko pro tyto podniky (zdlouhavost a komplikovanost procesu). To se v některých případech projevuje nedostatečnou kvalitou odváděné práce, tak nemožností získat potřebný počet poptávaných pracovníků.

Stáří a struktura sadů je dlouhotrvající problém, v roce 2017 bylo v poklesu plodnosti 41 % ovocných sadů a 42 % sadů v plné plodnosti. Na počátku plodnosti je 10 % produkčních sadů a 7 % tvoří mladé neplodné sady. Vzhledem k intenzivnímu způsobu pěstování a charakteru požadovaných odrůd hrozí snížení kvality a produkce již mezi 12 až 15 rokem pěstování namísto uváděných 25 let. V součtu tak v brzké době 10 let bude více než polovina produkčních ovocných stromů poskytovat méně kvalitní plody a v menší míře. Vysoký podílu sadů s klesající plodností způsobuje vysoké jednotkové náklady produkce v důsledku vysokých fixních nákladů, které nejsou alokovány na potřebný rozsah produkce. V roce 2017 byla jedna třetina vinic zařazena do kategorie starých a méně plodných. Pomalé tempo obnovy je spojeno s vysokými investiční náklady na obnovu sadů a vinic s vysokým rizikem nízké návratnosti. Investiční náklady na restrukturalizaci ovocných sadů se pohybují v rozpětí 100-650 tis. Kč/ha v závislosti na druhu ovoce (viz Tabulka 1). Náklady na restrukturalizaci vinic se pohybují v rozpětí od 750 do 1 100 tis. Kč/ha v závislosti na počtu jedinců na plochu (ÚZEI 2018)[[3]](#footnote-3).

Tabulka 1: Náklady na restrukturalizaci ovocných sadů podle dotazníkového šetření (TÚ 4102)



*Pramen: výpočty ÚZEI*

Pěstitelé ovoce a zeleniny nejsou dostatečně vybaveni často jednoúčelovými (mobilní) stroji, jako jsou linky na posklizňovou úpravu (mytí, třídění, balení). Někteří pěstitelé využívají služeb odbytových organizací, které tyto posklizňové linky nebo sklady pořídily v rámci svých Operačních programů. Absence těchto strojů vyžaduje vyšší podíl často nákladnější ruční práce. Odhaduje se, že 65 % zeleniny je realizováno přímo z pole a 35 % se uskladní a realizuje později. Od roku 2013 se struktura skladovacích kapacit z hlediska počtu reálně nezměnila, spíše proběhla modernizace vlastní technologie.

Investiční deficit ovšem přetrvává i u skladovacích kapacit. Projekty v rámci opatření M121 – Modernizace zemědělských podniků v rámci PRV 2007-13 k zajištění uskladňovacích kapacit produktů rostlinné výroby pomohly financovat výstavbu nebo rekonstrukci skladů brambor a zeleniny o kapacitě 333 tis. m3 a sklady ovoce cca 230 tis. m3. Současně využívané sklady vyžadují technologie jako jsou dynamické ULO, ozonizace, smartfresh, atd. Potřebný rozsah obnovy skladů je odhadován na přibližně 30 % skladů u ovoce a 35 % u zeleniny. Projekty zaměřené do rostlinné výroby přispěly k obnově nebo nové výstavbě nosných konstrukcí pro přibližně 449 hektarů vinic, což odpovídá přibližně 3,1 % výměry vinic evidovaných v ČR v LPIS v roce 2016. Byly pořízeny protikroupové sítě na ploše o výměře 472,4 ha, zainvestováno bylo do obnovy a údržby ovocných sadů o výměře 169,4 ha, vybudovány byly fóliovníky pro pěstování zeleniny a bobulovin na ploše 35,8 hektarů.

Tabulka 2: Přehled čerpání podpor v rámci EAFRD v období 2007 – 2013 v rámci Opatření – Modernizace zemědělských podniků

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rok** | **Počet schválených žádostí** | **Výše proplacených finančních prostředků** |
| **2008** | 55 | 120,3 mil. Kč |
| **2009** | 54 - modernizace zem. podniků (ovoce, zelenina)  | 200,7 mil. kč |
| 64 - nosné konstrukce (ovoce, chmel, réva)  | 111,3 mil. kč |
| 32 - skleníky, fóliovníky, kontejnerovny | 84,0 mil. kč |
| **2010** | 40 - modernizace skladovacích kapacit (ov., zel.) | 137,0 mil. kč |
| **2011** | 10 - modernizace zem. podniků (ovoce, zelenina) | 14,8 mil. kč |
|  | 3 - skleníky, fóliovníky, kontejnerovny | 0,4 mil. kč |
| **2012** | neproběhl žádný příjem žádostí |   |
| **2013** | neproběhl žádný příjem žádostí |   |
| **2014** | 93 - modernizace skladů (ov., zel.) | 152,0 mil. kč |
| 33 - nosné konstrukce v sadech | 17,0 mil. Kč |
| **2015** | 42 - stroje pro pěstování ovoce | 30,5 mil. Kč |
| 2 - technologie pro RV (ov., zel., bram.,chmel) | 6,1 mil. Kč |

*Pramen: Situační a výhledová zpráva - zelenina 2017*

Problematika závlah není dostatečně vyřešena, protože procentuální zastoupení sadů s podporou na kapkovou závlahu v celkové výměře sadů činilo 23,5 % v roce 2017, což představuje pouze 1/5 z celkové výměry. Pro závlahu v sadech se v současné době používá téměř výhradně kapková závlaha a dá se předpokládat její další rozšiřování. Kapková závlaha patří mezi nejúspornější systémy zavlažování. Systém umožňuje individuální nastavení závlahy podle potřeby pěstovaných plodin. Využití kapkové závlahy při pěstování ovoce přináší zvýšení výnosů, a především výrazné zvýšení podílu produkce v 1. jakostní třídě. Celkové náklady na vybudování závlah činí cca 108 tis. Kč/ha. Největším problémem při budování kapkových závlah je zdroj vody a vzhledem ke klimatickým změnám je kapková závlaha pro pěstitele ovoce a zeleniny nutností.

Současné uspořádání obchodní vertikály umožňují pěstitelům ovoce, zeleniny a vína realizovat prostřednictvím obchodních řetězců, odbytových družstev nebo KDŘ. Objem produkce realizovaný prostřednictvím obchodních řetězců představuje dle Zelinářské unie v případě zeleniny již 76 %. Obchodní řetězce preferují dodavatele ze zemí s delší sezónou pro sklizeň v klimaticky příznivějších zemích pro pěstování ovoce a zeleniny, kteří jsou schopni pokrýt delší období dodávek v průběhu roku. Objem produkce uvedené na trh prostřednictvím organizace producentů každoročně roste; zatímco v roce 2011 byl podíl produkce členů odbytových organizací na celkové produkce 23 %, v roce 2017 již téměř 40 % a lze předpokládat, že pěstitelé se budou i nadále sdružovat kvůli získání konkurenční výhody a zajištění odbytu své produkce ovoce a zeleniny. Organizace producentů sdružují nejen pěstitele ovoce, ale zároveň i zeleniny. Na jedné straně dochází ke koncentraci zelinářských podniků do větších uskupení, naproti tomu menší producenti jsou specializováni na prodej ze dvora, farmářské trhy. Zelinářská Unie odhadovala odbyt čerstvé zeleniny takto – 76 % supermarkety a hypermarkety, 10 % velkoobchody, 10 % na zpracování, 4 % na ostatní (tj. přímý prodej, ztráty, vlastní export apod.). Význam KDŘ je podpořen rostoucí poptávkou po ovoci, zelenině a víně od českých producentů.

Jednotlivé druhy zeleniny se v ČR pěstují na malé výměře, přesto je nutné každé plodině zajistit náležitý servis zvlášť, tudíž je zachování jejich pěstování velice náročné nejen po technologické, manuální a organizační stránce, ale i po stránce administrativní, a s tím spojené vyšší transakční náklady na umístění produkce domácí provenience vzhledem k relativně nízkému rozsahu pěstované produkce. Jedná se o nastavení dotačních podmínek, možnostech ochrany proti plevelům, chorobám a škůdcům, různých typech odškodnění, sumarizaci statistických dat o jednotlivých pěstovaných druzích atd.

Nízká flexibilita úřadů v řešení administrativních problémů týkající se produkce zeleniny spojená s registrací přípravků na ochranu rostlin do minoritních plodin. Státní zdravotní ústav není schopen včas zpracovat zdravotní posudky k přípravkům a VÚRV není schopen v potřebném čase otestovat účinnost přípravků a zhodnotit vliv na necílové organismy a vodu.

Posledním faktorem je inovativnost produkce resp. výrobních postupů. Zelináři i ovocnáři využívají poznatky z vysokých škol a výzkumných ústavů (např. Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, Výzkumný ústav ovocnářský v Holovousích, Výzkumný ústav rostlinné výroby – monitoring škůdců). Zelináři postrádají výzkumný ústav zaměřený na pěstování zeleniny. Na základě dotazníkové šetření směřovaného na zástupce profesních svazů vyplynulo, že pěstitelé by měli o poradenství zájem, chybí jim však dostatek vhodných poradců s praktickými zkušenosti v oblasti ovocnářství a zelinářství - kvalitní jsou poradci z plodinového výzkumu a pak nezávislí specialisté ze zahraničí. Nejvíce postrádají členové svazů informace z oblasti výživy a hnojeni, nových technologií, odbytu a marketingu. Logicky největší zájem mají o oblast modernizace a inovace v pěstebních technologiích, výživy a hnojení, biologické rozmanitosti a dotační politiku. Informační potřeby se liší od velikosti podniků. Informační role profesních svazů spočívá nejvíce ve zprostředkování informací (bulletiny, zpravodaje), dále v organizaci seminářů a poskytování dotačního poradenství. Významně v organizaci nebo zprostředkování poradenství a zprostředkování transferu z výzkumu. Pro transfer nejnovějších poznatků v současnosti využívají soukromé subjekty, školy, výzkumné ústavy, komory a svazy. V oblasti transferu považují za základní bariéry na straně výzkumu jeho zaměření na základní výzkum a malou orientaci výzkumu na praxi, dále nedostatek expertů na danou oblast a potřeba vyvinout aplikační fázi. Na straně zemědělské praxe jsou omezení pro účast z důvodu požadavku na finanční spoluúčast podniku při řešení výzkumného projektu a dále neochota zemědělců k účasti na výzkumných projektech z důvodu poskytování poradenství ze strany dodavatelů technologií při pořizování techniky a technologií. Z celkového počtu schválených (3. kolo) a podaných (5. kolo) operačních skupin EIP byl jeden z projektů zaměřen na oblast „Ověření výroby organického hnojiva se zvýšeným obsahem dusíku a použití v zemědělství a ovocnářství“.

Uvedené strukturální slabiny v sektorech ovoce, zeleniny a vína jsou výrazně ovlivňovány ekonomikou jednotlivých podniků, resp. rentabilitou plodin. Podle nákladového šetření ÚZEI byla většina ovoce realizována při záporné rentabilitě, a to i při započítání všech provozních podpor[[4]](#footnote-4). V případě zeleniny je u více jak 2/3 druhů od roku 2015, kdy je aplikována podpora v podobě VCS, dosahována kladná souhrnná rentabilita.

Tabulka 3: Ekonomika pěstování ovocných druhů s velmi vysokou pracností v letech 2009 až 2017



Tabulka 4: Ekonomika pěstování ovocných druhů s vysokou pracností v letech 2009 až 2017



Tabulka 5: Ekonomika pěstování zeleniny s velmi vysokou pracností v letech 2009 až 2017



Tabulka 6: Ekonomika pěstování zeleniny s vysokou pracností v letech 2009 až 2017



Tabulka 7: Ekonomika pěstování vinných hroznů v letech 2009 až 2016



Ekonomika pěstování vinných hroznů (bez vlastního zpracování) byla ve sledovaném období 2009-2016 proměnlivá. Z vybraných ukazatelů vykazovaly v dané časové řadě vyšší variabilitu celkové náklady na hektar a hektarový výnos, oproti tomu realizační cena výrobku vykazovala menší variabilitu. Ve většině vinařských podniků je realizováno právě přes zpracování produkce, což zajišťuje lepší souhrnnou rentabilitu[[5]](#footnote-5).

Ekonomika jednotlivých komodit se promítá do celkové ekonomické situace podniků a následující tabulka uvádí srovnání strukturálních charakteristik skupin podniků dle výrobního zaměření. Přitom k specializovaným podnikům na zahradnictví, vinohradnictví a ovocnářství, u nichž více jak 2/3 standardní produkce tvoří příjem ze speciální produkce, byly vybrány pro srovnání podniky se zaměřením na polní výrobu a smíšenou výrobu v oblastech mimo ANC a o přibližně stejné ekonomické velikosti, tj. do 1000 ha celkové z. p. Z výsledků je zřejmé, že podniky specializované na zahradnictví a vinohradnictví dosahují z hlediska příjmové situace na pracovníka reprezentované ČPH/AWU přibližně srovnatelné úrovně jako podniky smíšené výroby. Podniky specializované na ovocnářství ale dosahují pouze 2/3 úrovně jejich příjmové úrovně, zatímco podniky specializované na polní výrobu dosahují 1,5násobku příjmové úrovně na pracovníka. Po úhradě pachtovného a úroků zbývá příjem k úhradě placených a neplacených pracovníků, přičemž podniky specializované na zahradnictví, vinohradnictví a smíšenou výrobu dosahují 2/3 úrovně podniků s polní výrobou. Zatímco ovocnářské podniky dosahují méně jak poloviční úrovně. Z hlediska trvalé sociálně ekonomické udržitelnosti vyjádřené podílem účetního zisku a oportunitními náklady za neplacenou vlastní práci a půdu jsou nejvíce ohroženy právě podniky specializované na pěstování ovoce. Tzn. že v případě těchto podniků účetní zisk nepostačuje k uhrazení oportunitních nákladů neplacené práce a vlastní půdy.

Tabulka 8: Ekonomická situace podniků podle výrobního zaměření v průměru za období let 2014-16



1. Jak závažný je tento problém?

Snížení ploch ovoce a zeleniny přispělo částečně k „bi-komoditní“ výrobní struktuře zemědělských podniků charakterizované převahou obilovin a řepky s environmentálními důsledky.

Sektor ovoce, zeleniny a vína váže přibližně 7 400 zemědělských pracovníků, tj. 7 %[[6]](#footnote-6). Na úrovni ČR další snížení produkce těchto sektorů nevyvolá sociální důsledky, ovšem lokálně může zvýšit nezaměstnanost v obcích a mikroregionech, především jižní Moravy.

Výrazná negativní bilance s ovocem, zeleninou a vínem vyžaduje další nároky na logistiku a přepravu s prokázanými negativními externalitami (problematika tzv. „food miles“). Ty by v případě prohloubení obchodního deficitu s těmito komoditami dále narostly.

1. SWOT analýza

Ovoce

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| * Regionálně vhodné klimatické podmínky pro některé druhy ovoce mírného pásma (jablka, slivoně, višně, …).
* Zájem domácích spotřebitelů o tuzemskou produkci.
* Funkční odbytové organizace pěstitelů (vznik nových, posílení vyjednávací síly prvovýrobců, zajištění odbytu včetně proniknutí do sítě obchodních řetězců).
* Vysoký podíl produkce v integrovaných systémech pěstování.
* Vysoká odborná úroveň pěstitelů
* Vysoký podíl certifikované produkce (SISPO, GLOBALGAP a další)
* Dostatečná vědeckovýzkumná základna
* Agroenviromentální význam sadů v krajině
* Příspěvek k zaměstnanosti venkova a k udržování krajinného rázu regionů.
* Další podpora ekologického a integrovaného pěstování s přísnějšími podmínkami jejich poskytování.
* Využití specifických podpor a různých podporovaných forem „krátkých řetězců“ a organizací výrobců pro zlepšení tržních podmínek ve vertikále.
 | * Odrůdová a věková struktura sadů (vysoký podíl přestárlých sadů), vysoké investiční náklady na restrukturalizaci.
* Souhrnná rentabilita pěstování ovoce je kladná jen u nejlepších podniků.
* Nedostatek vlastních zdrojů na investice.
* Nevhodný poměr mezi produkcí konzumního ovoce a produkcí na zpracování (zejména u jablek), snižující celkové příjmy za produkci.
* Menší podíl podniků se zpracováním suroviny.
* Často velmi malá intenzita ekologického pěstování ovoce ve vazbě na dosavadní podmínky podpor.
* Nedostatek „levných“ pracovních sil na sezónní práce.
* Pomalá obnova a rekonstrukce závlahových soustav.
* Nízká úroveň vertikální integrace v odvětví zpracování ovoce, kdy prvovýrobci se vlastnicky nepodílejí na zpracovatelském průmyslu.
* Preference obchodníků pro dovoz ovoce ze zemí s delší sezónností sklizně.
* Tlak na ceny tuzemských pěstitelů vlivem dovozu z Polska.
 |
| **Příležitosti** | **Ohrožení** |
| * Růst poptávky po produktech s vyšší přidanou hodnotou a kvalitou, včetně produktů ekologického a integrovaného pěstování, a po širším sortimentu výrobků a polotovarů – příležitosti pro zpracování v podnicích.
* Růst poptávky i zlepšením výchovy a informovanosti dětí a mládeže ke spotřebě ovoce.
* Zdokonalování systému pěstování ekologické produkce
* Zvýšení efektivnosti produkce lepším managementem a využíváním výsledků výzkumu
 | * Vyšší rizikovost ovocnářství z důvodu výkyvů počasí.
* Investiční náročnost technického vybavení sadů.
* Nedostatek vody na zavlažování v některých produkčních oblastech (např. jižní Morava).
* Růst dovozů zpracovaných výrobků při nedostatečné domácí zpracovatelské kapacitě.
* Rostoucí ceny práce, půdy, energií a dalších vstupů.
* Vyšší rizika výskytu nových škůdců a původců chorob rostlin v důsledku změny klimatu.
* Zabahněné vodní toky mají výrazně sníženou kapacitu pro zadržení závlahové vody v krajině
* Rostoucí konkurence z jižní polokoule
* Silná koncentrace maloobchodního trhu
 |

Zelenina

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| * Regionálně vhodné klimatické podmínky (dostatek vody) pro pěstování zeleniny (zejména zeleniny plodové, cibulové, košťálové, kořenové a listové).
* Zájem domácích spotřebitelů o tuzemskou produkci.
* Funkční odbytové organizace pěstitelů (vznik nových, posílení vyjednávací síly prvovýrobců, zajištění odbytu včetně proniknutí do sítě obchodních řetězců).
* Vysoký podíl produkce v integrovaných systémech pěstování.
* Příspěvek k zaměstnanosti venkova a k udržování krajinného rázu regionů.
* Další podpora ekologického a integrovaného pěstování s přísnějšími podmínkami jejich poskytování.
* Využití specifických podpor a různých podporovaných forem „krátkých řetězců“ a organizací výrobců pro zlepšení tržních podmínek ve vertikále.
 | * Souhrnná rentabilita pěstování zeleniny je kladná jen u nejlepších podniků.
* Nedostatek vlastních zdrojů na investice.
* Nevhodný poměr mezi produkcí konzumní zeleniny a produkcí na zpracování, snižující celkové příjmy za produkci.
* Menší podíl podniků se zpracováním suroviny.
* Nízká úroveň vertikální integrace v odvětví zpracování zeleniny, kdy prvovýrobci se vlastnicky nepodílejí na zpracovatelském průmyslu.
* Nedostatek „levných“ pracovních sil na sezónní práce.
* Pomalá obnova a rekonstrukce závlahových soustav.
* Nedostatečná vědeckovýzkumná základna
* Tlak na ceny tuzemských pěstitelů vlivem dovozu
 |
| **Příležitosti** | **Ohrožení** |
| * Růst poptávky po produktech s vyšší přidanou hodnotou a kvalitou, včetně produktů ekologického a integrovaného pěstování, a po širším sortimentu výrobků a polotovarů – příležitosti pro zpracování v podnicích.
* Růst poptávky i zlepšením výchovy a informovanosti dětí a mládeže ke spotřebě zeleniny.
* Zdokonalování systému pěstování ekologické produkce
* Zvýšení efektivnosti produkce lepším managementem – přebírání holandských technologií
 | * Investiční náročnost technického vybavení.
* Nedostatek vody na zavlažování v některých produkčních oblastech (např. jižní Morava).
* Růst dovozů zpracovaných výrobků při nedostatečné domácí zpracovatelské kapacitě.
* Rostoucí ceny práce, půdy, energií a dalších vstupů.
* Vyšší rizika výskytu nových škůdců a původců chorob rostlin v důsledku změny klimatu.
* Zabahněné vodní toky mají výrazně sníženou kapacitu pro zadržení závlahové vody v krajině.
* Rostoucí konkurence dovozů.
* Silná koncentrace maloobchodního trhu.
 |

Víno

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| * Agroenviromentální význam vinic v krajině
* Bezpečná produkce moštových vinných hroznů s minimem reziduí
* Produkce vína vysoké kvality
* Zvyšující se zájem spotřebitelů o víno
* Rostoucí nároky zákazníků na kvalitu vína
* Stoupající konzumace vína v ČR
* Vysoká konkurenceschopnost na domácím trhu
* Vysoký zájem spotřebitelů o tuzemskou produkci
* Aktivní marketing na víno
* Rozvíjení vinařské turistiky
* Zvyšující se znalosti obyvatel o víně
 | * Stárnutí vinic a potřeba obměny vinic
* Vysoké investiční náklady
* Rizikovost vinohradnictví z důvodu klimatických změn
* Dovoz levných vín
* Klamavé značení vín z dovozu (EU)
* Tlak obchodních řetězců na ceny tuzemského vína
* Neexistující aplikovaný výzkum pro vinohradnictví a vinařství
* Liberalizované značení vína v rámci EU
* Nízká soběstačnost
 |
| **Příležitosti** | **Ohrožení** |
| * Možnost vysadit cca 2 tis. ha vinic v rámci výsadbových práv
* Akceptování spotřebitelů na vyšší cenu tuzemského vína proti vínům z dovozu
* Rozvoj postupů šetrných k životnímu prostředí (integrovaná produkce, BIO produkce)
* Zlepšení vzhledu krajiny
* Zvyšující se zájem o vinařství a vinařskou turistiku
* Zdokonalování systému pěstování ekologické produkce
 | * Rostoucí vstupy do výroby
* Nedostatek vlastního investičního kapitálu
* Liberalizace výsadbových práv
* Zavedení spotřební daně na víno
 |

# **BRAMBORY A CUKROVÁ ŘEPA**

Okopaniny patří ke zlepšujícím polním plodinám s vysokou předplodinovou hodnotou, jejichž pěstování v polních kulturách je velmi náročné a pracné. Mají velký význam v soustavě hospodaření na půdě a zlepšování její dlouhodobé úrodnosti. Představují významnou skupinu polních plodin s vysokými produkčními schopnostmi biomasy, stravitelných dusíkatých látek a organických látek (cukr, škrob, inulín), ale naopak s nízkým obsahem sušiny (10–30 %), která limituje jejich dobu skladovatelnosti. Využívají se hlavně pro přímou výživu (brambory) nebo se z nich vyrábějí průmyslové produkty (cukr, škrob, kávovinové náhražky, inulín). V současné době se některé okopaniny využívají také jako energetické a speciální plodiny, určené k nepotravinářské výrobě a zajištění obnovitelných zdrojů energie (cukrovka-výroba kvasného lihu na lihobenzinové směsi a brambory-výroba škrobu pro nepotravinářské využití).

Postavení cukrové řepy a brambor v zemědělské výrobě mají odlišný charakter. Společným jmenovatelem jsou vyšší náklady na pěstování než u obilovin a olejnin, vyšší cenové výkyvy a nižší dosažená rentabilita.

1. Co je skutečným problémem, na který má politika reagovat?

Nízkou konkurenceschopnost dosahují konzumní brambory, v jejichž důsledku došlo k největšímu poklesu plochy a produkce. Plochy konzumních brambor se v letech 2009–2017 každoročně s výjimkou let 2011 a 2016, snižovaly, celkový pokles za sledované období představoval 67 %. Snižovala se i produkce konzumních brambor s výraznými meziročními výkyvy v důsledku kolísání výnosů. Produkce dosažená v roce 2017 představovala 75% úrovně produkce roku 2009. Přibližně 30‑35 % nabídky konzumních brambor je kryto dovozem. V celkové bilanci však pokles ploch konzumních brambor a sadby vyrovnává nárůst ploch škrobových brambor. Sektor brambor na výrobu škrobu je stabilizovaný, produkční plocha cca 6 tis. ha odpovídá zpracovatelským možnostem dvou škrobáren fungujících v ČR, část produkce odebírá rakouská společnost. U sousedních zemí rozsah pěstovaných ploch škrobových brambor dosahuje 5 tis. ha v Rakousku a 39 tis. ha v Německu. Míra soběstačnosti za brambory celkem kolísá v důsledku velkých meziročních výkyvů ve výnosu ve sledovaném období mezi 66‑86 % přičemž v roce 2017 dosahovala úrovně 76 %.

Plocha a produkce cukrové řepy zajišťuje pro cukrovary dostatečné množství suroviny pro výrobu cukru. Problém se v současné době stává pokles ceny cukru na světovém, resp. evropském, trhu ovlivňující úhradu cukrové řepy z důvodu ukončení kvótového systému od října 2017. Očekává se pěstování cukrové řepy na hranici nákladové rentability a tím další pokles ceny. Důležité je zařazení cukrové řepy do citlivých komodit. Platby VCS společně s přímými platbami, pojištěním a vratky spotřební daně na zelenou naftu zlepšují ekonomiku pěstování cukrové řepy, ale vzhledem k predikci cen cukru nemusí být tyto platby dostačující.

V případě brambor se mezi obdobími let 2009-11 a 2015-17 záporná obchodní bilance prohloubila téměř o polovinu na -704 mil. Kč. Naproti tomu u cukru se kladné saldo zvýšilo o 72 % na hodnotu 2 318 mil. Kč. Konkurenční pozice českých producentů konzumních brambor tak zůstává slabá a vážně ohrožuje plnění strategických vizí z hlediska rozsahu ploch a míry soběstačnosti u tohoto odvětví.[[7]](#footnote-7)

1. Jaký je mechanismus a příčiny tohoto problému?

Příčiny problémů v odvětví **brambor celkem** zahrnující brambory rané, sadbu a ostatní, tj. konzumní a brambory pro výrobu škrobu, jsou:

* **nižší úroveň výnosů a jejich vyšší variabilita ve srovnání s konkurenty**
* **vysoká volatilita cen**
* **vysoká variabilita nákladů mezi třetinami nejlepších a nejhorších podniků**
* **vysoké dovozy brambor**
* **nedostatečná skladovací kapacita**
* **vysoká nákladovost pěstování**
* **špatná organizovanost prvovýrobců**
* **změna struktury spotřeby, které se nepřizpůsobili pěstitelé ani zpracovatelé**
* **nízká inovativnost výrobního procesu**
* **technologicky složitý přechod na produkci bio brambor**

Vlivem těchto příčin postupně došlo k poklesu rozlohy, celkové produkce a její nahrazení dovozy.

Hlavní příčinou nízké konkurenceschopnosti konzumních brambor je (dlouhodobě) nízká rentabilita jejich pěstování. Finanční podpory formou přímých plateb, VCS a ostatními platbami zvyšují souhrnnou rentabilitu pěstování konzumních brambor, ale zejména na výrobu škrobu. Souhrnná rentabilita konzumních brambor je až na výjimky záporná, u škrobových brambor naopak vysoce kladná po započítání provozních podpor. Pěstování brambor na výrobu škrobu se stabilizovalo, pěstování konzumních brambor se plošně omezuje.

Nízká rentabilita u brambor je způsobena nízkou úrovní hektarového výnosu. Ve srovnání s nejlepšími pěstiteli brambor v EU 5[[8]](#footnote-8), kde je dosahován v roce 2017 průměrný výnos 50,3 t/ha, v ČR dosahují čeští producenti průměrného výnosu 26,8 t/ha. Současně je v ČR dosahována vyšší variabilita ročního výnosu měřená variačním koeficientem v období let 2005-2017 ve výši 10 % zatímco průměrný variační koeficient u nejvýznamnějších 5 evropských pěstitelů dosahuje 6,7 %. To je částečně způsobeno vhodnějšími klimatickými podmínkami pro pěstování brambor, využíváním závlah (v ČR je pod závlahou pouze 1 000 ha tj. 4 % plochy brambor) a vysokou intenzitou produkce. Jisté rezervy jsou i v dosahované efektivnosti českých producentů, protože rozdíl v jednotkových nákladech na tunu produkce mezi nadprůměrnou a podprůměrnou třetinou podniků dosahuje v průměru rozdílu 68 %.

Negativně se na nabídce tuzemských brambor projevuje nedostatečné množství kvalitních skladů. Použité technologické systémy skladování brambor rozhodují o konečných výsledcích produkce. Zajištění kvalitních konzumních brambor v tržní síti umožňují celoročně pouze kvalitní sklady. Zavádění nových technologických postupů do praxe je finančně náročné a využívají je hlavně velcí pěstitelé, kteří se na pěstování brambor specializují.

Neustálým problémem je meziroční kolísání cen zemědělských výrobců, které je ovlivněno vysokým dovozem brambor od významných konkurentů a také charakterem komodity. V zemích EU (5) se plochy konzumních brambor mezi roky 2009 a 2017 zvýšily o 10 % a produkce vzhledem k výraznému růstu výnosu dokonce o 18 %. Současně jsou průměrné ceny zemědělských výrobců těchto nejvýznamnějších producentů oproti českým v průměru o cca 35 % vyšší. Pro české pěstitele jsou konkurenční především ceny brambor v Německu, kde se zvýšila produkce o 16,5 %. Předpokládá se, že přebytky brambor a cenová dostupnost zvýší objem dovozu brambor právě z Německa a může ovlivnit konkurenceschopnost českých pěstitelů.

Nízká organizovanost prvovýrobců způsobuje také ztrátu možnosti dodávat brambory zpracovatelům a přímo do obchodních řetězců. Dlouhodobě aktivní jsou na tuzemském trhu dvě organizace producentů[[9]](#footnote-9): Odbytové družstvo Polabí (cca 550 ha brambor) a Východočeská zelenina – družstvo producentů zeleniny a jedna nadnárodní organizace producentů Družstvo BRAMKO CZ, které společně pokrývají cca 10 % celkové produkce brambor. Velké obchodní řetězce požadují plynulé zásobovaní v požadované kvalitě, třídění, balení, velikosti hlíz aj. to je vše tak investičně a pracovně náročné, že to jsou schopné realizovat jen velké firmy. I to je jeden z důvodů, proč nové OP nevznikají a prodej brambor se odehrává jinde (velkoobchod, přímý prodej odběratelům, farmářské trhy, prodej ze dvora aj.). U většiny pěstitelů je zájem o OP minimální. Pěstitelé obvykle nejsou kapitálově propojeni se zpracovateli. Někteří investují do vybavení a snaží se zpracovávat produkci a prodávat konečné výrobky sami, cca z 20 %, dále je dodávají (smluvní dodávky) postupně zpracovatelům a baličkám, často je pro ně i skladují (ČBS).

Příčiny poklesu poptávky po bramborách spočívají ve změně struktury spotřeby brambor. Spotřebitelé snížili spotřebu brambor ve slupce, orientují se více na brambory ve výrobcích, na kterou nedostatečně zareagovali výrobci a zpracovatelé těchto výrobků. Polovinu objemu dovozů představují brambory ve výrobcích. Současně jsou na trhu potravin nabízeny substituční potraviny, kterými je možné čerstvé brambory nahradit.

Další příčinou uváděných problémů je nedostatečná informovanost, úroveň odborného poradenství a také nedostatečný transfer poznatků z výzkumu do praxe. Z dotazníkového šetření ÚZEI vyplývá, že nejvýznamnější zdrojem informací pro zajištění a zlepšení řízení svého podniku v závislosti na různé oblasti činností[[10]](#footnote-10) bývá profesní svaz, dodavatelé technologií a strojů a výzkumné ústavy. Poměrně vysoké procento potřebných informací získávají členové svazů na vzdělávacích akcích. Nezávislé poradenské služby jsou využívány v oblasti účetnictví a daní, případně využití a optimalizaci strojového parku. Nejvíce jsou postrádány informace z oblasti odbytu a marketingu, dotací a ekonomickém řízení podniku. Za velmi důležitou považují pěstitelé činnost ČBS[[11]](#footnote-11) především v oblasti zprostředkování informací, poradenství a zastupování při jednání s orgány státní správy. Mnohem méně znají pěstitelé poradenské subjekty, i když kvalita je dle ČBS velmi dobrá. Poradenské služby využívají hlavně v oblasti chemické ochrany brambor během vegetace, výživy rostlin, odrůdové skladby brambor, nových technologií a skladování brambor. Přivítali by lepší poradenské služby v oblasti péče a ochrany půdy, optimalizace ekonomiky podniku a dotační politiky a finanční podpory. Negativně hodnotí nedořešený systém zemědělského poradenství a časté jeho změny a úpravy. Ve spolupráci s výzkumnými ústavy vidí pěstitelé, resp. ČBS, problém v tom, že se řeší problémy spojené se zemědělskou praxí ve velmi omezené míře, nejspíše z finančních důvodů.

Uvedené strukturální slabiny v sektoru brambor výrazně ovlivňují rentabilitu plodin a celkovou ekonomiku jednotlivých podniků. Podle nákladového šetření ÚZEI nákladová rentabilita konzumních brambor a brambor na škrob je převážně záporná tedy, že cena neuhradí vynaložené náklady. Souhrnná rentabilita zahrnující přímé platby, VCS a ostatní podpory se zlepšila hlavně u brambor na škrob, u konzumních brambor vylepšila situaci v posledních dvou letech.

Tabulka 9: Ekonomika pěstování konzumních brambor v letech 2009 až 2017



Tabulka 10: Ekonomika pěstování škrobových brambor v letech 2009 až 2017



Hlavní příčiny problémů ovlivňující pěstování **cukrové řepy:**

* **Nižší úroveň výnosů**
* **Vysoká variabilita nákladů mezi třetinami nejlepších a nejhorších podniků**
* **Rostoucí produkce cukru v EU i ČR a tím zvýšení konkurenčního tlaku jak u pěstitelů, tak výrobců cukru**
* **Pokles ceny cukru**
* **Snížení míry rentability pěstování cukrové řepy**

ČR dosahuje v pěstování cukrové řepy a výrobě cukru v evropské konkurenci velmi dobrých kvalitativních výsledků a svým podílem výroby 2,9 % na celkové výrobě EU 28 v roce 2017/18 obsadila 7. místo z 20 států vyrábějících cukr. Touto pozicí si nadále udržuje statut středně velkého výrobce cukru v EU. Výnos čistého cukru v ČR dosahuje hodnoty 11,34 t/ha, což představuje vysokou úroveň a přiblížení se k nejvýznamnějším a nejlepším producentům v EU, kterými jsou Nizozemí s hodnotou 13,1 t/ha, Německo 12,3 t/ha, Francie 11,9 t/ha a Belgie 11,4 t/ha. Přesto jsou určité možnosti zlepšování v produkci a ekonomice cukrové řepy vzhledem k rozdílu v jednotkových nákladech na tunu produkce mezi nadprůměrnou a podprůměrnou třetinou podniků dosahující v průměru hodnoty 50 %.

Změny v nabídce a poptávce cukrové řepy od roku 2014 do roku 2017 byly minimální, protože fungoval v EU kvótový systém s přidělenou kvótou výroby cukru pro každou cukrovarnickou společnost a cukrovar. Po zrušení kvótového režimu výroby cukru pěstitelé a výrobci cukru pracují v prostředí volného trhu, tj. není omezena výroba cukru. To má však svá relativní negativa. V roce 2017 došlo k výraznému růstu ploch cukrovky v EU, zejména v Německu a Francii řádově o 25 %. Plocha v ČR se navýšila o 8–10 %. Nejspíše se jedná o taktiku největších producentů cukru v EU zaujmout místa na trhu v období po uvolnění kvót, což s sebou nese pokles cen a míry rentability pro cukrovary i pěstitele a ekonomiku lze vidět pouze v dlouhé kampani a ředění fixních nákladů na výrobu cukru. V 1. čtvrtletí 2018 průměrná cena bílého cukru v EU dosáhla pouhých 373 €/t, ve druhém 364 €/t. Ve srovnání se stejným obdobím roku 2017 se jedná o 25% pokles ceny, resp. 27%. Světové ceny cukru pokračovaly ve svém klesajícím trendu od počátku roku 2018 až na 9-leté minimum v dubnu 2018. Snížení cen cukru má dopad i na české pěstitele cukrové řepy. Zrušení oddělené platby na cukr se citelně odrazilo v dosahované rentabilitě cukrové řepy, i když ve srovnání s většinou komodit dosahovala průměrné výše. Rentabilita pěstování cukrovky i bez platby VCS zůstává kladná. V hospodářském roce 2018/19 se očekává pokles hektarových výnosů v důsledku vysokých teplot a minima srážek ve vegetačním období. Cukernatost řepy by měla být vyšší než průměrná, tj. 17,53 % za období 2004/05–2016/17. V kombinaci s nízkou cenou cukru na trhu EU se očekává další snížení rentability cukrové řepy.

Tabulka 11: Ekonomika pěstování cukrové řepy v letech 2009 až 2017



Prostřednictvím dotazníkového šetření ÚZEI byl osloven Svaz pěstitelů cukrovky. Nejvýznamnější zdrojem informací pěstitelů cukrové řepy pro zajištění a zlepšení řízení svého podniku v závislosti na různé oblasti činností[[12]](#footnote-12) bývá využití vzdělávacích akcí, profesní svaz, dodavatelé technologií a vstupů. Nezávislé poradenské služby společně s dodavateli technologií a vstupů prezentují pěstitelům informace o nových technologických postupech, strojích a zařízeních. Využité jsou i jako zdroj informací o účetnictví a daních. Praxe ukazuje, že velké rozdíly v informačních potřebách se tolik neliší u velkých či malých podniků, ev. specializovaných, odlišnosti vznikají jen v konkrétním odborném tématu. Členové SPC by uvítali více podkladů k novým způsobům hospodaření a novým technologickým postupům, případně novým vědecko-výzkumným poznatkům. Nejvíce jsou zapojení ve zprostředkování informací, významně v organizaci nebo zprostředkování poradenství a zprostředkování transferu výsledků vědy a výzkumu. Méně se angažuje SPC v organizaci vzdělávání. Povědomí o poradenských subjektech mají členové SPC velmi dobré. Poradci jsou zejména v sekci osivo – osiváři dokážou kvalitně poradit nejen s výběrem vhodné odrůdy, ale s celou pěstitelskou technologií cukrovky. Poradenství v případě požadavku pěstitele zajišťuje i výkonná složka Svazu pěstitelů cukrovky Čech, zároveň také agronomická služba jednotlivých cukrovarů. S poradenstvím pomáhají také dodavatelé přípravků na ochranu rostlin a dodavatelé hnojiv. Kvalita poradců je dobrá, pěstitelé by uvítali více komplexnosti poradenství, tj. obsažení celého technologického postupu od zasetí do sklizně. Četnost využití poradenských služeb bývá nejčastěji dvakrát až vícekrát ročně podle potřeby. Někteří pěstitelé mají natolik zkušeností, že tyto služby nevyužívají.

Nejčastěji jsou využívané poradenské služby v oblasti péče o půdu, výživě rostlin a hnojení, přizpůsobování se změnám klimatu, modernizaci a inovaci, dotační politice a finančních podpor a optimalizace ekonomiky podniku. Pokud využívají pěstitelé poradenství, zvažují cenu, kvalitu poradce a operativnost pro řešení konkrétního problému. Preferují poradenské služby poskytované výhradně státními organizacemi (školy, výzkumné ústavy apod.), zástupce zemědělců (komory a svazy apod.) a poradenské služby poskytované poradci akreditovanými Ministerstvem zemědělství. Podle SPC je bariérou v transferu znalostí zaměření odborníků na základní výzkum a méně na aktuální potřeby praxe.

Dalším problémem se může stát zemědělské školství. Postupně se plánuje rušení odborných pracovišť a slučování kateder (např. ČZU) – tudíž nebude dostatek prostoru a času na agronomickou odbornost, která by měla být základem (problémem je i menší zájem studentů o klasickou rostlinnou výrobu, proti tomu je nedostatek kvalifikovaných nových mladých agronomů pro podniky – současní agronomové jdou často v důchodovém věku). Na druhé straně ze strany zemědělské praxe není velká poptávka po nejnovějších poznatcích. To souvisí i s tím, že je nedostatek agronomů schopných je aplikovat. Zájem o spoluúčast na výzkumných projektech z velké části není, jejich potřebu kryjí hlavně dodavatelé technologií. Pěstitelé by uvítali lepší rozvržení vzdělávacích akcí v průběhu celého roku.

1. Jak závažný je tento problém?

Ekonomika brambor a po liberalizaci cukerného trhu i cukrovky bude bez podpor ztrátová a dlouhodobě neudržitelná. V této komoditě se sešla negativní kombinace meziročně nestabilních cen, vysokých nákladů a změna struktury spotřeby brambor. Úroveň cen zemědělských výrobců a spotřebitelské ceny českých brambor ohrožují brambory z dovozu, dosahující 30-50% aktuální spotřeby. Ekonomické výsledky a vysoký dovoz brambor zvýšení soběstačnosti limitují.

Problémem není u cukrové řepy, resp. cukru, zajištění soběstačnosti, ale delší období poklesu ceny cukru, který má zpětný vliv na cenu cukrové řepy a rentabilnost pěstování. Na rozdíl od brambor nejsou problémem sklady, řepa je distribuována přímo ke zpracování v cukrovaru. Odpadá potřeba organizací producentů, existuje vzájemná smluvní propojenost mezi pěstiteli a cukrovary. Zařazení cukrové řepy do seznamu citlivých komodit bylo dáno snahou zachovat cukrovarnický průmysl v ČR minimálně v současném rozsahu za optimálních ekonomických podmínek ve vazbě na environmentální význam pěstování cukrové řepy a zachování zaměstnanosti. Rozhodnutí pěstitelů pěstovat či nepěstovat cukrovou řepu bude záležet také na rentabilitě ostatních komodit (pšenice, řepky, kukuřice, aj.), které mohou substituovat pěstování cukrové řepy a zajistit dobrou ekonomiku podniku. Bez finančních kompenzací by mohlo dojít k omezení pěstování cukrové řepy v ČR a poklesu soběstačnosti v cukru.

Okopaniny jsou důležitým článkem osevních postupů s dobrou předplodinovou hodnotou a snížení jejich ploch by přispělo částečně ke zjednodušení výrobní struktury zemědělských podniků charakterizované převahou obilovin a řepky se svými nepříznivými environmentálními důsledky. Podílejí se svojí sklizňovou plochou cca na 3 % orné půdy.

Produkce brambor a cukrové řepy váže přibližně 5 700 zemědělských pracovníků, tj. 5,5 %[[13]](#footnote-13). Na úrovni ČR další snížení produkce těchto sektorů nevyvolá sociální důsledky, ovšem lokálně může zvýšit nezaměstnanost v obcích a mikroregionech, především Polabí a Vysočiny.

1. SWOT analýza

Brambory konzumní

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| * po započtení přímých a specifických podpor rentabilní komodita → zařazení do citlivých komodit
* brambory – zdravá a tradiční potravina
* podpora zaměstnanosti
 | * vysoká nákladovost a pracnost pěstování brambor
* meziroční kolísání výnosů a ceny brambor
* vysoká finanční náročnost v sektoru brambor v průběhu celého procesu výroby, skladování a distribuce brambor
* nedostatečná kapacita kvalitních skladů
* pokles spotřeby brambor v přímé spotřebě
 |
| **Příležitosti** | **Hrozby** |
| * využití stávajících podpor pro pěstitele brambor a podpora investic do sektoru brambor (např. z PRV)
* zkvalitnění zpracování brambor a zohlednění požadavků spotřebitelů
* rozšíření sortimentu výrobků z brambor
* vytvoření Marketingového fondu (podpora domácí produkce brambor)
* možnost tvorby nových odbytových organizací
* realizace Integrované produkce konzumních brambor (IPKB)
* vývoj nových technologií směřující k zadržování vody a živin během vegetace
* využití odpadů ze zpracování brambor k energetickým účelům
 | * obava ze snížení hektarového výnosu v systému IPKB
* modernizace a inovace v sektoru brambor je finančně náročná, dosáhnou na ni spíše velké podniky
* volatilita ceny a výnosu
* dovozy brambor
 |

Brambory pro výrobu škrobu

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| * smluvní vazba výrobců škrobu a pěstitelů škrobových brambor z hlediska odběru, cen a kvality brambor
* schopnost škrobáren odebrat i nadvýrobu brambor
* po započtení přímých a specifických podpor rentabilní komodita → zařazení do citlivých komodit
* podpora zaměstnanosti v celé výrobní vertikále
* rizika při skladování jsou minimální – vše odeberou škrobárny
 | * rentabilita závislá na podporách
* rostoucí ceny práce a energií u pracovně, energeticky a investičně více náročné plodiny
* v ČR pouze 2 výrobci bramborového škrobu (1 s majoritním podílem zahraničního vlastníka, 1 český)
 |
| **Příležitosti** | **Hrozby** |
| * využití stávajících podpor pro pěstitele brambor a podpora investic do sektoru brambor (např. z PRV)
* tradice ve výrobě nativního i modifikovaného škrobu
* podpora zaměstnanosti v regionech
* využití odpadů z výroby škrobu k energetickým účelům, hnojení
* vyšší poptávka po škrobu ze strany nepotravinářského průmyslu (papírenský, textilní, kosmetický, farmaceutický, aj.)
 | * rostoucí ceny práce a energií u pracovně, energeticky a investičně více náročné plodiny
* konkurenční cenová hladina bramborového škrobu na evropském trhu
* konkurence ze strany ostatních škrobů (kukuřičný, pšeničný apod.)
 |

Cukrová řepa – cukr

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| * dlouhodobě rentabilní komodita
* s růstem intenzity pěstování cukrové řepy se stabilizují náklady na tunu produkce
* smluvní provázanost výrobců cukru a pěstitelů cukrové řepy z hlediska odběru, cen a kvality cukrové řepy
* podpora zaměstnanosti v procesu pěstování cukrové řepy a v navazujících oborech (výroba cukru→ potravinářské obory, výroby lihu, energie, chemický a farmaceutický průmysl, aj.)
* vysoká technologická úroveň pěstování cukrové řepy a výroby cukru
* vhodné podmínky pěstování cukrové řepy
* tradiční plodina ČR
* příznivý vliv na udržování kvality půd a biodiverzity krajiny
* plná soběstačnost
* vysoká odborná úroveň pěstitelů cukrové řepy
 | * růst pracovních nákladů, vyšší pracnost ve srovnání s jinými komoditami (obiloviny, řepka, ...)
* vyšší rentabilita komodity je dosahována pomocí dobrovolné vázané podpory, která však nedosahuje výše oddělené platby za cukr (2006-2014), ČR má nejmenší podporu cukrové řepy ve srovnání s okolními státy a v současné době pádu cen cukru je výše podpory sektoru nedostatečná
* rizikovost ve výnosech v závislosti na přírodních podmínkách (např. sucho aj.)
 |
| **Příležitosti** | **Hrozby** |
| * liberální trh s cukrem po již ukončení kvótového režimu výroby cukru
* omezené možnosti rozšíření produkční plochy cukrové řepy a výroby cukru vzhledem k dobrovolné vázané podpoře
* rozšíření nových trhů
 | * rozšíření produkční plochy cukrové řepy u největších výrobců cukru v EU (Francie, Německo) po zrušení kvótového režimu výroby cukru
* snížení konkurenceschopnosti výrobců cukru ve vazbě na snížení evropských a světových cen cukru a ve vazbě na realizační cenu cukrové řepy
* růst nákladových vstupů (pracovních, energií, POR, ...)
* stagnace výnosů po omezení některých prostředků ochrany cukrové řepy (neonikotionidy)
* snížení specifických podpor
* možnost omezení výroby cukru vlastníky cukrovarů
* levné dovozy cukru z řepy i třtiny
* vlivem přehodnocování účinných látek EK dochází k neustálému snižování počtu přípravků na OR
 |

# **LUSKOVINY**

Pěstování luskovin má v ČR dlouhodobou tradici, v minulých letech se však plochy luskovin převážně snižovaly až na 20 tis. ha. K pozitivní změně došlo až se změnou SZP, kdy v letech 2015-2017 výměra luskovin vzrostla, v roce 2015 na cca 39 tis. ha, což představuje 1,2 % orné půdy a v roce 2017 na cca 43 tis. ha, tj. 1,7 % orné půdy.

Jedna z nejvýznamnějších předností luskovin je jejich meliorační a výživný/zúrodňující dopad na půdu, kdy dochází k poutání vzdušného dusíku kořenovou soustavou a spolu s příznivým účinkem na půdní strukturu k výrazně obohacujícímu efektu v rotaci kulturních plodin na zemědělské (orné) půdě. Své nezastupitelné místo mají proto luskoviny v osevních postupech a v ekologickém hospodářství jako vynikající předplodina. Zachování rozměru živočišné výroby má prostřednictvím statkových hnojiv příznivý vliv na půdní úrodnost (přísun organických látek do půdy) a na strukturu půdy včetně omezení půdní eroze.

Tabulka 12: Výměra, výnosy a produkce bílkovinných plodin – luskovin – v letech 2009–2017



*Pramen: ČSÚ, MZe, ÚKZÚZ, Agritec s.r.o.*

*Kurzíva = odhad*

**Hrách** patří mezi nejrozšířenější druhy luskovin a v ČR je i přes výrazný pokles osevních ploch dominantní luskovinou, jehož podíl na osevních plochách zaujímá kolem 70 % plochy luskovin pěstovaných na zrno. Z luskovin pěstovaných pro výživu lidí lze jedině hrách pěstovat ve všech výrobních oblastech, a má proto ze všech luskovin největší rozšíření. Semena hrachu jsou bohatá na obsah bílkovin, který je přibližně 2x vyšší než u obilovin. Z agronomického hlediska je největším kladem fixace vzdušného dusíku symbiotickými bakteriemi a jeho exkrece do půdy. V krmivářském průmyslu je u nás hrách nicméně nedoceněn a značná část výroby hrachu se vyváží. V krmivářském průmyslu je u nás vytlačován sójovými pokrutinami, kterých je importováno do ČR kolem 400 tis. t ročně.

V podmínkách střední Evropy je **bob** využíván především jako krmivo, a to jak v podobě zelené hmoty, tak na semeno. Daří se mu velmi dobře ve vyšších, vlhčích polohách a může být pěstován i tam, kde jsou pro hrách a sóju podmínky už méně vhodné. Kromě vlastního účelového využití na píci i semeno je bob také výbornou krycí plodinou pro podsevy víceletých jetelovin, kmínu apod. Hlavní konkurenční nevýhodou pěstování bobu, stejně jako ostatních luskovin v ČR, jsou nízké dosahované výnosy na provozních plochách a nízké odbytové ceny semene. Hlavními příčinami neuspokojivého využívání výnosového potenciálu využívaných odrůd je citlivost bobu k nepříznivým půdním a povětrnostním podmínkám, nedodržování komplexních zásad agrotechniky pěstování a časté extrémní výkyvy povětrnostních podmínek v posledních letech.

Ve světovém měřítku největší plochy luskovin zaujímá **sója**, která se však z hlediska hospodářského významu zahrnuje mezi olejniny.

1. Co je skutečným problémem, na který má politika reagovat?

V posledních letech se luskoviny v ČR, ale i ve většině evropských zemí dostávají do útlumu a menšího pěstitelského zájmu. V posledních zhruba deseti letech převládal vůči pěstování luskovin v ČR konzervativní přístup, neboť na rozdíl od obilovin a řepky se **nedařilo u luskovin dosahovat vyšších výnosů, dobré kvality produkce a příznivé realizace na trhu, což se negativně odrazilo v rentabilitě pěstování luskovin.** Osevní plochy luskovin v minulosti významně klesaly, za posledních deset let (do roku 2014) se plochy snížily o více než 50 %. Zlepšení tohoto trendu pozorujeme až s nástupem nové SZP, kdy od roku 2015 plochy luskovin opět rostou. V roce 2017 zaujímaly plochy luskovin 1,7 % orné půdy.

Strategie českého zemědělství do roku 2030 uvádí cílovou míru krytí spotřeby luskovin ve výši 110 % pro rok 2020, přičemž aktuální úroveň dosahuje 102,5 % a naplnění cíle je tedy realistické. Současně stanovuje cílovou výměru luskovin na zrno ve výši min. 30 tis. ha, přičemž dosažená hodnota v roce 2017 dosáhla úrovně 42,9 tis. ha. **Cíle Strategie se zatím daří plnit, resp. bylo by vhodné však predikci ploch zrevidovat**. Důvodem je větší zájem o pěstování luskovin v souvislosti s jejich finanční podporou ze strany EU i ČR (přímé platby - mj. greening, VCS) směřující do jejich většího zapojení do krmných dávek pro hospodářská zvířata a snížení objemu dovážené sóji, využití vybraných luskovin na plochách využívaných v ekologickém zájmu či podpora proteinových plodin (od roku 2018 již není na pěstování p. plodin požadována vazba na chov přežvýkavců).

Proteinové plodiny jsou v současné době ve státech EU minoritním odvětvím, na čemž má podíl nižší ekonomická atraktivita sektoru a současný vývoj trhu. Aktuální situace na trhu proteinových plodin je v EU nepříznivá především z hlediska potřeby bílkovinných komponentů do krmných směsí. Evropský trh proteinů je tak ohrožen deficitem proteinových komodit. Více než 75 % bílkovinných surovin (>15 % N látek v sušině) pro využití v krmivářském průmyslu je v současnosti zajišťováno dovozem sóji a sójových pokrutin. EU je vysoce závislá na jejich importu především z USA a jižní Ameriky. Světová produkce sóji je navíc stále více založena na GMO odrůdách, které nejsou povoleny v EU, či podléhají různým limitům, což pro EU představuje jistou konkurenční nevýhodu. Tato **obrovská závislost na dovozu spolu s nestabilitou světových cen** ponechává EU ve velmi zranitelné pozici a tento trend tak představuje **závažné riziko především pro sektor živočišné produkce**, který je závislý na dodávkách surovin pro výrobu krmiv. Pěstování proteinových plodin ve vyšší míře může přispět k obohacení nabídky bílkovin a pro EU představuje příležitost přinášející řadu ekonomických, ekologických a agronomických výhod. Rostlinné bílkoviny mají důležité místo v potravinovém zabezpečení ve výživě lidí a hospodářských zvířat, k ochraně životního prostředí (omezení syntetických dusíkatých hnojiv). **Vzhledem k deficitu rostlinných bílkovinných plodin v EU vhodných ke krmivářským účelům byl Evropským parlamentem vypracován tzv. Proteinový plán**[[14]](#footnote-14).

1. Jaký je mechanismus a příčiny tohoto problému?

Hlavním důvodem, který má vliv na snižování ploch luskovin je záporná míra rentability pěstování. Vedle dosahovaných nízkých výnosů luskovin, mají na ekonomiku pěstování luskovin vliv i následující faktory:

* **silná citlivost luskovin na stav povětrnostních podmínek** (náročnost na vláhu),
* **vysoké náklady na osivo** (velká semena – vysoký výsevek) a ošetření (časté napadení škůdci),
* **farmářské ceny luskovin** a **jejich konkurenceschopnost** vůči ostatním komponentům krmných směsí (zejména sójovým pokrutinám) a obilovinám.

Rentabilita pěstování luskovin je kromě realizační ceny závislá na hektarovém výnosu, který je ovlivněn následujícími faktory:

* zvolená technologie sklizně
* sklizňová zralost porostu a vyrovnanost ve zralosti rostlin
* délka období sklizně
* použitá technika a její seřízení (strojů, nářadí)
* povětrnostní podmínky

Uvedené faktory v oblasti luskovin výrazně ovlivňují rentabilitu pěstování. Podle nákladového šetření ÚZEI je nákladová rentabilita luskovin převážně záporná, náklady na produkci jsou vyšší než cena, za kterou je produkce realizována. Souhrnná rentabilita zahrnující přímé platby, VCS a ostatní podpory se zlepšila hlavně u hrachu a bobu, u sóji k výraznému zlepšení rentability nedošlo. V případě bobu a sóji jde ale o marginálně zastoupené plodiny ve výběrovém šetření nákladů s menším počtem respondentů.

Tabulka 13: Ekonomika pěstování bílkovinných plodin v letech 2009–2017



**Dlouhodobý pokles** domácí produkce luskovin **je též podpořen současným trendem vysokých dovozů sójových extrahovaných šrotů,** které jsou hlavním zdrojem proteinů pro domácí krmivářský průmysl. Podíl sójových šrotů na výrobě krmných směsí se v ČR v průměru pohybuje kolem 12–14 %. Luskoviny se oproti tomu podílejí na jejich výrobě do 1 %.

Tabulka 14: Bilance luskovin v ČR v marketingových letech 2011/2012–2017/2018 (t)



 *Poznámka: 2017/18 - odhad*

V marketingovém roce 2017/18 byl oproti minulému období odhad celkové nabídky luskovin vyšší vzhledem k předpokládané vysoké produkci v návaznosti na vzestup osevních ploch luskovin a vysokému stavu zásob z loňského roku. Uvedená produkce luskovin vychází z definitivních údajů o sklizni dle ČSÚ k 16. 2. 2018. S výrazným vzestupem produkce luskovin dochází v bilanci semene luskovin i k zvýšení spotřeby a vývozu, který již v předloňském roce velmi výrazně vzrostl. Trend vzestupu exportu je pravděpodobný i vzhledem k silné poptávce v zahraničí. V souvislosti se změnami SZP (VCS a greening) pozorujeme vzestup zájmu o osiva a nárůst množitelských ploch, což se promítá ve vyšší spotřebě na osiva. Potravinářské užití zaznamenává v posledních letech též mírný vzestup. Produkce luštěnin pokrývá domácí spotřebu cca ze 167 %. Úroveň dovozu je předpokládána na mírně zvýšené úrovni. Bilance zahraničního obchodu zůstává vzhledem k převaze vývozu nad dovozem kladná. Zatímco ve vývozu na zahraniční trhy se uplatňuje zejména náš hrách, v rámci dovozu luštěnin do ČR převažuje dovoz jedlých luštěnin, tj. hrachu, fazolu a čočky.

1. Jak závažný je tento problém?

Zastoupení bílkovinných plodin (zde luskovin) v krmných směsích v České republice je velice nízké. V současné době je průměrný obsah luskovin v krmných směsích řádově do 0,5 %. Při tom **by bylo možno cca 50 % obsahu sóji nahradit právě tuzemskými luskovinami bez nepříznivých dopadů na výživovou hodnotu**. Např. výnosový potenciál u současných odrůd bobu několikanásobně převyšuje úroveň výnosů dosahovanou domácími pěstiteli. Vzhledem k tomu, že domácí krmivářský průmysl zůstává vůči bobu konzervativní, nelze přesněji odhadovat další vývoj pěstování a využívání bobu. K intenzifikaci pěstování bobu by mělo dojít zejména u pěstitelů, kteří jej dokážou sami využít ke krmení, nebo prodat obchodníkům pro vývoz.

Z nutričního hlediska je možné zvýšit podíl luskovin v krmných směsích v průměru až na 10 %, což by představovalo v porovnání se současným stavem výrazný nárůst. Při současné roční průmyslové výrobě krmných směsí cca 2,2 mil. tun by se mohlo využít až 220 tis. tun luskovin z domácí produkce, což by představovalo při průměrném výnosu 2,7 tuny/ha celkovou osevní plochu asi 81 000 ha. Např. ve Francii představuje hrách 11 % všech surovin používaných v krmivářském průmyslu. Podle jejich údajů lze zkrmovat skotu ve směsi jadrných krmiv až 25 % hrachu, selatům po odstavu až 30 %, vykrmovaným prasatům až 35 %, březím prasnicím 16 %, prasnicím kojícím 25 %, brojlerům až 30 %, vše vždy pouze s mírným snížením užitkovosti.

V oblasti luskovin jsou výrobci krmných směsí pro monogastrická zvířata téměř totálně závislí na dovozu sójových produktů. Domácí produkce sóji je minimální, podobně i produkce krmného hrachu. V souvislosti s nárůstem potravinářské spotřeby luskovin je předpoklad mírného růstu ploch a produkce těchto plodin.

Je důležité, aby SZP podporovala bílkovinné plodiny pomocí dobrovolné podpory vázané na produkci a ekologických plateb, ale také pomocí druhého pilíře, zejména díky agro-environmentálním opatřením v oblasti ekologického zemědělství, investic, kvality, poradenství, odborné přípravy s přihlédnutím na inovace a na podporu perspektivních technologií pěstování.

1. SWOT analýza

Luskoviny

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| * Doplnění osevních postupů o plodinu se zlepšujícím účinkem na půdu.
* Příznivé klimatické a geografické podmínky ČR pro pěstování luskovin.
* Stabilní poptávka tuzemského krmivářského průmyslu
* Evropsky konkurenceschopné domácí šlechtění a výzkum.
* Vybudovaná struktura profesních organizací a spolupráce pěstitelů s výzkumem.
 | * Velká závislost výnosu na počasí, silné výkyvy v množství a ceně.
* Náchylnost k chorobám a škůdcům.
* Náchylnost k poškozování semen při výmlatu a posklizňovém ošetření.
* Dlouhá vegetační doba (lupina, sója).
* Malá odolnost vůči chladu (fazol, sója).
* Citlivost na přebytek i nedostatek vláhy.
* Nevhodnost pěstování luskovin po sobě (s výj. sóji, lupiny a hrachoru).
* Míra soběstačnosti rostlinných bílkovin v EU je cca 38 %., v ČR (2015-2017) cca 41 %.
 |
| **Příležitosti** | **Hrozby** |
| * Potenciál růstu produkce s vyšší rentabilitou a s vyšší přidanou hodnotou pro pěstitele.
* Potenciál ke snižování dovozu sóji – bylo by možné až cca 50 % obsahu sóji nahradit tuzemskými luskovinami bez nepříznivých dopadů na výživovou hodnotu
* Zvýšení efektivnosti produkce lepším managementem a využíváním výsledků výzkumu.
* Rozšíření výzkumu v oblasti výběru nových odrůd a druhů, zlepšování výnosů, obsahu bílkovin a stravitelnosti.
 | * Vlivem klimatické změny dochází k nárůstu výskytu chorob a škůdců.
* Vysoká konkurence sóji na světových trzích.
* Vysoká závislost na dovozu spolu s nestabilitou světových cen ponechává EU ve velmi zranitelné pozici a tento trend tak představuje závažné riziko především pro sektor živočišné produkce.
* Růst celosvětové spotřeby sóji (Čína aj.) vytváří tlak na světové producenty sóji a sávající odběratele (Evropa).
* Produkce rostlinných bílkovin za využití dusíku dodávaného v podobě syntetického hnojiva má značný dopad na životní prostředí.
 |

# **CHMEL**

1. Co je skutečným problémem, na který má politika reagovat?

Plocha chmele se v důsledku transformačních a restrukturalizačních procesů, sílící konkurence na trhu a změn v technologii výroby piva oproti výchozímu období transformace poklesla na 50%, úroveň a produkce chmele vzhledem k nárůstu ha výnosu na úroveň 73 %. Po neúrodných letech 2012 a 2015 spolu s rozvojem minipivovarů s produkcí více chmelených piv převážila poptávka po českém jemném aromatickém chmelu nad nabídkou a posílila rozvoj českého chmelařství. V roce 2013 byl zastaven dlouhodobý pokles ploch chmelnic na výměře 4 319 ha a od této doby se výměra každým rokem zvyšovala až na dnešních 5 025 ha. Historicky nejvyššího hektarového výnosu chmele bylo dosaženo v roce 2016 s produkcí 7 712 t chmele. V roce 2017 se opět hovoří o vyrovnání nabídky a poptávky na trhu s českým chmelem. Na světovém vývoji pěstování chmele došlo v roce 2015 k výměně na postu největšího pěstitele co do plochy i co do produkce, USA (v roce 2017 22 920 ha, 48 067 t) přeskočily dosud vévodící Německo. ČR zaujímá dlouhodobě 3. místo. ČR exportuje svoji produkci za 75-80 %. Chmel zůstává jednou z nemnoha položek agrárního zahraničního obchodu, u nichž má ČR stále kladné saldo. Zahraniční obchod s chmelem a chmelovými výrobky zaznamenal v roce 2017 opět kladné saldo v hodnotě 895,4 mil. Kč, což je na obdobné úrovni jako v roce 2009. Mezi významné odběratele českého chmele patří Německo (1 374,4 t), Čína (1 290,7 t), Japonsko (927,6 t) a Rusko (421,3 t).

Vzhledem k vysokému podílu vyvážené produkce je také míra krytí domácí spotřeby na vysoké úrovni 233 %, přičemž Strategie zemědělství 2030 stanovuje cíl pro rok 2020 ve výši 220-230 %. Přesto ekonomika pěstování chmele nedosahuje příznivějších rozměrů, než ostatní sektory rostlinné výroby. Pro udržení této konkurenční pozice je třeba řešit následující problémy.

1. Jaký je mechanizmus a příčiny tohoto problému?

Pro udržení konkurenční výhody českého chmele a jeho pěstitelů chmele jsou určující zejména tyto faktory:

* **Klimatické podmínky ČR výrazně snižují výnosový a kvalitativní potenciál.**
* **Nízký stupeň technologické obměny jednoúčelových výrobních prostředků způsobující vyšší provozní náklady.**
* **Změny na trhu faktorů, především dostupnost a kvalita pracovní síly.**
* **Vysoká volatilita realizačních cen ovlivněná světovým trhem.**
* **V oblasti poradenství chybí dostatek kvalifikovaných osob.**

V současné době výkyvu klimatických anomálií k vysokým teplotám a nízkým dešťovým srážkám se jeví zavlažování chmelových porostů jako nevyhnutelná záležitost, protože závlaha chmele je významným stabilizačním faktorem pro rentabilní pěstování chmele při zachování jeho kvality. Ve chmelařských oblastech ČR je nejvíce zastoupena kapková závlaha umístěná na stropu konstrukce. Uplatnění nachází i kapková závlaha, která se umísťuje v meziřadí chmelnice do hloubky 0,5 metru a závlaha mikropostřikem. Dostupnost a kvalita vodních zdrojů se často stávají limitujícími kritérii při rozhodování o realizaci závlahového systému. Získání zdrojů zavlažovací vody je časově velmi náročná akce závislá na obstarání souhlasu všech dotčených osob, samospráv i vlastníků pozemků. Celkovou výměru zavlažovaných ploch lze odhadnout na 1 400 ha, tj. 28 % plochy aktuálně využívaných chmelnic, přitom výhledově se ukazuje potřeba zavlažování na celé ploše.

Věková struktura porostů chmele je jedním z významných faktorů ovlivňující výnosovou stabilitu a kvalitu chmele. Optimální doba obměny porostů je 10–12 let. V roce 2017 jsou nejstarší (20 a více let) chmelnice v Tršické oblasti (29,5 %), v Úštěcké oblasti převažují chmelnice ve věku do 5 let (34,2 %). Poměrně vyhovující věkovou strukturu má Žatecká oblast (62,7 % do 15 let). Průměrně je až 72,2 % konstrukcí starších 20 let, ve skutečnosti to může být méně, protože nejsou evidovány např. generální opravy konstrukcí. Pomalé tempo obnovy je spojeno s vysokými investičními náklady kolem 600 tis. Kč/ha na jejich obnovu s vysokým rizikem nízké návratnosti. Banky na činnosti poskytují půjčky s ručením PGRLF.

Tabulka 15: Věková struktura porostů chmele podle stavu k 20. 8. 2017 (ha)



Zdroj: ÚKZÚZ

Tabulka 16: Věková struktura konstrukcí chmele podle stavu k 20. 8. 2017 (ha)



Zdroj: ÚKZÚZ

Výstavba chmelnic se ubírá cestou užívání lanových konstrukcí (náhrada za silné dráty) a náhradou dřevěných sloupů betonovými. Zkoumané pěstování chmele na nízkých konstrukcích je zatím brzděno nevyšlechtěním vhodné odrůdy pro tento způsob pěstování, i když její přednost v úspoře pracovních sil při jarních pracích je silným důvodem pro pokračování výzkumu. Úsporu nákladů s ohledem na nutnost investiční výstavby nových konstrukcí chmelnic pro novou odrůdu je v této chvíli obtížné vyčíslit.

V současnosti je stáří technologií a techniky vysoké. V provozu jsou kolny, česačky a sušárny ze 70. – 80. let 20. stol. Pěstitelé v rámci svých možností investovali alespoň do jejich rekonstrukce a modernizace. Do budoucnosti jsou nutné rozsáhlejší investice zejména v oblasti sušárenství. Agrotechnika chmele je historickým vývojem daná, ale občas se objevují nové kultivační stroje s částečně zlepšenými parametry (průchodnost terénem, spotřeba PHM, pro určité druhy půd apod.). Velká pozornost je věnována rosičům (postřikovačům), jejichž dokonalé a dostatečně intenzivní rozprostření aplikovaného média po chmelové révě je zárukou udržení zdravého růstu při nízkém zatížení prostředí účinnou látkou a tím i vynaložení nižších nákladů na pořízení chemických ochranných prostředků. Dosud se nepodařilo zmechanizovat zavěšování chmelovodičů a zavádění chmelových výhonů na ně. Toto je stále ruční práce s vysokými nároky na počet pracovních sil disponibilních v daném krátkém časovém období. Výrobou techniky (sklízecí techniky, sušáren, seřezávačích strojů, kultivačního nářadí) se zabývá CHMELAŘSTVÍ, družstvo Žatec nebo nastupuje možnost dovozu ze zahraničí, zejména sousedního Německa. Podobné je to s výstavbou chmelnic, kde se však objevuje více subjektů schopných konstrukci postavit.

Sklizeň chmele je mechanizovaná, (strhávání révy a její odvoz na česací stroje, sušení). Mechanizace pro pěstování a sklizeň chmele má velmi krátké využití v roce (2 – 4 týdny), protože se jedná o ryze speciální stroje, jejichž pořízení je relativně nákladné. Proto pěstitelé mají snahu co nejvíce využívat i starší techniku, i když se na ní projevuje morální opotřebení. Toto se zejména týká používání modernizovaných starých česacích strojů a komorových sušáren chmele, byť se technologie ubírá cestou pásových sušáren napojených v lince od česání až po lisování chmele a jeho umístění v klimatizovaných skladech. Pěstování chmele je minoritní záležitostí, výrobců těchto speciálních strojů není mnoho. Chmel patří mezi vůbec pracovně nejnáročnější plodiny u nás pěstované, na 1 hektar jeho výměry je potřeba více než dvacetinásobek celkového pracovního vstupu na 1 hektar pšenice (a více než šestinásobek ostatních přímých nákladů, což se návazně promítá do zaměstnanosti v odvětvích dodávajících tyto vstupy). Vysoká potřeba ruční práce, vyžadující zvýšené zaměstnávání sezonních pracovníků, je spojena především s jarními pěstebními pracemi, naproti tomu náročné sklizňové práce jsou prováděny s využitím moderní výkonné zemědělské techniky, již přímo obsluhují především kmenoví pracovníci zemědělských podniků. Přetrvávající nedostatečná nabídka pracovní síly v ČR v těchto sektorech zvyšuje významně nároky na zahraniční, vízem podmíněnou a současně sezónně orientovanou pracovní sílu. Transakční náklady na zahraniční sezónní pracovní sílu jsou obecně vysoké a současně zvyšují riziko pro tyto podniky (zdlouhavost a komplikovanost procesu). To se v některých případech projevuje nedostatečnou kvalitou odváděné práce, tak nemožností získat potřebný počet poptávaných pracovníků. Modernizace strojů je tedy určitým východiskem z této situace.

Investiční deficit byl částečně řešen projekty v rámci opatření M121 – Modernizace zemědělských podniků v rámci PRV 2007-13, kdy projekty zaměřené do rostlinné výroby přispěly k obnově nebo nové výstavbě nosných konstrukcí pro přibližně 299 hektarů chmelnic, které představují 5,9 % výměru chmelnic evidovaných v ČR v LPIS v roce 2016. Pořízena nebo rekonstruována byla uskladňovací kapacita pro téměř 17 tis. m3 chmele a také podpořeno pořízení speciálních strojů. V rámci 3. kola navazujícího PRV 2014-20 bylo celkem podáno 58 žádostí o dotaci na projekty zaměřené na chmel s požadavkem na dotaci celkem 142 mil. Kč. Z toho 30 projektů s požadavkem na dotaci 45 mil. Kč bylo doporučeno k podpoře a nyní probíhá jejich realizace. V rámci 5. kola příjmu žádostí bylo na chmel zaměřeno 44 projektů s požadavkem na 68,7 mil. Kč a z toho bylo 9 projektů v částce 3,8 mil. Kč doporučeno k podpoře, nebo zařazeno mezi náhradníky. Počty podaných a schválených žádostí vypovídají o určité míře nepokryté absorpční kapacity sektoru, která tak zůstane do dalších let.

Pěstitelé chmele na území České republiky se sdružují ve Svazu pěstitelů chmele České republiky. Nejvýznamnějším sdružením je CHMELAŘSTVÍ, družstvo Žatec, které je organizací sdružující v současné době 99 českých a moravských pěstitelů chmele hospodařících na 4 534 ha chmelnic, což je cca 96 % ploch chmelnic České republiky. Chmel je obchodován od pěstitele k několika obchodním partnerům na základě dlouhodobých smluv, které zajišťují jistou míru stability pěstitele při výkyvu produkce a ceny v jednotlivých letech. V případě nadúrody se na trh dostává tzv. volný chmel, kde cena odpovídá dané situaci na trhu. Teprve obchodník si zadává způsob zpracování a balení chmele ve vztahu k svým jednotlivým partnerům – spotřebitelům. Záleží na kvalitě obchodované produkce a šikovnosti pěstitele, jaké si dokáže dojednat smluvní podmínky. Vycházejme z toho, že pěstitelů chmele je v republice 116 a větších obchodních firem zhruba 6.

Posledním faktorem je inovativnost produkce resp. výrobních postupů. Na základě dotazníkové šetření směřovaného na zástupce profesních svazů vyplynulo, že informační potřeby speciální výroby chmele zajišťují Svaz pěstitelů chmele, Chmelařství, družstvo Žatec a Chmelařský institut. Oblast poradenství s ohledem na specifikum oboru zajištují: Svaz pěstitelů chmele, Chmelařství družstvo a Chmelařský institut, dále i privátní společnosti. Poradenství je obecně kvalitní, nicméně kvalifikovaných osob by mělo být zcela určitě více. S ohledem na úzce specializované zaměření (pěstování chmele) a minoritní rozsah komodity, je kvalitních odborníků/praktiků nedostatek. Nejčastěji mají pěstitelé zájem o poradenství v oblastech výběru odrůd, agrotechniky, ochrany a výživy chmele a také v oblasti dotační politiky. Členové svazu nejvíce postrádají možnosti dalšího vzdělávání v oborech péče o půdu a ochrany půdy, ochrany vod a prevence znečištění, přizpůsobení se změnám klimatu a modernizace a inovace v rostlinné výrobě. Z důvodu zajištění komplexního poradenství a podpory bylo založení Chmelařského institutu jako věděcko-výzkumné základny. Pěstitelé chmele si v minulosti uvědomovali důležitost vlastního ústavu pro tak specifický obor rostlinné výroby. Závislost na veřejných, soukromých, ale i mezinárodních organizacích tím velmi poklesla. Jen je potřeba takto zaběhlou praxi podporovat. V konečném důsledku je to nejefektivnější způsob zajištění transferu nejen pro zemědělské podnikatele, ale i nároků na veřejné financování.

Přes tuto organizaci výzkumu považují za základní bariéry na straně výzkumu jeho zaměření na základní výzkum a malou orientaci výzkumu na praxi a také nedostatek expertů na danou oblast. Na straně zemědělské praxe jsou omezení pro účast z důvodu nedostatek kvalifikovaných pracovníků, kteří by dokázali využít tyto poznatky v zemědělské praxi a také ekonomické situace podniků.

Uvedené strukturální slabiny v sektoru chmele výrazně ovlivňují rentabilitu této komodity a ekonomiku jednotlivých podniků. Podle nákladového šetření ÚZEI dosahovala souhrnná rentabilita i při započítání všech provozních podpor v převažujícím počtu let záporných hodnot. Náklady na tunu výrobku úzce souvisejí s úrovní výnosu. Při nízkých hektarových výnosech tak jsou náklady na tunu výrazně vyšší, což je u chmele případ let 2012 a 2015, třebaže úroveň nákladů na hektar se nemusí od ostatních let výrazně lišit. Naopak v případě vysokého výnosu, což je případ let 2010 a 2016, jsou náklady na tunu významně nižší.

Tabulka 17: Ekonomika pěstování ovocných druhů s velmi vysokou pracností v letech 2009 až 2017



Z hodnot nákladové rentability je patrné, že v letech 2009-2015 nepostačovala realizační cena k pokrytí vlastních nákladů výrobku a nákladová rentabilita se tak pohybovala v záporných číslech. Nejnižších hodnot bylo dosaženo v roce 2012, kdy nákladová rentabilita dosahovala výše -42,2 %, a to zejména vlivem výrazného zvýšení vlastních nákladů. Ani zohlednění poskytovaných podpor nepostačuje v některých letech sledovaného období k dosažení kladné míry celkové rentability. Od roku 2016 dosahují rentability (nákladová rentabilita, i rentabilita s dotacemi) kladných hodnot. K růstu a stabilitě ceny také přispěl zápis[[15]](#footnote-15) označení Žateckého chmele do Rejstříku chráněných označení původu a chráněných zeměpisných označení (PDO) a také větší poptávka po jemně aromatickém chmelu v souvislosti s rozvojem minipivovarů. Na cenu jemně aromatického chmele také působí úroveň produkce a vysoká konkurence v pěstování vysokoobsažných odrůd chmele.

1. Jak závažný je tento problém?

ČR má významnou konkurenční výhodu v pěstování chmele danou nejen specifickou odrůdou jemně aromatického chmele, ale také dlouhodobým pěstováním této plodiny, která se přenesla do kulturního rázu krajiny.

Udržení ploch chmelnic je velmi důležité pro zachování diverzity pěstování rostlinných komodit a rázu kulturní krajiny typické pro chmelařské oblasti.

Sektor produkce chmele váže přibližně 1 450 zemědělských pracovníků, tj. 1,6 %[[16]](#footnote-16). Na úrovni ČR další snížení produkce těchto sektorů nevyvolá sociální důsledky, ovšem lokálně může zvýšit nezaměstnanost v obcích a mikroregionech, především v Ústeckém kraji.

Ztráta konkurenční pozice v případě chmele by znamenala prohloubení celkového salda agrárního zahraničního obchodu, přičemž aktuálně přispívá v rozsahu téměř 900 mil. Kč.

Míra krytí spotřeby chmele již nyní dosahuje plánovaného cíle roku 2020 ve Strategii zemědělství 2030.

Na produkci chmele je vázaná významná výzkumně-poradenská infrastruktura, která by při dalším poklesu rozsahu pěstování chmele v ČR byla omezena, což by zpětně reálně ohrozilo inovace v tomto sektoru.

1. SWOT analýza

Chmel

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| * Kvalitní certifikovaný chmel s garancí státu.
* Vysoká úroveň šlechtění chmele a světově uznávané kvalitní české odrůdy.
* Vysoká organizovanost pěstitelů chmele.
* Vysoká úroveň služeb v oblasti pěstování i zpracování chmele.
* Příspěvek k zaměstnanosti venkova a k udržování krajinného rázu regionů.
 | * Zastaralé technologické vybavení pěstitelů.
* Špatná věková struktura porostů a konstrukcí.
* Nutnost specifických podpor k zachování rentability pěstování.
 |
| **Příležitosti** | **Hrozby** |
| * Závlaha chmele je významným stabilizačním faktorem pro rentabilní pěstování chmele při zachování jeho kvality.
* Zvýšení efektivnosti pěstování.
* Zlepšení systému pěstování ekologické produkce.
* Posílení image českých odrůd chmele, vytvoření systému propagace českého chmele.
 | * Nedostatečná časová obnova chmelnic – struktury porostů chmele.
* Vysoký podíl více než 20 let starých konstrukcí a výsadeb.
* Silná zahraniční konkurence, zejména v sortimentu vysokoobsažných odrůd.
* Rostoucí cena vstupů.
* Zvýšení poptávky po tzv. „low-cost beers“ s menší spotřebou kvalitních odrůd.
 |

# **MLÉKO**

1. Co je skutečným problémem, na který má politika reagovat?

Prvovýroba a zpracování mléka mají v České republice dlouholetou tradici a jsou, i přes rostoucí zdravotní kontroverze poskytovatelem zdravé mléčné výživy, ale rovněž zajišťují významnou zaměstnanost v zemědělství i ve zpracovatelském průmyslu a přispívají k celkové udržitelnosti zemědělského sektoru i krajiny.

Strategie pro růst Ministerstva zemědělství České republiky do roku 2030 (dále jen Strategie) řadí mezi indikativní ukazatele dosažení Strategie ukazatel stavů dojnic 380 tis. resp. 385 tis. a 390 tis. kusů do roku 2020 resp. 2025 a 2030 a míru krytí spotřeby mléka a mléčných výrobků ve výši 130 % v uvedených letech. Z hlediska objemu výroby a míry soběstačnosti byla zemědělská výroba mléka v desátých letech stabilizovaná až mírně rostoucí a soběstačnost ve výrobě mléka se v období od roku 2013 pohybuje okolo 130 %. Což bylo způsobeno výrazným posunem v dojivosti, kdy došlo mezi lety 2000 a 2016 ke zvýšení užitkovosti dojnic až o 44 % a v ČR je dosahována nejvyšší dojivost ve střední Evropě. Produkce mléka v ČR od roku 2009 zaznamenává stabilní růst, ovšem produkce stabilně roste také v Německu a Polsku.

Jak však potvrzují data mezinárodní sítě pro srovnávání ekonomiky farem s výrobou mléka (IFCN Dairy), řada typických farem s výrobou mléka s relativně nižší mléčnou užitkovostí dosahuje lepších ekonomických výsledků než typické farmy s nejvyššími užitkovostmi a naopak (Graf 2). Např. typická farma IE 132 (Irsko) s užitkovostí 7 882 kg ECM a ekonomickou rentabilitou bez podpor –2,6 % versus DK 350 (Dánsko) s užitkovostí 10 899 kg ECM a ekonomickou rentabilitou bez podpor –23,2 %. Obdobně PL 25 (Polsko) s užitkovostí 6 567 kg ECM a ekonomickou rentabilitou bez podpor –7,4 % versus NL 242 (Nizozemsko) s užitkovostí 9 208 kg ECM a ekonomickou rentabilitou bez podpor ‑26,8 %.

Graf 2: Mléčná užitkovost a rentabilita na typických farmách v roce 2016

*Pozn: 1) Kód typické farmy zahrnuje označení země (písmena) a počet dojnic na typické farmě (číslice). AT = Rakousko; DE S = Bavorsko; DE N = severní Německo – Šlesvicko-Holštýnsko; DE E = východní Německo; NL = Nizozemsko; BE = Belgie; FR = Francie; IT = Itálie; UK = Spojené Království;IE = Irsko; PL – Polsko; CZ = Česká republika..*

*Pramen: IFCN Dairy*

**Vývoj stavů však neodpovídá Strategii**, od ukončení kvót v roce 2015 (se stavy 368,2 tis. ks) bylo dosaženo maxima v roce 2016 (370,2 tis. ks) a od tohoto období stavy klesají k aktuální hodnotě 362,1 tis. ks v polovině roku 2018. Zachování stavů dojnic při růstu užitkovosti by znamenalo zvyšování produkce mléka.

Dalším problémem je, že i přes mírné snížení přetrvávají významné rozdíly mezi nadprůměrnými a podprůměrnými třetinami sledovaných podniků v souhrnné a nákladové rentabilitě.

Problémem je, že zhruba 22,7 % produkce syrového mléka směřuje do zahraničí vzhledem k nízké konkurenceschopnosti navazujícího zpracovatelského průmyslu. Od roku 2009 se zvýšilo kladné saldo u syrového nezpracovaného mléka z 3,1 na 5,1 mld. Kč. Naproti tomu se prohlubuje záporné saldo agrárního zahraničního obchodu se zpracovanými mléčnými výrobky z hodnoty ‑3,2 na ‑5,8 mld. Kč.

1. Jaký je mechanizmus a příčiny tohoto problému?

V odvětví se podle Výběrového šetření ÚZEI o nákladech a výnosech vyskytují skupiny podniků s velmi dobrou ekonomikou výroby mléka, a naopak skupiny podniků se zápornou rentabilitou. Příčiny poklesu stavů nelze zřejmě přičítat plošně celému odvětví, ale pravděpodobně spíše skupině s negativními výsledky (viz Tabulka 18)[[17]](#footnote-17). V metodice nejsou dokonale podchyceny příjmy za maso. Ve skupině podniků s podprůměrnými výsledky je výrazně více dojnic kombinovaného plemene než ve zbylých dvou skupinách. Proto lze u zmíněné skupiny předpokládat vyšší příjmy za maso než ve zbylých dvou skupinách, a tím určitou kompenzaci horších výsledků v přepočtu na litr mléka.

Tabulka 18: Ekonomika produkce mléka podle třetin v přepočtu na litr mléka

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ukazatel | Mj. | Skutečnost 2014 | Skutečnost 2015 | Predikce celorok 2016 |
| 1/3 nad-prům. | 1/3 prů-měrných | 1/3 pod-prům. | 1/3 nad-prům. | 1/3 prů-měrných | 1/3 pod-prům. | 1/3 nad-prům. | 1/3 prů-měrných | 1/3 pod-prům. |
|  Náklady na vyrobené mléko2 | Kč/l | 7,18 | 8,66 | 10,38 | 7,11 | 8,12 | 10,00 | 7,10 | 8,38 | 9,97 |
|  Užitkovost1 | l/dojnice | 8 553 | 7 709 | 6 703 | 8 494 | 8 472 | 6 980 | 8 688 | 8 496 | 6 772 |
|  Realizační cena3 (MZe) | Kč/l | 9,33 | 9,35 | 9,49 | 7,61 | 7,60 | 7,74 | 6,64 | 6,65 | 6,84 |
|  Realizační cena (výběr.šetření) | Kč/l | 9,52 | 9,54 | 9,69 | 7,78 | 7,77 | 7,91 | 6,69 | 6,70 | 6,89 |
| Přímé platby a dotace vstupů celkem | Kč/l | 0,34 | 0,38 | 0,43 | 0,45 | 0,45 | 0,55 | 0,96 | 0,98 | 1,23 |
| Nepřímé podpory celkem |  | 0,53 | 0,59 | 0,68 | 0,67 | 0,67 | 0,81 | 0,73 | 0,74 | 0,93 |
|  Podpory celkem | Kč/l | 0,87 | 0,96 | 1,11 | 1,12 | 1,12 | 1,36 | 1,68 | 1,72 | 2,16 |
|  Zisk/ztráta | Kč/l | 2,35 | 0,88 | -0,69 | 0,67 | -0,35 | -2,09 | -0,42 | -1,68 | -3,08 |
|  Zisk/ztráta vč. všech podpor | Kč/l | 3,21 | 1,85 | 0,42 | 1,79 | 0,77 | -0,72 | 1,26 | 0,04 | -0,92 |
|  Nákladová rentabilita4 | % | 32,66 | 10,21 | -6,62 | 9,41 | -4,36 | -20,8 | -5,91 | -20,04 | -30,87 |
|  Souhrnná rentabilita5 vč. všech podpor | % | 44,76 | 21,33 | 4,05 | 25,15 | 9,46 | -7,25 | 17,80 | 0,51 | -9,19 |

*Pozn.: přímé podpory - Podpora přežvýkavců jako Top-Up na VDJ přežvýkavce do roku 2014, od roku 2015 PVP na VDJ přežvýkavce; podpora dojnic jako platba na citlivé komodity dle čl. 68 do roku 2014, od roku 2015 VCS - Dobrovolně vázaná podpora. Nepřímé podpory - přímé platby na plochy krmiv tj. SAPS (pro 2015 základní a greeningová složka), Top-Up na z.p. a pro 2015 platba na bílkovinné krmné plodiny na o.p. podmíněné chovem přežvýkavců, platby LFA na TTP do roku 2014 a od roku 2015 v LFA-H na z.p.*

*4) Nákladová rentabilita = (Tržby - Náklady)/Náklady \* 100 (%);*

*5) Souhrnná rentabilita = (Tržby + Přímé a nepřímé podpory - Náklady)/Náklady \* 100 (%)*

*Pramen: Výběrové šetření o nákladech a výnosech zemědělských výrobků za rok 2014-2016 ÚZEI; rezortní statistika mlék (MZe)*

Data IFCN Dairy ukazují, že tři typické farmy v ČR dosahují v souboru typických farem v zemích EU jen průměrného počtu litrů v přepočtu na 1000 vložených USD, přitom mají nejnižší cenu nájemného za půdu (Graf 3). Cena pracovní síly na typických farmách v ČR je ve stejném souboru po polských typických farmách druhá nejnižší.

Graf 3: Produktivita kapitálu na typických farmách v roce 2016

*Pozn: 1) Kód typické farmy zahrnuje označení země (písmena) a počet dojnic na typické farmě (číslice). AT = Rakousko; DE S = Bavorsko; DE N = severní Německo – Šlesvicko-Holštýnsko; DE E = východní Německo; NL = Nizozemsko; BE = Belgie; FR = Francie; IT = Itálie; UK = Spojené Království;IE = Irsko; PL – Polsko; CZ = Česká republika..*

*Pramen: IFCN Dairy*

Obecně lze hledat příčiny ve specifických znacích výroby mléka a problémech celé vertikály výroby a odbytu.

* Na straně příjmů v zemědělských podnicích jsou příčinami:
* Výrazná volatilita cen syrového mléka jako odraz vývoje globálních trhů činí obtížným finanční plánování a rozhodování o investicích.
* Odvětví je výrazně závislé na důchodových podporách, které však mohou být odčerpávány navazujícími odvětvími, vlastníky pozemků apod.
* Na straně nákladů v zemědělských podnicích jsou příčinami:
* Náročnost managementu chovu skotu a rezervy v organizaci výroby.
* Nedostatek kvalifikované pracovní síly, která je na trhu práce těžko dostupná.
* Technologická a kapitálová náročnost odvětví, a současně trvalá potřeba obnovovat technologická zařízení.
* Výkyvy nákladů závislé na sezónních povětrnostních podmínkách, neboť pro výrobu se užívá vysoký podíl vlastních krmiv na celkových krmivech.
* Dlouhý produkční interval. Vložená investice do telete má efekt v příjmu zhruba po třech letech.
* Příčiny v navazujících odvětvích vertikály
* Nízká výkonnost domácího zpracovatelského průmyslu.
* Rezervy v organizaci odbytu mléka ze zemědělských podniků zpracovatelům. Na trhu je řada organizací producentů případně odbytových organizací, z nichž početní většina nemá vliv na posílení vyjednávací síly a žádná z nich na diverzifikaci produktu.
* Vysoký podíl prodeje mlékárenských výrobků prostřednictvím velkých obchodních řetězců, které využívají své dominantní postavení při vyjednávání o ceně a podmínkách dodávek mlékárenských produktů.
* Slabá vertikální spolupráce v oblasti marketingu a budování značek kvality. V ČR chybí systémové a na převážně soukromých iniciativách založené programy kvality vedené od prvovýrobce po maloobchod, které by podpořily specifické kvalitativní charakteristiky produktu a spotřebitele na tyto kvality upozornily, jak je tomu v zahraničí. Např. rakouský systém kvality AMA Gütesiegel (Pečeť kvality AMA)[[18]](#footnote-18) nebo německý systém kvality QS. Ihr Prüfsystem für Lebensmittel (QS. Systém kvality potravin.)[[19]](#footnote-19) je založen na dodržování předepsaných postupů, které začínají na zemědělské úrovni a přes zpracování a dopravu končí v maloobchodu. Postupy a normy jsou transparentní a dostupné spotřebitelům, a jejich dodržování je ověřováno několikastupňovou kontrolou.
* V ČR se podařilo dostat do povědomí spotřebitelů několik málo značek kvality (Klasa, Regionální potravina (RP), Bio potravina). Klasa ani Regionální potravina však nejsou plnohodnotným řešením.
1. Jak závažný je tento problém?
* Kravské mléko představuje jednu z klíčových komodit českého zemědělství. Podle předběžných údajů Souhrnného zemědělského účtu se výroba mléka podílela v roce 2017 celkem 20,0 % na celkové zemědělské produkci, za což ji hned po obilovinách (22,0 %) patřilo druhé nejvýznamnější místo.
* Vzhledem k vysoké kapitálové náročnosti, vysokým nárokům na kvalifikaci pracovní síly a dlouhodobý produkční interval je na řešení problémů zapotřebí dlouhý časový interval a řešení očekávaných problémů by tedy měla přicházet v dostatečném předstihu.
* Udržení chovu dojnic je velmi důležité pro zajištění zaměstnanosti a produkce chlévské mrvy pro zajištění půdní úrodnosti. Sektor produkce mléka váže přibližně 19 500 zemědělských pracovníků, tj. podílí se na celkové zemědělské zaměstnanosti z 18,6 %, což je absolutně nejvyšší podíl. Spolu s chovem ostatního skotu spojeného s produkcí mléka spoluvytváří pracovní místa celkem pro 31 tis. pracovníků s podílem na celkové zaměstnanosti 30 %.
1. SWOT analýza

Mléko

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| * Růst užitkovosti, podmíněný také vyspělými plemenářskými službami a činnostmi svazů chovatelů. Dobrý genetický potenciál.
* Kladné rentability i bez podpor dosahuje zhruba jedna třetina chovatelů.
* Nižší cena práce a půdy.
* Převažující velkovýroba s využitím krmiv na o. p. většinou s moderními technologiemi i ve vztahu k pohodě zvířat.
* Příspěvek k udržování kvality půdy a zaměstnanosti venkova.
 | * Nízký podíl (efektivní) produkce z chovu dojnic s převahou krmivové základny na TTP.
* Klesající počet dojnic snižuje význam odvětví pro udržování kvality půdy a zaměstnanost venkova.
* Problémy se získáváním kvalifikovaných a odpovědných pracovníků, řešené najímáním cizích státních příslušníků.
* Absence národních (soukromých) systémů kvality, resp. vhodné zapojení do nadnárodních systémů kvality.
* Vzhled mnohých velkokapacitních objektů snižující turistickou atraktivitu lokalit.
 |
| **Příležitosti** | **Ohrožení** |
| * Výraznější prostor pro zvyšování efektivnosti produkce u zhruba dvou třetin chovatelů.
* Pokračující specifické podpory producentům mléka.
* Rozšíření chovu dojeného skotu v podhorských a horských oblastech s krmivovou základnou na TTP a s uplatněním EZ.
* Další rozvoj zpracování produkce v podnicích, využití „krátkých řetězců“ a odbytových organizací.
* Zvýšení poptávky - zlepšení stravovacích návyků obyvatelstva.
* Vytvoření národních (soukromých) systémů kvality, resp. vhodné zapojení do nadnárodních systémů kvality.
* Rozvoj odbytových organizací a koncentrace nabídky.
* Vyšší míra propojení výzkumu s chovatelskou praxí.
 | * Pokračující nižší efektivnost zpracovatelů.
* Rozhodování (zahraničních) vlastníků zpracovatelského průmyslu.
* Rostoucí ceny práce, půdy, energií a dalších vstupů, zejména krmných směsí na bázi sóji (konkurence bio-energetiky).
* Chybějící kvalifikovaní zaměstnanci v chovech.
 |

# **HOVĚZÍ MASO**

1. Co je skutečným problémem, na který má politika reagovat?

Odvětví hovězího a telecího masa v ČR vykazuje v posledních letech ve srovnání s odvětvími vepřového a drůbežího masa největší stabilitu, a to jak z pohledu stavů skotu, tak i produkce masa. Pro tento sektor zemědělské výroby je charakteristické úzké provázání s odvětvím mléka. Vývoj rentability výroby mléka se následně odráží i v produkci hovězího masa, kdy při jejím zhoršení může docházet ke zvýšeným porážkám dojných plemen krav, poklesu ceny za jatečná zvířata a zvýšené nabídce hovězího masa na trhu (např. roky 2015 a 2016).

V ČR celkový objem výroby hovězího a telecího masa výrazně převyšuje domácí spotřebu a míra soběstačnosti dlouhodobě převyšuje- 120 %. V posledních pěti letech (2013‑2017) byla výroba hovězího masa poměrně vyrovnaná a v průměru dosahovala téměř 170 tis. t ž. hm. Průměrná roční produkce na krávu za pětileté období představovala 304 kg ž. hm.

K dosažení vyrovnané bilance je při trvale nízké tuzemské spotřebě hovězího a telecího masa nutno bilanční přebytek exportovat. To se daří jen díky vysokému vývozu živého skotu především na evropské trhy, naproti tomu u hovězího masa převažuje dovoz nad vývozem. Celkové saldo zahraničního obchodu v odvětví (tj. maso včetně živých zvířat) je dlouhodobě aktivní vlivem vysokého vývozu živého skotu. Jeho dobré uplatnění v zahraničí lze považovat za konkurenční výhodu českých prvovýrobců z těchto důvodů: 1) Dobrý zdravotní stav skotu jako výsledek dlouhodobé spolupráce chovatelů, svazů a veterinářů a národních podpor prostřednictvím ozdravovacích programů (IBR apod.); 2) Nižší cena jatečného skotu ve srovnání se zeměmi EU 15 (u jatečných býků proti Německu a Rakousku v průměru o více než 13 %, proti průměru EU 28 cca o 12,2 %).

Vývoz živého skotu v období 2012-2017 dosáhl v průměru 200 tis. ks ročně (tj. cca 18 % z celkového stavu skotu) v hodnotě cca 4,0 mld. Kč. Exportována byla jak telata, tak i zástavový skot, jatečná a plemenná zvířata. Největší podíl skotu (téměř 94 %) byl prodáván do zemí EU, především do Rakouska, Německa a Nizozemska. Ze třetích zemí směřovalo nejvíce skotu do Turecka, které představuje pro české chovatele od roku 2016 druhého nejvýznamnějšího odběratele.

V ČR je ročně vyprodukováno v průměru 332 tis. ks jatečných zvířat (průměr let 2012‑2017), tj. 24 % z celkového stavu skotu. Tři čtvrtiny jatečných zvířat jsou poraženy v ČR a čtvrtina je exportována. Počet ročně poraženého skotu v ČR dosahoval v průměru předchozích pěti let 248 tis. ks, z toho největší podíl tvořily jatečné krávy (45 %), následovali jateční býci (41 %), na zbytku se podílely jatečné jalovice a telata.

Chov skotu specializovaných masných plemen v ČR se stále rozvíjí a v současné době je u nás chováno 23 těchto plemen. Dlouhodobě rostou stavy krav BTPM. Jejich podíl z celkového stavů krav v ČR dosahuje v průměru posledních šesti let více než 35 %, když od roku 2012 se zvýšil ze 31 % na 37 % v roce 2017. Chov krav masného skotu je realizován především ve znevýhodněných oblastech na TTP. Významně tím přispívá k využívání zemědělské půdy nevhodné pro pěstování tržních plodin. V rámci NČZ 13 chová ČR dosud největší populaci krav BTPM s podílem 24 % z celkového stáda před Polskem a Maďarskem. Hlavní podíl na růstu stavů skotu chovaného na maso jsou podpory směrované do odvětví z unijních i národních zdrojů a dobré uplatnění tuzemských zvířat v zahraničí.

Problémem odvětví je záporná rentabilita výroby hovězího masa (náklady skotu ve výkrmu i při započtení podpor převyšují realizační cenu), a to i přesto, že CZV jatečných býků se držela v letech 2015‑2017 na poměrně vysoké úrovni. Významnou roli při hodnocení ekonomiky výkrmu skotu hraje rovněž užitkovost (průměrný denní přírůstek). Ten se dle šetření ÚZEI sice stále mírně zvyšuje (od roku 2012 do roku 2017 stoupl o 8,9 %), stále však byl pod úrovní 1,0 kg/KD/ks. [[20]](#footnote-20). Se zvyšujícím se přírůstkem se ekonomika výkrmu skotu zlepšuje.

Data mezinárodní sítě Agri benchmark Beef and Sheep však ukazují, že záporná rentabilita je obvyklá i v dalších zemích EU (Graf 4). Výkrm skotu je podle výsledků ekonomicky a na řadě typických farem i účetně nerentabilní. Vysvětlením, proč se přesto výkrm skotu udržuje, jsou efekty, které nejsou do tradičních ukazatelů zahrnuty, zejména proto, že nejsou přímo měřitelné. V případě výkrmu zástavového skotu se jedná o problém vysoké závislosti ekonomiky na dotační politice, protože se přímé i nepřímé podpory podílejí z 62 % na celkové hodnotě příjmů v období let 2004-2017. Nenadálé změny na trhu s hovězím masem či se zástavovým skotem mohou vyvolat vysokou volatilitu cen a tím i příjmů.

Graf 4: Náklady a výnosy výkrmu skotu v roce 2016 (bez plateb oddělených od produkce)

*Pozn: 1) V přehledu nejsou zahrnuty přímé platby oddělené od produkce. Výsledky tedy poskytují informaci o ekonomice výkrmu skotu ve srovnání s alternativními výrobami na farmě. 2) Kód typické farmy zahrnuje označení země (písmena), počet krav bez tržní produkce mléka (pokud je farma chová; první číslice) a počet vykrmených kusů skotu za rok (druhá číslice). Kód „A“ a „B“ vzájemně rozlišuje farmy, které mají stejný počet kusů skotu. Kód „K“ značí „kilo“, tedy tisícinásobek uvedeného čísla.*

*Pramen: Agri benchmark Beef and Sheep, Braunschweig*

Dalším problémem je fakt, že Česká republika vyváží produkt s nízkou přidanou hodnotu (1/3 jatečných zvířat z ČR je exportována), nikoliv produkt s vysokou přidanou hodnotou, tj. maso a výrobky z něj. Důvodem je nízká konkurenceschopnost masného zpracovatelského průmyslu v porovnání se sousedním Německem, Polskem a Rakouskem.

1. Jaký je mechanizmus a příčiny tohoto problému?

Jedním z důvodů, proč čeští zemědělci vyvážejí jatečný skot, je jeho vyšší cena ve většině členských zemí, kam je skot exportován. Vývozy tedy znamenají pro chovatele vyšší zdroj příjmů, a tím při stejných nákladech i vyšší rentabilitu.

Graf Vývozní cena x tuzemská cena

* dlouhý generační interval zvířat a s tím spojená nutnost dlouhodobého plánování a nemožnost okamžité reakce na změnu poptávky na trhu,
* provázanost sektoru s odvětvím mléka (více než dvě třetiny produkce hovězího a telecího masa pro užití na tuzemském trhu pochází od dojené populace skotu, masný skot je ve velké míře exportován jako užitkový, jatečný a chovný),
* záporné saldo zahraničního obchodu v mase vlivem neschopnosti zpracovatelského průmyslu zhodnotit a prodat tuzemskou produkci. Stavy skotu na vysoké úrovni se udržují díky exportům živých zvířat a podporám,
* výše nákladů dosažených na kilogram živé hmotnosti vykrmovaného zvířete dlouhodobě převyšuje realizační cenu výkrmu skotu. Podpory, které jsou do chovu skotu směrovány, však do určité míry ekonomiku produkce hovězího masa chovatelům zlepšují,
* dlouhodobě nízká spotřeba hovězího masa na obyvatele,
* nevyrovnané partie masa znevýhodňují nabídku pro export – rozdílná masná plemena.

Tabulka 19: Ekonomika výkrmu skotu v letech 2013 až 2017



*Pramen: Zpráva o stavu českého zemědělství za rok 2017*

1. Jak závažný je tento problém?

Domácí nabídka hovězího masa výrazně převyšuje poptávku. Trh České republiky není schopen skot zde vyprodukovaný pojmout z důvodu nízké spotřeby hovězího masa a neschopnosti zpracovatelů vyrobit finální produkt. Proto je nutné živý skot z ČR exportovat. Na trhu EU je však velká konkurence a spotřeba hovězího masa se v dlouhodobém horizontu snižuje. Pokud by došlo k nějakému výkyvu na trhu (omezení poptávky) a tím ke snížení exportu, dojde k přetlaku na trhu, který dopadne na prvovýrobce (tuzemští zpracovatelé je nepodrží). Stavy zvířat pak budou klesat.

Sektor produkce chovu skotu určeného k produkci hovězího masa váže přibližně 12 900 zemědělských pracovníků, tj. 12,4 %

1. SWOT analýza

Jatečný skot a hovězí maso

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| * Velkovýrobní systémy chovu skotu s využitím výhod z velikosti u řady podniků.
* Provázanost chovu krav BPTM s opatřeními ke zlepšování vztahu zemědělství k ŽP.
* Vysoký stupeň zatravnění v horských a příhraničních oblastech s dobrou krmivovou základnou pro chov krav BTPM.
* Vynikající klimatické a geografické podmínky ČR pro pastevní chov skotu.
* Kvalitní systém plemenářské práce v chovu masného skotu, velmi dobrý zdravotní stav v chovech.
* Velmi dobrý zdravotní stav skotu v chovech.
* Agroturistika – provázání zemědělství s turistickým ruchem a výrobou lokálních produktů.
 | * Ztrátovost výkrmu skotu v důsledku nízké intenzity výroby a nižších CZV
* Vysoká závislost ekonomiky odchovu skotu i krav BTPM na podporách, při existenci vysoce rentabilních podniků s extenzivními chovy.
* Menší význam chovu krav BTPM pro zaměstnanost venkova.
* Malý podíl obchodované produkce prostřednictvím odbytových organizací a v rámci privátních systémů kvality.
* Nízké investice do technologií a ustájení v předchozích letech.
* Nedostatečné využití TTP (1 mil. ha TTP vs. 200 tis. KBTPM).
 |
| **Příležitosti** | **Ohrožení** |
| * Využití vázané podpory přežvýkavců.
* Zapojení do (privátních) systémů kvality v celé vertikále.
* Zvýšení podílu obchodované produkce prostřednictvím organizací výrobců, zlepšení marketingu a diverzifikace trhu (faremní zpracování a prodej, bio-produkce).
* Zatraktivnění agroturistiky ve spojení s chovem skotu.
* Výraznější prostor pro zvyšování efektivnosti produkce u většiny podniků s výkrmem skotu, včetně zlepšení managementu.
* Pokračující specifické podpory producentům.
* Vazba podpor na produkci kvalitního hovězího masa.
* Prostor k efektivnějšímu využití TTP k chovu paseného skotu.
* Prostor ke zvýšení domácí spotřeby hovězího masa.
* Obchodní činnost jednotlivých svazů, vývozy zvířat, pozitivní vliv na cenu pro prvovýrobce.
 | * Změna politiky - snížení přímých i nepřímých podpor chovu skotu.
* Zpřísnění podmínek na převozy (vývozy) živých zvířat (růst transportních nákladů, nákladů na pohodu zvířat).
* Konkurence dovozů hovězího masa z EU a z třetích zemí (dopady dohody EU s MERCOSUR, dohody TTIP s USA).
* Zvýšení nákladů na práci, půdu a také krmiva (konkurence bio-energetiky).
* Rostoucí ceny práce, půdy, energií a krmiv.
* Zdravotní stav stád skotu v EU, resp. případný výskyt nebezpečných nákaz.
 |

#

# **VEŘOVÉ MASO**

1. Co je skutečným problémem, na který má politika reagovat?

Výroba vepřového masa se v ČR dlouhodobě řadí k sektorům zemědělské produkce, které vykazuje v rámci živočišných komodit dlouhodobě nejnižší konkurenceschopnost. Také v rámci zemí EU je odvětví nekonkurenceschopné. Celková produkce dlouhodobě nepokrývá tuzemskou spotřebu a míra soběstačnosti dlouhodobě klesá, přičemž mezi roky 2010 a 2017 se snížila ze 64 % na 53 %. Stavy prasat, které až do roku 2012 dlouhodobě klesaly, zaznamenaly v posledních pěti letech spíše stabilizaci. Také v případě celkové produkce vepřového masa došlo v posledních pěti letech (2013‑2017) již jen k nepatrnému snižování.

*Tabulka 20: Bilance výroby a spotřeby vepřového masa1) a ekonomika výkrmu prasat*



Saldo zahraničního obchodu se živými prasaty, které bylo do roku 2013 záporné se od roku 2014 dostalo do kladných čísel a každoročně se zlepšuje (v roce 2017 dosáhlo hodnoty 0,7 mld. Kč). To znamená, že čeští chovatelé se stávají na evropském trhu konkurenceschopnějšími, což se projevilo omezením dovozu selat, a naopak zvýšením exportu jak selat, tak i jatečných prasat. Naproti tomu bilance zahraničního obchodu s vepřovým masem se trvale zhoršovala, když v roce 2010 dosáhla -7,8 mld. Kč a do roku 2017 se snížila o 73 % na -13,5 mld. Kč. Od roku 2015 dokonce převyšují dovozy svým objemem tuzemskou produkci.

1. Jaký je mechanizmus a příčiny tohoto problému?

Hlavními důvody snižování rozměru domácí výroby jsou:

* + **Nízká rentabilita produkce.**
	+ **Domácí CZV jsou ovlivněny evropským přebytkovým trhem s nadprodukcí.**
	+ **Rezervy existují v konverzi krmiv a produktivitě práce.**
	+ **Změny na trhu faktorů, především dostupnost a kvalita pracovní síly.**
	+ **Nízká ochota sdružovat se do odbytových organizací.**
	+ **Chybějící nezávislé poradenské služby.**
	+ **Nedostatečný transfer poznatků z oblasti vědy a výzkumu**
	+ **Nízká konkurenceschopnost zejména masného zpracovatelského průmyslu.**
	+ **Malá angažovanost producentů i zpracovatelů do zapojení v různých (privátních) systémech zvyšování kvality a marketingu (např. systémy Q pro maso).**

Pozitivní je však vývoj spotřeby, která v ČR je dlouhodobě stabilní. Do budoucna je ale možné očekávat změny ve spotřebitelském chování směrem spíše k vyšší spotřebě bílého masa (ryby, drůbež).

*Tabulka 21: Ekonomika výkrmu prasat (náklady, přírůstky a realizační ceny z Výběrového šetření ÚZEI) v letech 2009 až 2017*



- Vzhledem k tomu, že EU patří k jedněm z hlavních světových producentů a exportérů vepřového masa, poměrně významně ovlivňuje globální trh s touto komoditou. Současně se jakékoliv změny odehrávající v odvětví vepřového masa na společném trhu Unie zpětně promítají do trhu s vepřovým masem v ČR. **Převis nabídky nad poptávkou vepřového masa** v EU, který se odrazil v poklesu cen, **negativně ovlivňoval** od konce roku 2014 až do 1. poloviny roku 2016 **ekonomiku chovu prasat** ve všech členských zemích, tedy i v ČR. To se následně projevilo redukcí stavů prasat i prasnic, mírným růstem celkové výroby, poklesem porážek a pokračujícím růstem dovozů masa.

- Na základě dlouhodobě nepříznivého ekonomického vývoje v odvětví rozhodla Evropská komise pro roky 2015 i 2016 vyhlásit v rámci SOT podporu soukromého skladování masa. Tato záchranná síť se však nejevila jako dostatečně účinná, proto EK rozhodla finančně pomoci odvětví chovu prasat v podobě podpor (tzv. I. a II. balíčku). Každá členská země mohla navíc ke stanovené sumě ze zdrojů EU přidat stejný objem financí z národních zdrojů. Tyto a další podpory z národních zdrojů včetně zelené nafty a welfarových opatření pozitivně ovlivnily ekonomiku chovu prasat v ČR, která se díky jim stala v průměru ČR zisková.

- Při porovnání s ostatními chovatelsky vyspělými zeměmi EU[[21]](#footnote-21) došlo v ČR v chovu prasat k výraznému zlepšení jak reprodukčních ukazatelů, konverze krmiva i celkových nákladů. Přesto jsou v porovnání se západními konkurenty **stále rezervy v produktivitě práce a konverzi krmiva** a **částečně i užitkovosti**.

- Ke zlepšení užitkovosti a zdravotního stavu prasnic a prasat ve výkrmu přispěla v ČR bezpochyby také podpora zaměřená na ozdravení chovů prasat, která je českým chovatelům v rámci state aid vyplácena od roku 2011. Zároveň se díky lepšímu zdravotnímu stavu i snížila spotřeba antibiotik v kompletních krmných směsích.

- V České republice byly v porovnání s nejlepšími producenty EU zjištěny mírně vyšší náklady na krmiva, vyšší veterinární, a především ostatní a režijní náklady. Vysoké ostatní a režijní náklady významně zhoršují pozici ČR.

- Konverze krmiva se od roku 2010 do 2016 významně zlepšila, v průměru bylo na 1 kg ž. hm. potřeba o 0,6 kg krmiva méně. Celková spotřeba krmné směsi na jatečné prase poklesla o 50 kg. Přesto se konverze krmiva pohybuje stále mírně pod průměrem zemí EU, rezervy jsou spatřovány především v předvýkrmu prasat. Horší konverze krmiva se projevuje vyšší citlivostí českých výkrmců na růst cen krmných směsí, než u producentů s lepší konverzí krmiva, ačkoli se ČR se řadí k zemím s nižšími cenami krmných směsí.

*Graf 5: Vývoj spotřeby krmiva a konverze krmiva v roce 2016 vůči roku 2010*

*Pramen: InterPig*

- Česká republika dosáhla v porovnání s ostatními vybranými zeměmi EU podle údajů InterPig nejvýznamnějšího nárůstu užitkovosti prasnic z 19,97 odchovaných selat v roce 2009 na 29,02 v roce 2017 (), což je dáno kvalitní plemenářskou a chovatelskou prací, ale také úbytkem méně efektivních podniků. Užitkovost prasnic dosahuje průměru zemí EU, počet odstavených selat na prasnici je srovnatelný s Německem a Belgií a vyšší než ve Francii, Rakousku a Španělsku, ale dosud nižší než v Dánsku a Nizozemku.

*Graf 6: Počet odstavených selat na prasnici v letech 2016 a 2010*

*Pramen: InterPig*

- Od roku 2010 významně vzrostla produktivita práce, kdy v roce 2016 za 1 hodinu živé práce bylo vyrobeno o 16 % více masa. Přestože pracovní náklady jsou v rámci zemí EU podprůměrné, což je zapříčiněno přibližně třetinovou cenou práce, **produktivita práce stále významně zaostává za všemi západními konkurenty, na 1 t masa je potřeba přibližně 2-3 násobné množství práce**.

- Úspěšní chovatelé prasat v ČR, kteří dosahují srovnatelných špičkových výsledků, využívají výkonnou genetiku a moderních technologií vyhovujícím potřebám zvířat a přinášejících úsporu lidské práce.

- Obecná **úroveň stavu technologií je na relativně dobré úrovni**. Podle šetření VÚZT 348 v průzkumu sledovaných stájí pro chov prasat jich je 84,5 % v dobrém technickém stavu nebo vyžaduje jen menší opravy. Je v nich chováno 88,2 % prasat (v přepočtu na DJ). 3,5 % stájí vyžaduje nákladné opravy a 12 % musí být opuštěno a nahrazeno. Údaje z roku 2012 budou aktualizovány k roku 2017.

- Celkem je asi 20 % stavů prasat, které jsou ustájeny úplně v nových stájích; zbývající část je umístěna ve stájích ze 70. let, kde je však opraveno opláštění, zateplení, vzduchotechnika a nové vnitřní vybavení technologií v různém stupni obnovy vzhledem k době rekonstrukce. Hlavní problém spočívá v technologických omezeních, vzhledem ke konstrukčním charakteristikám hal. Chov prasat je investičně náročný. Investice do stájí jsou potřeba, vždy je nutná obnova po cca 10 letech (minimálně vnitřní technologie); s tím jsou spojeny i nové požadavky na welfare.

- Budoucí trendy v investicích budou zaměřeny na zmenšování potřeby pracovní síly v ještě větší míře než nyní, kvůli nedostatku pracovníků - mycí roboty k dezinfekci hal (další oblasti-doprava zvířat, chlazení prasat při čekání prasat na porážkách); automatizace provozu – chov prasat na hluboké podestýlce, automatický krmný box; dávkování krmiv; tenzometrické vážení hmotnosti; automatické vyřazení prasat v porážkové hmotnosti apod.

- Česká republika byla na úrovni prvovýroby v produkci prasat konkurenceschopná (což mj. také potvrzují výsledky kladné bilance AZO ve výši 0,5 mld. Kč u živých prasat v letech 2015-2017), výsledky byly srovnatelné s Nizozemskem a Německem, průměrné náklady dosahovaly 1,60-1,56 EUR/kg JUT. Nejlepší 1/3 podniků v ČR se přibližuje ekonomickými výsledky (1,48-1,57 EUR/kg JUT) Rakousku a Belgii. Za průměrnými výsledky zemí zastoupených v InterPIG zaostávala ČR v nákladech v období 2014-2016 o 0,07-0,11 €/kg JUT, je tedy mírně podprůměrná. Dobré pozici v mezinárodní konkurenci pomáhala České republice slabá koruna vůči euru[[22]](#footnote-22) v hodnoceném období, která dosahovala úrovně 27,5 Kč/€. Pokud by například průměrný kurz v letech 2014‑2016 byl na úrovni 25-26 Kč/€, dosahovala by ČR nejhoršího výsledku ze všech sledovaných zemí. Je tedy nutno přihlédnout při hodnocení nákladů mezi jednotlivými zeměmi k poměrně významnému vlivu kurzu národní měny k euru.

*Graf 7: Mezinárodní srovnání nákladů výkrmu prasat v letech 2010 a 2016*

*Pramen: InterPig*

*Graf 8: Ekonomika výkrmu prasat v mezinárodním v letech 2016 a 2010 (zisk, ztráta)*

*Pramen: InterPig*

- V oblasti sdílení nejnovějších poznatků v oboru je problém zajistit odborníky, kteří mohou sdělit nové progresivní poznatky. ČMSCHP se snaží zajišťovat odborné semináře (celodenní seminář 1x za rok), s tím, že zve zahraniční experty pro zprostředkování nezávislých informací. Aktuálně je členem ČMSCHP 65 % chovatelů (stejný podíl na počtu prasat), přitom by členy mohlo být více chovatelů. Nečlenové využívají výhod, které svaz dojedná (legislativa, požadavky na welfare apod.), přitom členský příspěvek není finančně náročný (35 tis. Kč pro největší a cca 5 tis. Kč pro nejmenší chovatele). Svaz uvažoval o vytvoření systému poskytující nezávislé poradenství, ale určitou bariérou je fakt, že ze strany dodavatelských firem je již poradenství poskytováno, které je hrazeno v ceně pořizovaného materiálu nebo investice a navyšuje tak cenu dodávky. Ze strany zemědělců není zájem o toto nezávislé poradenství. Aby bylo poradenství úspěšné, musí poradce přesvědčit svojí odborností (jsou uplatnitelní max. 4 špičkoví poradci v sektoru). V Německu existují špičkové chovy zastřešené pod DLG (a poradci nejsou jejich zaměstnanci a navštěvují ostatní chovatele, kde idenfitikují možné zdroje problémů a následně přizvou experta na danou oblast. Obdobně funguje poradenství v rámci integrátorů ve Španělsku.

- Obdobně v oblasti aplikovaného výzkumu není dostatečná odborná kapacita pro řešení provozních problémů. Řada univerzit a středních škol zrušily zootechnické obory. Současně je nedostatek odborníků na technologie – zemědělci jsou odkázáni na dodavatele vstupů, chybí nezávislý výzkum.

- Přes tyto nedostatky byly rámci PRV 2014-2020 financované 2-3 projekty Evropského inovačního partnerství zaměřené na chov prasat. Jeden projekt zaměřený na snižování konverze krmiv při šlechtění prasat s využití krmných boxů; další projekt zaměřený na Možnosti srovnání výsledků z různých faremních informačních systémů a poslední zaměřený na Zkrmování separovaných vojtěškových lístků jako náhrada dovozové sóji bílkovinnými plodinami.

- Chov prasat v ČR má charakter spíše průmyslové výroby, neboť není přímo vázaný na půdu. Stále více chovů je soustředěno ve společnostech (a.s. a s.r.o.), zatímco v zemědělských podnicích a u fyzických osob se stavy prasat snižují. Podle posledních údajů ČSÚ z roku 2016 společnosti (akciové a spol. s.r.o.) chovaly více než 77 % z celkového počtu prasat v ČR, zatímco v roce 2013 to bylo 75 %. Koncentrace chovů roste také směrem k podnikům s vyšší koncentrací zvířat. V roce 2010 bylo evidováno 213 podniků s chovy nad 2 tis. ks prasat, zde bylo soustředěno 78 % z celkového počtu prasat v ČR, v roce 2013 klesl počet velkých podniků na 172, které však soustředily již 82 % zvířat a v roce 2017 bylo v ĆR těchto velkých 156 podniků s 86% podílem na celkovém počtu chovaných prasat. Rozhodující produkce se tedy odehrává převážně ve velkých podnicích. Tento fakt vysvětluje i jejich **nižší ochotu sdružovat se do odbytových organizací, navíc mnohé z nich cca 45 % jsou součástí holdingů, které zároveň vlastní i porážku**.

- Vzhledem k tomu, že při neochotě výrobců ke sdružování, není dostatečně koncentrována produkce v potřebných množstvích, požadovaných partiích o určitých jakostních parametrech, větší tuzemští zpracovatelé nedostanou takto ucelenou šarži produkce a dováží si potřebné části ze zahraničí, na což však doplácí tuzemští prvovýrobci.

- Masný zpracovatelský průmysl patří k odvětví, které je vzhledem k nízké koncentraci málo konkurenceschopné a nedokáže tak zhodnotit tuzemskou surovinu (jatečná prasata) ve výrobky s vyšší přidanou hodnotou a ty pak uplatnit na tuzemském nebo zahraničním trhu. Potřebnou surovinu v podobě výsekového masa si dováží. Důvodem je velký počet zpracovatelů s porážkou a snaha udržení se na trhu.

* V ČR se koncentrace zpracovatelů s vlastní porážkou zvyšuje a roste i počet poražených prasat v deseti největších zpracovatelských podnicích. Zatímco v roce 2010 provozovalo porážku jatečných prasat v ČR celkem 195 podniků do roku 2017 se jejich počet snížil o 20 (tj. o 10,2 %) na 175. Top 10 jatek se podílelo na celkovém počtu poražených prasat v roce 2010 téměř 51 %, zatímco v roce 2017 stoupl 61 %. Průměrný počet poražených zvířat na podnik v roce 2017 dosáhl 13,5 tis., zatímco v roce 2010 to bylo 16,2 tis. ks.
* Poměrně velký počet menších podniků (jatek) ústí v jejich nižším využívání kapacit, což se projevuje vyššími zpracovatelskými náklady (vyšší fixní náklady na jednotku produkce), které při tlaku obchodních řetězců nutí zpracovatele nakupovat surovinu (pouze levnější díly vepřového masa) v zahraniční. Tyto tlaky jsou následně přenášeny do tlaku zpracovatelů na ceny tuzemských zemědělských výrobců.
* Snaha o udržení se na trhu, vede zpracovatele k nakupování suroviny do výrobků za co nejpříznivější cenu, což se dlouhodobě projevuje růstem dovozů vybraných částí masa (Německo, Španělsko, Dánsko)a poklesem poptávky po surovině (jatečných prasatech) od českých producentů.V posledních letech (2015-2017) rovněž vzrostly dovozy výsekového vepřového masa přímo obchodem, důvodem byla příznivá cena některých dodavatelů (Španělsko, Nizozemsko). Na základě této situace dochází k tomu, že saldo zahraničního obchodu s vepřovým masem se stále prohlubuje a objem nakoupeného produktu v zahraničí převyšuje od roku 2015 tuzemskou výrobu vepřového masa.

- V ČR však stále **chybí systémové a na převážně soukromých iniciativách založené programy kvality** vedené od výrobce po maloobchod, které by podpořily specifické kvalitativní charakteristiky produktu a spotřebitele na tyto kvality upozornily, jak je tomu v zahraničí. Např. rakouský systém kvality AMA Gütesiegel (Pečeť kvality AMA) nebo německý systém kvality QS. Ihr Prüfsystem für Lebensmittel (QS‑Systém kvality potravin) je založen na dodržování předepsaných postupů, které začínají na zemědělské úrovni a přes zpracování a dopravu končí v maloobchodu. Postupy a normy jsou transparentní a dostupné spotřebitelům, a jejich dodržování je ověřováno několikastupňovou kontrolou. V zásadě se jedná o netarifní bariéru dovozu za účelem ochrany domácího trhu, kdy je však spotřebitelům zajištěna vyšší kvalita produkce s jasně definovanými parametry. V ČR se podařilo dostat do povědomí spotřebitelů několik málo značek kvality (**Klasa, Regionální potravina (RP), Bio potravina**). Klasa ani Regionální potravina však nejsou plnohodnotným řešením.

- Je zřejmé, že někteří spotřebitelé (ti s vyššími příjmy a mladé matky s dětmi) již žádají nebo ve větší míře začnou postupně žádat vyšší kvalitu, přičemž tyto systémy kvality nejsou stále vytvořeny. Data AC Nielsen potvrzují, že nejvíce zboží v promocích se kupuje v ČR a na Slovensku, což vypovídá o větší konkurenci mezi řetězci a větší citlivosti spotřebitelů na ceny než v jiných státech EU.

- Konkurenceschopnost výroby vepřového masa v rámci evropského prostoru bude stále více ovlivněna **požadavky kladenými na dobré životní podmínky v chovu prasat**, neboť toto téma označila EK jako jednu ze svých priorit. Je tedy možné očekávat tlak společnosti na zvyšování nadstandardních podmínek DŽPZ. V rámci EU jsou nejvýznamnější požadavky na omezení kastrace kanečků bez anestezie, na plošné uplatňování krácení ocásků a zkracování zubů u selat, na zvýšení prostoru u prasnic po porodu. Poslední uvedené opatření bude vyvolávat potřebu nových investic splňujících tyto nadstandardní požadavky.

1. Jak závažný je tento problém?

Na základě dosažených výsledků z roku a 2016 a 2017 se očekává, že komodita nenaplní cíle strategie v roce 2020, zejména ukazatel míry soběstačnosti, který se v důsledku zvyšujících se dovozů vepřového masa snižuje. Od roku 2012 do roku 2017 se snížila míra soběstačnosti z 54,5 % na 52,5 %, tj. o 1,8 p. b. Proti roku 2010 však byla nižší o 11,1 p. b. Naproti tomu soběstačnost EU 27 dosahuje 108 %, Dánsko 665 %, Německo 107 %, Polsko 112 %, Rakousko 106 % a Maďarsko 96 %.

*Tabulka 22: Ukazatele plnění Strategie českého zemědělství do roku 2030*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Ukazatel*  | *Výchozí (referenční) hodnota* | *2015* | *2016* | *2017* | *Cíl**2020* | *Cíl**2025* | *Cíl**2030* |
| *Stav prasat celkem*  | *1 555* | *1 560* | *1 610* | *1 491* | *1 800* | *2 100* | *2 400* |
| * *z toho stavy prasnic*
 | *96* | *96* | *97* | *91* | *100* | *110* | *120* |
| *Míra krytí spotřeby vepřového masa* | *55* | *54* | *56* | *53* | *60* | *70* | *80* |

*Pramen: Zelená zpráva 2017, Strategie českého zemědělství do roku 2030*

Snížení stavů prasat vede ke snížení možnosti využít produkci krmných obilovin a nepřímo tak přispívá ke zjednodušené výrobní struktuře zemědělských podniků. A současně při stabilní spotřebě a rostoucích dovozech vepřového masa omezené možnosti realizovat vyšší přidanou hodnotu.

Další ztráta konkurenčních pozic v případě vepřového masa by znamenala prohloubení celkového salda agrárního zahraničního obchodu, přičemž aktuálně se podílí na celkovém záporném saldu více jak jednou třetinou tj. -12,8 mld. Kč.

Sektor chovu a výkrmu váže přibližně 5 300 zemědělských pracovníků, tj. 5,1 %[[23]](#footnote-23).

Podíl podniků dosahujících ztrátu při započtení všech přímých a nepřímých podpor z výkrmu prasat v průměru let 2014-16 činí 79 %, ale vzhledem k tomu, že významná část produkce je realizována ve vysoce koncentrovaných chovech ve velkých podnicích, podíl ztrátové produkce na celkové produkci činí jen 18,1 %. Je také zřejmé, že třetina nejúspěšnějších chovatelů dosahuje uspokojivých výsledků i v ekonomice, kdy dosahují téměř 10% kladné souhrnné rentability.

*Tabulka 23: Ekonomika výkrmu prasat podle třetin*



1. SWOT analýza

Vepřové maso

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| * Existence podniků s vysokou koncentrací zvířat bez půdy a s potenciálními výhodami z velikosti.
* Zlepšující se reprodukční ukazatele v chovu prasnic (avšak stále nedosahující úrovně vyspělých producentů např. z Německa, Nizozemí či Dánska).
* Naprostá většina podniků naplňuje požadavky stanovené legislativou na pohodu zvířat.
* Stabilní domácí poptávka po vepřovém mase.
 | * Přes významný podíl velkovýroby je produkce velmi mírně zisková po započítání veškerých národních přímých i nepřímých podpor u podniků tvořících převažující část produkce (hlavní příčinou jsou horší, byť zlepšující se produkční ukazatele, vyšší náklady na krmiva, neexistence přímých podpor a zejména nižší CZV poskytované domácím zpracovatelským průmyslem).
* Nízká míra rentability chovu prasnic, redukce jejich stavů a nutnost dovozů selat pro zástav.
* Malý podíl obchodované produkce prostřednictvím odbytových organizací a absence privátních systémů kvality.
* Vyšší rizika negativních dopadů velkokapacitních objektů na životní prostředí.
* Absence národních (soukromých) systémů kvality, resp. vhodné zapojení do nadnárodních systémů kvality.
 |
| **Příležitosti** | **Ohrožení** |
| * Zlepšení produkčních ukazatelů a intenzity výroby a zejména konverzních poměrů krmiv, také vstupem nezemědělského/zahraničního kapitálu do odvětví (získání kapitálu na technologie, zlepšení managementu).
* Zlepšení kvality produkce, zapojení do (privátních) systémů kvality v celé výrobkové vertikále.
* Zvýšení podílu obchodované produkce prostřednictvím organizací výrobců či dlouhodobých smluv ve vertikále, zlepšení marketingu a diverzifikace trhu (faremní zpracování a prodej, bio-produkce).
* Pokračující stabilní domácí poptávka po vepřovém mase.
* Využití kejdy v BPS.
* Vytvoření národních (soukromých) systémů kvality, resp. vhodné zapojení do nadnárodních systémů kvality.
* Rostoucí poptávka spotřebitelů po produktech s vyšší jakostí
 | * Zpřísňující se požadavky na pohodu zvířat včetně jejich transportu (s dopady do omezení produkce a růstu nákladů).
* Konkurence dovozů vepřového masa.
* Zvýšení nákladů na práci, půdu a krmiva (zejména na dovozové komponenty – sóju a v důsledku konkurence bio-energetiky).
* Vyšší příjmová a nákazová rizika u podniků s vysokou koncentrací zvířat.
* Odklon některých spotřebitelů od tučnějších druhů masa (včetně vepřového) směrem k bílým masům).
 |

# **DRŮBEŽÍ MASO A VEJCE**

1. Co je skutečným problémem, na který má politika reagovat?

Výroba drůbežího masa a vajec se v ČR dlouhodobě řadí k sektorům zemědělské produkce, v němž stavy drůbeže a celková produkce nejprve klesaly, následně se stabilizovaly po roce 2011 a v případě nosnic v posledních 3 letech nastává jejich velmi mírné oživení. Stavy nosnic sice nedosahují stavů roku 2009, ale v důsledku rostoucí užitkovosti dochází k mírnému nárůstu produkce. Rostoucí domácí spotřebu drůbežího masa při stagnující domácí produkci však kryje ve větší míře stále rostoucí dovoz, jehož podíl na domácí spotřebě se zvýšil z 30 % na 47 % v případě drůbežího masa a v případě vajec se zvýšil z 20 % na 24 %. Průměrné výrobní náklady na 1 kg ž. hm. u drůbežího masa jsou v ČR o 17 % vyšší oproti největším konkurentům z Polska a u vajec dokonce o 29 %.

Výsledná míra soběstačnosti v případě drůbežího masa z brojlerových kuřat poklesla za sledované období o 13 p. b. na výslednou úroveň 75 % a v případě veškerého drůbežího masa ze všech druhů drůbeže dokonce o 22 p. b. na výslednou míru soběstačnosti 68 %. V případě vajec je dosti rozkolísaná a v posledních letech se vrátila na obdobnou úroveň 90 %. Také obchodní bilance, charakterizující pozici českých producentů vůči zahraničí, se od roku 2009 dvojnásobně prohloubila na úroveň -4 700 mil. Kč u drůbežího masa. U vajec se o cca čtvrtinu snížilo na -303 mil. Kč, přičemž prohlubující se saldo v konzumních vejcích je částečně eliminováno pozitivním saldem násadových vajec. Konkurenční pozice českých producentů tak zůstává, i přes značné technologické zlepšení v případě chovu nosnic, kdy od roku 2012 není přípustný chov v jiných než obohacených klecích, vesměs slabá a zejména pak v případě drůbežího masa, kdy u jatečné drůbeže poklesla na 66 % a vážně ohrožuje plnění strategických vizí z hlediska rozsahu chovaných zvířat a míry soběstačnosti u těchto odvětvích.[[24]](#footnote-24)

1. Jaký je mechanizmus a příčiny tohoto problému?

Ačkoli příčiny uvedených problémů jsou u těchto sektorů často diferencované, mezi společné faktory patří zejména:

* **Nižší konverze krmiv ve srovnání s největšími konkurenty.**
* **Vysoké požadavky na chov vyplývajících z veterinárních předpisů.**
* **Nízký stupeň technologické obměny v chovu brojlerů způsobující vyšší provozní náklady.**
* **Celkově slabá pozice v odbytovém řetězci při současně nedostatečně rozvinutých krátkých dodavatelských řetězcích (KDŘ).**
* **Nízká inovativnost a neexistence režimu jakosti.**

V ČR je délka výkrmu jedna z nejnižších, a zároveň porážková hmotnost 2. nejnižší, což naznačuje možnou příčinu v technologii chovu, která vyprodukuje z 1 brojlera menší objem produkce, než je tomu v ostatních státech. V Německu je délka srovnatelná, ale přesto je dosahováno vyšší porážkové hmotnosti o 11 %, což může indikovat lepší konverzi krmiva. V Polsku je délka o 7 dní delší a porážková hmotnost vyšší o 28 %, při srovnatelné výtěžnosti. Přitom genetika chované drůbeže je na srovnatelné úrovni s ostatními zeměmi a používají se stejní hybridi napříč státy EU.

Předseda představenstva Zemědělských služeb Dynín zmiňuje veterinární a jiné předpisy, které u nás zaručují vysokou kvalitu chovu, ale také zvyšují výrobní náklady. Eurostat prezentuje též podíl výdajů na krmiva a veterinární výdaje na hodnotě produkce v ŽV: v ČR tento činí 74,8 %, průměr EU je 59,5 % (např. Polsko 46,7 %), jen 5 států vynaloží více než ČR.

Náklady na produkci brojlerů v ČR v roce 2015 činily 26,13 Kč/kg ž. hm. (dle nákladového šetření ÚZEI), zatímco v Polsku dosahovaly v přepočtu 22,37 Kč/kg ž. hm. (Wageningen Economic Research Report). Polští producenti sice nedosahují nejnižších nákladů na krmiva ze všech srovnávaných zemí, ale nejsou ani vysoké, a navíc vynaloží oproti konkurenčním producentům relativně menší náklady na pracovní sílu, ustájení a jiné náklady. Navíc mají i relativně nízké náklady na porážku (6,00 Kč/kg j. hm.), přitom průměr EU 28 v přepočtu činí 7,64 Kč/kg j. hm. Postupnými výpočty se dojde k závěru, že ostatní náklady na produkci brojlerů jsou v ČR 5krát vyšší než v Polsku, které představují především režijní náklady.

Tabulka 24: Srovnání ekonomiky výkrmu brojlerů v ČR a Polsku v roce 2015



*Zdroj: Wageningen Economic Research Report, ČNB, Eurostat, ČSÚ, časopis Drůbežář podle výsledků MTD Ústrašice, vlastní výpočty.*

Uvedené problémy s rentabilitou se projevují indexech odhalené konkurenceschopnosti: Průměr indexu projevené komparativní výhody RCA-1[[25]](#footnote-25) za období 2011-13 byl 0,65 (tj. komparativní výhoda se neprojevila) a v roce 2017 byl u čerstvého nebo chlazeného masa index roven 0,42 a index RCA-2 činil -1,37, což vypovídá o tom, že odvětví drůbežího masa není konkurenceschopným odvětvím.

V ČR se zatím nepodařilo vytvořit systémy kvality se zřetelným označováním domácích výrobků, přitom existuje podpora ozdravování chovů drůbeže a nově vzniklá podpora pohody zvířat.

V letech 2006-2011 byla vyplácena podpora na zakládání skupin výrobců jatečné drůbeže pro 238 žadatelů a vyplaceno bylo celkem 57,1 mil. Kč, tedy v průměru 9,5 mil. Kč za rok. Vzhledem k tomu, že odbytové organizace vznikly z motivačních důvodů stojících na získání podpory bez dalšího hlubšího zajištění aktivit, které by měla odbytová organizace zajišťovat, následně po ukončení vyplácení podpory po roce 2011 přestaly tyto organizace fungovat. Ochota k vytvoření funkční spolupráce je omezená také tím, že podniky s velkochovy drůbeže jsou většinou vertikálně majetkově propojeny v holdingových společnostech se zajištěným odbytem své produkce a mají minimální zájem o spolupráci.

O určité neschopnosti zpracovatelského průmyslu zhodnotit a prodat tuzemskou produkci vypovídá pozitivní saldo se živou drůbeží (část produkce představují jednodenní kuřata), které se zvyšuje z 1 032 mil. Kč v období let 2009-11 na 1 509 mil. Kč v 2015‑17 tj. o 38 %, zatímco v případě zpracovaného masa a drobů drůbeže se záporná bilance ve stejném období prohloubila z -2 509 mil. Kč na -4 216 mil. Kč, tj. o 51 %. Většina zpracovatelů rozdíl mezi poptávkou po jejich výrobcích řešilo dovozy suroviny, které byly levnější než nákup tuzemské produkce.

V případě vajec jsou problémem vysoké náklady českých chovatelů na jejich produkci. Dle studie van Horne a Bondt (2017), náklady na kg vajec v roce 2015 v jednotlivých evropských státech byly následující:

Tabulka 25: Náklady primární produkce na kg vajec z obohacených klecí ve vybraných zemích EU v roce 2015

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Nizozemsko** | **Německo** | **Francie** | **Velká Británie** | **Španělsko** | **Itálie** | **Dánsko** | **Polsko** |
| **Celkové náklady včetně prac. nákladů** | **101,0** | **103,4** | **106,8** | **111,9** | **101,0** | **104,3** | **114,5** | **97,2** |
| Celkové náklady bez pracovních nákladů | 93,4 | 95,7 | 98,1 | 106,2 | 95,3 | 99,4 | 104,5 | 95,2 |
| Cena nosnice ve věku 20 týdnů | 20,9 | 21,3 | 21,7 | 25,1 | 21,8 | 21,3 | 25,6 | 22,8 |
| Náklady na krmiva | 53,8 | 55,9 | 57,7 | 57,5 | 55,9 | 58,1 | 56,1 | 54,8 |
| Ostatní náklady | 6,8 | 6,9 | 7,8 | 8,1 | 7,2 | 7,4 | 8,0 | 7,1 |
| Pracovní náklady | 7,6 | 7,7 | 8,8 | 5,7 | 5,6 | 4,9 | 10,0 | 2,0 |
| Náklady na ustájení nosnic | 11,1 | 11,5 | 11,3 | 14,3 | 10,8 | 10,6 | 12,7 | 11,4 |
| Správní a režijní náklady | 1,6 | 1,6 | 1,4 | 1,7 | 1,4 | 1,3 | 1,7 | 1,2 |
| Likvidace živočišného odpadu | 1,5 | 0,7 | 0,0 | -0,6 | -0,3 | 1,5 | 0,4 | 0,4 |
| Tržby za prodej nosnic po snáškovém cyklu | -2,3 | -2,3 | -1,9 | 0,0 | -1,4 | -0,7 | -0,1 | -2,5 |

*Zdroj: Wageningen Economic Research Report - Van Horne a Bondt (2017)*

Tabulka 26: Data k produkci vajec z obohacených klecí ve vybraných zemích EU v roce 2015

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Nizozemsko** | **Německo** | **Francie** | **Velká Británie** | **Španělsko** | **Itálie** | **Dánsko** | **Polsko** |
| Cena krmiva (euro/100 kg) | 25,0 | 26,0 | 25,1 | 26,2 | 26,0 | 27,0 | 26,1 | 24,9 |
| Cena nosnice ve 20 týdnech (euro/ks) | 4,32 | 4,34 | 4,22 | 4,83 | 3,85 | 3,95 | 4,83 | 4,22 |
| Období snášky (dny) | 450 | 450 | 415 | 395 | 430 | 420 | 395 | 420 |
| Počet vajec na nosnici | 400 | 400 | 350 | 347 | 370 | 365 | 358 | 365 |
| Váha vejce (g) | 61,0 | 61,0 | 62,0 | 64,0 | 64,0 | 63,0 | 62,9 | 62,0 |
| Konverze krmiva | 2,00 | 2,00 | 2,10 | 2,00 | 2,02 | 2,02 | 1,94 | 2,05 |

*Zdroj: Wageningen Economic Research Report - Van Horne a Bondt (2017)*

Rozdíly v nákladech na primární produkci jsou způsobeny zejména rozdíly v nákladech na krmivo, ceně mladých slepic, v nákladech na ustájení a v nákladech na likvidaci hnoje. Nizozemsko má relativně nízké výrobní náklady v důsledku dobrého výkonu s vysokou produkcí vajec. Stejně jako ve srovnání s vejci z obohacených klecí mají Dánsko a Velká Británie nejvyšší náklady na ustájení nosnic. Průměrné výrobní náklady v EU na základě těchto osmi zemí činí 105 eurocentů na kilogram vajec. To je o 18 % vyšší ve srovnání s průměrem vajec z obohacených klecí.

Dle šetření ÚZEI, náklady na výrobu ks vejce v roce 2015 činily 1,97 Kč/ks, což v přepočtu na kg vaječné hmoty se rovná 34,28 Kč/kg (125,6 Eurocent/kg). Náklady na produkci vajec v ČR jsou vyšší ve srovnání s Polskem o 29,2 %, ve srovnání pak s průměrem jednotlivých členských států EU (Nizozemska, Německa, Francie, Velké Británie, Španělska, Itálie, Dánska a Polska) o 16,4 %.

Obchodní řetězce v ČR jsou zaměřeny primárně na cenu, takže nakupují a prodávají vejce z dovozu, jejichž ceny jsou nižší ve srovnání s českými vejci. Spotřebitel se často při koupi vajec řídí nikoliv kvalitou a jejich původem, ale cenou vajec. Podíl prodaných vajec zahraničního původu v obchodních řetězcích dle údajů AC Nielsen za I. pololetí 2018 činí 45 %.

Některé obchodní řetězce již ohlásily ukončení prodeje vajec slepic chovaných v klecích, většinou od roku 2025. Z výsledků výzkumu veřejného mínění spolku OBRAZ (provedeného agenturou Medián v ČR) 73 % respondentů považují za nezbytné úplný zákaz chovu slepic v klecích. Přechod na chov nosnic bez klecí by v Česku stál čtyři až šest miliard korun (ze slov předsedkyně Českomoravské drůbežářské unie Gabriely Dlouhé). Problém je závažný z hlediska nepřipravenosti producentů, kteří před několika lety museli investovat do obohacených klecí. V současné době téměř 88 % nosnic se chová v obohacených klecích (viz následující graf).

Graf 9: Technologie chovu nosnic v ČR v roce 2017



*Zdroj: Situační a výhledová zpráva – Drůbež a vejce za rok 2017 (MZe)*

Vývoj stavů nosnic v ČR v jednotlivých systémech chovu od roku 2012, kdy 1. 1. 2012 vstoupil v platnost zákaz chovu nosnic v neobohacených klecích, dle směrnice Rady č. 74/1999, kterou se stanoví minimální požadavky na ochranu nosnic.

Tabulka 27: Zastoupení typů technologií v ustájení nosnic

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Znače ní vajec:** | **Stavy nosnic:** | **3** | **2** | **1** | **0** |
| **Techno logie:** |  | Obohacené klece | Voliéry a podlahové chovy | Voliéry a podlahové chovy + **venkovní výběh**  | Bio – voliéry  a podlahové chovy + **venkovní výběh**  |
| **Rok:** | **Celkem:** | ks | % | ks | % | ks | % | ks | % |
| 2012 | 4 195 279 | 3 496 507 | 83,34 |  693 353 | 16,53 | 2 023 | 0,05 | 3 396 | 0,08 |
| 2013 | 4 268 980 | 3 812 643 | 89,31 | 446 912 | 10,47 | 1 143 | 0,03 | 8 282 | 0,19 |
| 2014 | 4 211 560 | 3 602 575 | 85,54 | 590 508 | 14,02 | 6 827 | 0,16 | 11 650  | 0,28 |
| 2015 | 4 156 883 | 3 578 830 | 86,09 | 560 423 | 13,48 | 3 521 | 0,08 | 14 109 | 0,34 |
| 2016 | 4 373 634 | 3 947 049 | 90,00 | 416 808 | 9,53 | 3 436 | 0,08 | 6 341 | 0,15 |
| 2017 | 4 858 950 | 4 255 307 | 87,58 | 580 553 | 11,95 | 8 439 | 0,17 | 14 651 | 0,30 |

*Pramen: MZe*

*Poznámka: stavy nosnic podle systému chovu se v ČR sledují až od roku 2012.*

Během sledovaného období (2012-2017) podíl počtu nosnic v obohacených klecích na celkovém počtu nosnic byl v rozmezí 83-90 %. Meziroční změny podílů jsou způsobeny změnou stavu nosnic.

1. Jak závažný je tento problém?

Produkce drůbežího masa v ČR byla v roce 2017 o 10,9 % vyšší než v roce 2010, dovoz drůbežího masa a živé drůbeže (dohromady) se zvýšil o 20,3 % a soběstačnost poklesla ze 78,8 % na 75,6 %. Pokles produkce byl otázkou spíše jen období 2010‑13, ale nárůst dovozu pokračoval až do roku 2016. Rok 2017 jeví známky obratu trendu, nebo alespoň zastavení poklesu soběstačnosti (viz následující graf). Na trhu EU je však velká konkurence a spotřeba drůbežího masa se v dlouhodobém horizontu zvyšuje – mezi roky 2009-2017 o více jak 2 kg/osoba na úroveň 26 kg/osoba.

Závažnost problému se odvíjí také od nastavení priorit, např. upřednostnění domácí produkce před evropskou, které je problematické, zvláště když evropská je konkurenceschopnější (produktivita práce v zemědělství v ČR v roce 2016 byla na 86,8 % EU; produktivita práce v potravinářství v odvětví 10.1 Zpracování a konzervování masa dosahovala v ČR 41% úrovně průměru EU).

Graf 10: Produkce, obchod a soběstačnost drůbežího masa



Pozn.: Přepočet na j. hm. koeficientem 0,74 v letech 2010 a 2011 a 0,65 v letech 2012 až 2017

Pramen: Zpráva o stavu českého zemědělství za roky 2013 a 2017.

Saldo obchodu s drůbežím masem a živou drůbeží dohromady v roce 2017 dosahovalo ‑4,7 mld. Kč. Při započtení obchodu s živou drůbeží (včetně jednodenních kuřat) se bilance sice mírně zlepší, ale nikoliv podstatně. V posledních letech nebyla tendence ke zlepšování.

V případě vajec se v posledních letech jejich produkce a soběstačnost zvýšila. V porovnání s rokem 2010 bylo vyprodukováno o 8,9 % více vajec (včetně násadových), soběstačnost se zvýšila o 3,1 p. b. Nicméně, v případě určitých událostí (posilující se konkurence ze strany členských států, popř. příchod dalších konkurentů zejména mimounijních (např. z Ukrajiny) se tato situace nemusí udržet na aktuální úrovni.

Graf 11: Produkce, obchod a soběstačnost u vajec



Pramen: Zpráva o stavu českého zemědělství za roky 2013 a 2017

Dovozci vajec a vaječných hmot do EU musí splňovat určité podmínky (mezi ně jsou hygienické podmínky a základní podmínky welfare). Neklade se však důraz na technologii chovu, což je určitá konkurenční výhoda dovozců vajec, resp. vaječné melanže nebo sušené vaječné hmoty do EU. Ve většině mimoevropských států požadavky na technologii chovu nejsou legislativně regulovány. V kompozici s jinými výhodami těchto zemí (levnější pracovní síla a krmné směsi) se vytváří konkurenční tlak na trhu EU. Tak, například, náklady na produkci vajec v Ukrajině byly v roce 2015 o 24 % nižší než průměrné náklady členských států EU (van Horne a Bondt, 2017). Za dovozená vejce a vaječné hmoty se vybírají celní poplatky na základě evropské legislativy[[26]](#footnote-26), což určitým způsobem brání trh EU.

Problémem odvětví je záporná rentabilita výroby drůbežího masa a vajec (náklady brojlerů ve výkrmu i při započtení podpor převyšují realizační cenu) u podniků ve smíšené výrobě, která se díky navýšení národních podpor na ozdravení chovů a dobré životní podmínky zvířat od roku 2016 přehoupla do černých čísel. V případě vajec tato situace nastala až od roku 2017.

Tabulka 28: Ekonomika výkrmu kuřat



Tabulka 29: Ekonomika výkrmu kuřat



Nicméně podle účetních výkazů zveřejněných v obchodním rejstříku dosahovaly velké specializované podniky (producenti s hodnotou aktiv nad 100 mil. Kč) zaměřené na výkrm drůbeže a produkci vajec v letech 2016‑17 ročních zisků okolo 20 mil. Kč a pět největších producentů dosahovalo zisků v rozpětí od 30 do 80 mil. Kč.

Tabulka 30: Rentabilita chovu drůbeže podle velikosti



Je tedy třeba rozlišovat, že některé podniky mají problémy větší, některé menší. Podíl ztrátových podniků se pohybuje ve sledovaném období v rozpětí 10-30 % v případě specializovaných podniků a 50-75 % v případě podniků se smíšenou výrobou. Přitom průměrná velikost podniků s vykázanou ztrátou měřená velikostí celkových aktiv je cca 4x menší než u ziskových podniků a výhody z velikosti v chovu drůbeže hrají v ekonomice významnou roli.

1. SWOT analýza

Drůbeží maso

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| * Existence podniků s vysokou koncentrací zvířat bez půdy a s potenciálními výhodami z velikosti.
* Naprostá většina podniků naplňuje požadavky na pohodu zvířat.
* Stabilní domácí poptávka po drůbežím mase.
* Existence těsných (vlastnických) vazeb na zpracovatele – vyšší stupeň integrace.
* Ve srovnání s jinými komoditami relativně dobře korigovatelný objem produkce a odolnost proti klimatickým hrozbám
* Kvalitní česká produkce
* Nutričně dobře hodnocený výrobek
* Emise NH3 2,5krát nižší než v odvětví vepřového masa a 6krát nižší než v odvětví nedojeného skotu
 | * Přes významný podíl velkovýroby je produkce ztrátová u většiny podniků.
* Téměř polovina vývozu drůbeže je živá drůbež (v přepočtu na hmotnost)
* Vyšší rizika negativních dopadů velkokapacitních objektů na životní prostředí.
* Vyšší příjmová a nákazová rizika u velkých podniků hospodařících bez půdy.
* Absence národních (soukromých) systémů kvality, resp. vhodného zapojení do nadnárodních řetězců.
* Vzhled mnohých velkokapacitních objektů snižující turistickou atraktivitu lokalit
* Nedostatečná efektivnost zpracovatelských kapacit
 |
| **Příležitosti** | **Hrozby** |
| * Pokračující stabilní domácí poptávka po drůbežím mase.
* Zvýšení podílu obchodované produkce prostřednictvím dlouhodobých smluv s odběrateli.
* Zlepšení efektivnosti a produktivity produkce, také dalším vstupem nezemědělského/zahraničního kapitálu do odvětví (získání kapitálu na technologie, zlepšení managementu).
* Vytvoření národních (soukromých) systémů kvality v rámci celé vertikály, resp. vhodné zapojení do nadnárodních systémů.
* Využití nových principů digitální ekonomiky, robotizace provozů
* Existence a rozvoj BAT center.
 | * Konkurence dovozů masa.
* Nárůst dovozu ze zemí EU i třetích zemí
* Tlak obchodních řetězců
* Růst nákladů na práci, půdu a také krmiva (konkurence bio-energetiky).
* Stále se zpřísňující požadavky na pohodu zvířat zejména u produkce vajec (s dopady do omezení produkce a růstu nákladů).
* Náklady zmírňování změny klimatu a omezení používání určitých látek nebo praktikování určitých technologií
* Malý podíl mladých zemědělců, 50 % lidí v zemědělství je starších 45 let, bude chybět kvalifikovaná pracovní síla.
 |

Vejce

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky** | **Slabé stránky** |
| * Stabilní, v posledních letech mírně rostoucí stavy nosnic
* Stabilní, v posledních letech mírně rostoucí produkce vajec
* Dobrá kvalita vajec/kontrola kvality
* Rostoucí vývoz násadových vajec
 | * Relativně vysoké náklady na produkci konzumních vajec (záporná rentabilita bez podpor)
 |
| **Příležitosti** | **Hrozby** |
| * Rostoucí poptávka po bílkovinné stravě
* Obava spotřebitelů z kvality dovozových vajec (opakující se v posledních letech zprávy o kontaminaci vajec, přítomnosti salmonel)
 | * Levné dovozové konzumní vejce
* Zvyšující se požadavky na welfare zvířat
* Zaměření některých spotřebitelů na cenu (vlastní pozorování spotřebitelů v obchodě)
 |

Reference:

Van Horne, P.L.M., Bondt, N. Competitivness of the EU egg sector, base year 2015. international comparison of production costs. Wageningen economic research, Wageningen, June, 2017

1. *Strategie českého zemědělství do roku 2030 uvádí cílovou míru soběstačnosti v rozpětí 41‑72 % pro rok 2020 v případě jablek, přičemž aktuální úroveň dosahuje 48 % a stále mírně klesá. V případě zeleniny 43 %, přičemž aktuální úroveň dosahuje 36,5 %* *a stále mírně stoupá. V případě vína ve výši 26 % pro rok 2020, přičemž aktuální úroveň dosahuje již 30,6 %.*  [↑](#footnote-ref-1)
2. *Naproti tomu průměrná doba životnosti sadů se při současných vysokých nárocích na výnos a intenzitu produkce zkracuje. Stromy se vyčerpají dříve, než by měly. Dřívější standartní doba životnosti sadů 25 let se zkracuje, v některých případech může nastat již po 15 letech a někdy i dříve. V tomto poměru (třetina produkčního období oproti dřívější pětině) se tedy jedná z pohledu pěstitele o dlouhou dobu.* [↑](#footnote-ref-2)
3. *Výstup MTÚ 1/2018 Nastavení paušálů u Programu podpor ve vinohradnictví a vinařství pro roky 2014-2018 pro ČR* [↑](#footnote-ref-3)
4. *Detailnější informace o ekonomice jednotlivých druhů ovoce a zeleniny jsou uvedeny a hodnoceny v rámci zpracovaného 2. výstupu TÚ 28 (4236) Statistické sledování a ekonomická situace vybraných sektorů rostlinné a živočišné výroby podpořených v rámci 1. pilíře SZP, včetně sociálních aspektů.* [↑](#footnote-ref-4)
5. *Výběrové šetření o nákladech a výnosech vybraných zemědělských komodit ÚZEI již ekonomiku zpracování vinných hroznů nesleduje.* [↑](#footnote-ref-5)
6. *Propočty pracovní náročnosti jsou provedeny na bázi modelu Rent 4. Vlastní pracovní náročnost je odvozena od výše osobních nákladů na ha z. p. dané komodity a vybilancovaná na celý rozsah zemědělské produkce.* [↑](#footnote-ref-6)
7. *Strategie českého zemědělství do roku 2030 uvádí cílovou míru soběstačnosti ve výši 85 % pro rok 2020 v případě brambor, přičemž aktuální úroveň dosahuje 78 %. Cíl pro rok 2030 ve výši 100 % není realisticky naplnitelný. V případě cukru je stanovena plocha cukrové řepy na úrovni 62 tis. ha, přičemž aktuální plocha dosahuje 66 tis. ha.* [↑](#footnote-ref-7)
8. *EU 5: Německo, Francie, Belgie, Nizozemsko, Velká Británie.* [↑](#footnote-ref-8)
9. *Pramen: SZIF* [↑](#footnote-ref-9)
10. *Pramen: ČBS dotazníkové šetření ÚZEI 2018.* [↑](#footnote-ref-10)
11. *ČBS – Český bramborářský svaz, z. s. Havlíčkův Brod.* [↑](#footnote-ref-11)
12. *Pramen: SPC Čech, dotazníkové šetření ÚZEI 2018* [↑](#footnote-ref-12)
13. *Propočty pracovní náročnosti jsou provedeny na bázi modelu Rent 4. Vlastní pracovní náročnost je odvozena od výše osobních nákladů na ha z. p. dané komodity a vybilancovaná na celý rozsah zemědělské produkce.* [↑](#footnote-ref-13)
14. *Návrh usnesení Evropského parlamentu o Evropské strategii na podporu bílkovinných plodin – podpora produkce bílkovinných plodin a luskovin v evropském odvětví zemědělství (2017/2116(INI)) ze dne 10.10.2017* [↑](#footnote-ref-14)
15. *Nařízení Komise č. 503/2007 ze dne 8. května 2007.* [↑](#footnote-ref-15)
16. *Propočty pracovní náročnosti jsou provedeny na bázi modelu Rent 4. Vlastní pracovní náročnost je odvozena od výše osobních nákladů na ha z. p. dané komodity a vybilancovaná na celý rozsah zemědělské produkce.* [↑](#footnote-ref-16)
17. *V metodice nejsou dokonale podchyceny příjmy za maso. Ve skupině podniků s podprůměrnými výsledky je výrazně více dojnic kombinovaného plemene než ve zbylých dvou skupinách. Proto lze u zmíněné skupiny předpokládat vyšší příjmy za maso než ve zbylých dvou skupinách, a tím určitou kompenzaci horších výsledků v přepočtu na litr mléka.* [↑](#footnote-ref-17)
18. *AMA Gütesiegel je úředně uznaná značka kvality, která je spravována a kontrolována společností Agrarmarkt Austria Marketing GesmbH.. Je chráněna jako registrovaná slovní a obrazová značka. Mohou jí být označeny potraviny, které překračují kvalitativní zákonné požadavky a jejichž původ je konkrétně vysledovatelný. AMA – Gütesiegel je nejznámější značkou kvality potravin v Rakousku. Je založena na třech pilířích – vysoká kvalita, dohledatelný původ a nezávislá kontrola. Zavedení systému sledování kvality navazuje na úkoly společnosti Agrarmarkt Austria založené roku 1992 Spolkovým zákonem o zřízení agentury tržního pořádku „Agrarmarkt Austria“, uvedené v tomto zákoně, kdy podle § 3 AMA naplňuje mimo jiné tyto následující úkoly: i) Opatření ke zvyšování kvality, zejména vývoj a zavádění směrnic kvality pro zemědělské produkty a z nich vyráběné zpracované produkty.) Podpora zemědělského marketingu. V roce 2015 se programu účastnilo zhruba 47 tis. zemědělců, 250 zpracovatelů a systém pokrýval zhruba 3 000 výrobků.* [↑](#footnote-ref-18)
19. *QS je soukromá, ekonomicky řízená iniciativa, založená v Německu společností QS Qualität und Sicherheit GmbH, která byla založena v roce 2001 po krizi BSE. Od svého vzniku se QS považuje za alianci aktivní ochrany spotřebitele. Systém byl spuštěn 13. října 2001. Značka certifikace QS byla zapsána do rejstříku ochranných známek německého Úřadu pro patenty a Úřadu pro ochranné známky v Mnichově, dále Úřadem pro harmonizaci vnitřního trhu v Alicante a Světovým úřadem pro duševní vlastnictví (WIPO) v Ženevě a je chráněna zákonem o ochranných známkách. QS označuje Quality and food Safety – Kvalitu a bezpečnost potravin. Systém poskytuje komplexní záruku, která zahrnuje všechny úrovně potravinového řetězce, od prvovýroby, přes zpracovatele a prodej až po konečného spotřebitele (včetně přepravy, skladování). Označením certifikací QS ukazují účastníci tohoto programu, že produkují a prodávají své výrobky exkluzivně v souladu s požadavky programu QS.* [↑](#footnote-ref-19)
20. *Údaje za respondenty – zemědělské podniky s výkrmem skotu dle šetření ÚZEI*  [↑](#footnote-ref-20)
21. *Mezinárodní srovnání nákladů ve výkrmu prasat bylo zpracováno na základě podkladů z mezinárodní sítě InterPig, ve které je ČR členem od roku 2011. Data za ČR vycházejí z Výběrového šetření nákladů ÚZEI a výsledky představují průměrné hodnoty za 60-70 podniků.* [↑](#footnote-ref-21)
22. *V mezinárodní síti porovnání nákladů InterPig jsou náklady uváděny za všechny země v eurech. V případě zemí mimo eurozónu (ČR, Maďarsko, Dánsko) pak ovlivňuje jejich úroveň i kurz národní měny vůči euru.* [↑](#footnote-ref-22)
23. *Propočty pracovní náročnosti jsou provedeny na bázi modelu Rent 4. Vlastní pracovní náročnost je odvozena od výše osobních nákladů na ha z. p. dané komodity a vybilancovaná na celý rozsah zemědělské produkce.* [↑](#footnote-ref-23)
24. *Strategie českého zemědělství do roku 2030 uvádí cílovou míru soběstačnosti ve výši 80 % pro rok 2020 v případě drůbežího masa, přičemž aktuální úroveň dosahuje 66 % a stále mírně klesá. V případě vajec 85 %, přičemž aktuální úroveň dosahuje 90 %.* [↑](#footnote-ref-24)
25. *Proto, aby se projevila, musí index RCA-1 dosahovat větší hodnoty než 1 a v případě RCA-2 musí být větší jak 0.* [↑](#footnote-ref-25)
26. *COMMISSION IMPLEMENTING REGULATION (EU) No 927/2012 of 9 October 2012 amending Annex I to Council Regulation (EEC) No 2658/87 on the tariff and statistical nomenclature and on the Common Customs Tariff* [↑](#footnote-ref-26)