

Ústav zemědělské ekonomiky a informací

PODKLADOVÉ ANALÝZY PRO PŘÍPRAVU SZP V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2021+

Specifický cíl [H: Podpora zaměstnanosti, růstu, sociálního začlenění a místního rozvoje ve venkovských oblastech včetně biohospodářství a udržitelného lesnictví]

Praha, 27. 09. 2018

# Seznam použitých zkratek

|  |  |
| --- | --- |
| ANC | Redefinované méně příznivé oblasti (Areas with Natural Constraints, dříve LFA) |
| APZ | Aktivní politika zaměstnanosti |
| CAP | Společná zemědělská politika (Common Agricultural Policy) |
| CLLD | Komunitně vedený místní rozvoj (Comunity-led Local Development) |
| CZ NACE | Klasifikace ekonomických činností (Nomenclature générale des Activités économique dans les Communautés Européennes) |
| ČOV | Čistírna odpadních vod |
| ČR | Česká republika |
| ČSÚ | Český statistický úřad |
| DU | dosažitelný uchazeč o práci |
| E.O. | ekvivalentní obyvatel |
| EAFRD | Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (European Agricultural Fund for Rural Development) |
| EKOTOXA | Centrum pro životní prostředí a hodnocení krajiny (poradenská, analytická a projekční společnost) |
| EU | Evropská unie (EU 15 - po roce 1994 (vč. Rakouska, Finska a Švédska), EU 25 - od 1.5.2004, EU 27- od 1.1.2007, EU 28- od 1.7.2013) |
| EUR | euro, oficiální platidlo 19 z 28 států Evropské unie |
| EUROSTAT | Statistický úřad Evropské unie |
| FADN | Farm Accountancy Data Network (Síť testovacích podniků) |
| ha | hektar |
| HDP | Hrubý domácí produkt |
| HPH | Hrubá přidaná hodnota |
| IN | přechodný region (zkratka z intermediate region) |
| Ind. | Index |
| IREAS | Institut pro strukturální politiku, o. p. s. |
| IROP | Integrovaný regionální operační program |
| Kč | Koruna česká |
| km | kilometr |
| LAU | Místní správní jednotka (Local administrative unit), nižší správní jednotka soustavy NUTS (LAU 1- obec, LAU 2- okres) |
| LEADER | název iniciativy EU sloužící k podpoře projektů realizovaných v konkrétních územích na základě vzájemné spolupráce mezi místními subjekty (Liaison Entre de Développement de l'Economie Rurale) |
| LFA | Méně příznivé oblasti (Less Favourite Areas) |
| MAS | Místní akční skupina |
| MD | Ministerstvo dopravy |
| MPSV | Ministerstvo práce a sociálních věcí |
| MŠ | mateřská škola |
| MZe | Ministerstvo zemědělství |
| NAVIGA 4 | poradenská firma v oblasti evropských a národních dotací v ČR |
| NH | Národní hospodářství |
| NPR | Národní program reforem ČR |
| NUTS | Nomenklatura územních statistických jednotek (Nomenslature des unités territoriales statistique; NUTS 0 – stát, NUTS 1 – území, NUTS 2 – region,  NUTS 3 – kraj) |
| ob. | obyvatel |
| OECD | Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (Organization for Economic Cooperation and Development) |
| OP | Operační program |
| OPZ | Operační program Zaměstnanost |
| OZE | obnovitelné zdroje energie |
| p.b. | procentní bod |
| PNO | Podíl nezaměstnaných osob |
| PR | převážně venkovský region (zkratka z predominantly rural region) |
| PRV | Program rozvoje venkova |
| PU | převážně městský region (zkratka z predominantly urban region) |
| ŘO | Řídící orgán |
| SCLLD | Strategie komunitně vedeného místního rozvoje, rozvojový dokument MAS (Community-Led Local Development Strategy) |
| SDGs | Cíle udržitelného rozvoje (Sustainable Development Goals) |
| SLDB | Sčítání lidu, domů a bytů |
| SMO | Svaz měst a obcí České republiky |
| SRR | Strategie regionálního rozvoje |
| SWOT | Analýza silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb (Strenghts, Weaknesses, Opportunities, Threats) |
| SZP | Společná zemědělská politika |
| ÚZEI | Ústav zemědělské ekonomiky a informací |
| VPM | volné pracovní místo |
| VŠPS | Výběrové šetření pracovních sil |
| ZŠ | základní škola |

Obsah

[Seznam použitých zkratek 2](#_Toc525825197)

[1. Stanovení skutečného problému, na který má politika reagovat Co je skutečným problémem, na který má/by měla politika v rámci jednotlivých dílčích cílů reagovat? 5](#_Toc525825198)

[2. Mechanismus a příčiny problému 6](#_Toc525825199)

[3. Jaký je rozsah a vývojový trend a závažnost daného problému 9](#_Toc525825200)

[4. SWOT analýza – jak si stojí jednotlivé důležité stránky sektoru vůči odpovídajícím cílům a jejich naplňování? 12](#_Toc525825201)

[5. Stanovení potřeb a jejich zdůvodnění 15](#_Toc525825202)

[6. Reference 19](#_Toc525825203)

[7. Příloha – Analýza situace podle tematických oblastí 20](#_Toc525825204)

[7.1 Úvod 21](#_Toc525825205)

[7.2 Obyvatelstvo 22](#_Toc525825206)

[7.3 Ekonomika a podnikatelská struktura ve vztahu k venkovu 29](#_Toc525825207)

[7.4 Zaměstnanost a příjmové postavení venkovské populace, ohrožení chudobou 42](#_Toc525825208)

[7.5 Vybavenost 60](#_Toc525825209)

[7.6 Reference 68](#_Toc525825210)

# Stanovení skutečného problému, na který má politika reagovat Co je skutečným problémem, na který má/by měla politika v rámci jednotlivých dílčích cílů reagovat?

**i) Nedostatek pracovních míst a pracovních příležitostí na venkově**

**ii) Nízká úroveň diverzifikace zemědělských podniků**

**iii) Nižší občanská a technická vybavenost venkova**

Dopravní infrastruktura – chybějící chodníky a horší stav místních a účelových komunikací, úsporné veřejné osvětlení

Technická infrastruktura – chybějící ČOV, veřejné kanalizace

Horší pokrytí vysokorychlostním internetem na venkově

Horší dopravní dostupnost malých obcí

Omezená vybavenost obcí obchodem, poštou, komunitním centrem, dále školskými, sociálními a zdravotními zařízeními

Veřejná prostranství, ozelenění obcí

Nevyvážená zájmová a spolková vybavenost

Nevyužité opuštěné nemovitosti (lokality typu brownfield)

**iv) Výskyt chudoby a sociálního vyloučení ve venkovských lokalitách**

Koncentrace ekonomicky či sociálně slabších/znevýhodněných obyvatel v určitých lokalitách

Nerovnoměrné rozložení chudoby v rámci společnosti (větší ohrožení některých skupin)

Chybějící nebo nízká úroveň sociálních služeb a jejich provázanost na venkově.

1. Mechanismus a příčiny problému

**i) Nedostatek pracovních míst a pracovních příležitostí na venkově**

V oblasti zaměstnanosti přetrvává na venkově jako hlavní problém nedostatek pracovních míst, venkov není v tvorbě pracovních míst soběstačný a jeho obyvatelé jsou do značné míry závislí na pracovních příležitostech ve městech. Podíl volných pracovních míst nabízených ve venkovských obcích je nižší než podíl venkovské populace na obyvatelstvu ČR celkem.

Problém nelze omezit pouze na nejmenší a výrazně odlehlé obce nebo venkov ve strukturálně postižených regionech (tj. obecně venkovské obce s vyšší nezaměstnaností), je vnímán i představiteli obcí příměstských (omezená možnost dojíždění určitých skupin obyvatelstva, dopad na nabídku služeb pro občany apod.).

Nižší nabídka pracovních míst na venkově přirozeně vychází z nižší koncentrace obyvatel ve venkovském prostoru a centralizace řady výrob a služeb ve městech.

Agrární sektor coby dřívější významný poskytovatel pracovních příležitostí v současnosti zaměstnává pouze cca 5 % venkovského obyvatelstva. Jeho možnosti absorbovat venkovské pracovní síly byly v minulém období velkou měrou vyčerpány mimo jiné i vlivem využívání výkonné mechanizace a automatizace celé řady pracovních procesů, v současnosti se otevírá prostor pro pracovní uplatnění venkovského obyvatelstva mj. v souvislosti s nutnou generační obměnou pracovníků v zemědělství (vysoké počty pracovníků důchodového a předdůchodového věku). Zaměstnanost a rozvoj podnikatelských aktivit v zemědělství lze přitom významně ovlivňovat nastavením nástrojů zemědělské politiky (podpora pěstování pracovně náročnějších plodin a živočišné výroby, podpora zahájení činnosti mladých zemědělských podnikatelů, diverzifikace zemědělských činností apod.). Potenciál tvorby nových pracovních míst má agrární sektor zejména v malých obcích. Mzdy v zemědělství dlouhodobě setrvávají pod úrovní mezd v průmyslu a NH, a to ve všech krajích ČR (Obrázky 7.4.10-7.4.15).

Možnosti tvorby pracovních míst v nezemědělských odvětvích, zejména ve službách, rostou přímo úměrně s populační velikostí obce (dáno rozsahem lokální nabídky a poptávky), v nejmenších obcích jsou značně omezeny a limitovány mj. vzdělanostní a věkovou strukturou tamější populace*.*

**ii) Relativně nízká úroveň diverzifikace zemědělských podniků**

Diverzifikace byla podpořena v PRV 2007-2013 i v současném PRV 2014-2020. V ex post hodnocení minulého PRV 2007-2013 hodnotitelé považují opatření diverzifikace za efektivní a účinný nástroj, jak podpořit zaměstnanost, příjem a rozšíření aktivit zemědělských podniků ve venkovském prostoru. Obecný trend diverzifikovat je rostoucí, nicméně je stále ČR pod úrovní průměru EU.

Z průběžného hodnocení současného PRV vyplývá, že je postup implementace v oblasti diverzifikace pomalejší, žádosti podaly především malé a střední podniky. Dle zprávy z průběžného hodnocení PRV 2014-2020 by měl být kladen důraz na osvětu a zatraktivnění opatření.

Relativně nižší stupeň diverzifikace zemědělských podniků v ČR ve srovnání s jinými zeměmi EU také vyplývá z toho, že podniky mají zajištěny jiné zdroje stabilního příjmu (prodej zemědělské produkce, podpory ze SZP) a nejsou nuceny hledat další příležitosti, jak portfolio příjmů a zároveň svou činnost diverzifikovat.

**iii) Nižší občanská a technická vybavenost venkova**

V případě vybavenosti venkovských obcí jsou tyto příčiny společné pro všechny výše uvedené problémy:

* Závislost na dotacích u malých obcí – u nákladných projektů (např. výstavba ČOV, infrastruktury)
* Nízké příjmy malých obcí (nedostatečná daňová výtěžnost malých obcí vzhledem k rozvojovým potřebám) – souvisí s klesajícím počtem obyvatel v obci, dalšími faktory jsou hustota zalidnění, věková struktura (školy – počet dětí v obci), u menších obcí jsou vyšší náklady na obyvatele (např. na budování sítí a infrastruktury), nejsou levnější a alternativní možnosti nebo není v silách starosty je hledat (např. z důvodů omezených časových možností neuvolněných starostů, především u menších obcí).
* Rozdrobenost malých obcí (specifikum ČR), vysoký podíl velmi malých obcí, obce s vyšším počtem obyvatel jsou územně oddělená venkovská sídla

**iv) Výskyt chudoby ve venkovských lokalitách**

Problém chudoby souvisí zejména s celospolečenskou situací, jedná se o komplexní problém, který závisí na více faktorech. Příčiny těchto problémů pravděpodobně leží nejen v rovině individuálních faktorů (rodinná situace, zdravotní stav, vzdělání), skladby obyvatelstva v daném regionu, ale také v rovině strukturálních faktorů (zaměstnanosti, respektive nezaměstnanosti, struktury trhu práce, pracovního uplatnění a výše příjmů, dostupnosti a ceny bydlení). Míra ohrožení příjmovou chudobou se liší podle typu domácnosti, nejvíce ohrožení jsou domácnosti s jedním dospělým a alespoň jedním závislým dítětem, jednotlivci z toho více ženy než muži a lidé nad 65 let. Skupiny, které mají nižší příjmy, jsou zároveň ohroženy zadlužením.

Z průzkumu potřeb v sociální oblasti ve venkovském prostředí (NS MAS ČR, 9/2018) vyplývá, že na venkově přetrvává nedostatek nabízených služeb pro některé skupiny obyvatel. Nedostatek volnočasových aktivit pro děti a mládež a sociálních služeb pro rodiny v nepříznivé sociální situaci. Pro seniory na venkově chybí nejen možnosti dalšího vzdělávání, ale také možnosti vykonávání zájmových činností a aktivit. Stejně tak je problémem i nedostačující kapacita v pobytových zařízeních a nízká podpora osob pečujících o seniory. Chybějí komunitní centra a místa pro společné setkávání obyvatel a sdílení informací. NS MAS (2018) spatřuje problémy v nepropojování informací, byrokracii, náročné administrativě při získávání grantů či v tom, že se zainteresované subjekty pravidelně nesetkávají.

# Jaký je rozsah a vývojový trend a závažnost daného problému

**i) Nedostatek pracovních míst a pracovních příležitostí na venkově**

V posledních letech docházelo k tvorbě nových pracovních míst ve městech i na venkově, nezaměstnanost vyjádřená PNO v posledních letech postupně klesala a venkovské obce jako celek již od roku 2014 vykazují nižší nezaměstnanost než města (viz obr. 4.2). Vedle celkově příznivého hospodářského vývoje v posledních letech mají na relativně nižší nezaměstnanost na venkově vliv i změny migračních proudů – trendem posledních let je stěhování obyvatel z větších center do přilehlých suburbií, jež obecně vykazují nižší hodnoty nezaměstnanosti. V důsledku nižší nabídky volných pracovních míst na venkově jsou však celkově pro venkov příznačné vyšší hodnoty dosažitelných uchazečů na 1 volné pracovní místo a situace pro venkovské uchazeče o zaměstnání je tedy nadále ve srovnání s uchazeči z měst nepříznivější (viz obrázek 7.4.5). Přestože – paralelně se zlepšující situací na trhu práce celkem – se rozdíl proti městům snižuje, za velmi nepříznivou lze považovat situaci zejména v populačně malých obcích (do 199 obyvatel – viz obrázek 7.4.6). Mzdové ohodnocení pracovních míst v převážně venkovských regionech je nižší než v regionech převážně městských (Obrázky 7.4.9-7.4.10).

**ii) Relativně nízká úroveň diverzifikace zemědělských podniků**

V roce 2013 diverzifikovalo svou činnost průměrně 15,6 % zemědělských podniků v EU (Obrázek 7.3.8). Situace je v jednotlivých členských státech velmi rozdílná: v Portugalsku, Lotyšsku, Rumunsku, Polsku, Řecku, Španělsku, Bulharsku, Litvě, Kypru a na Maltě je tento podíl nižší než 5 %, v Dánsku dosahuje až 60,1 %, v Rakousku 51,7 %, ve Švédsku 37, 3 %, v Německu 33 % a Lucembursku 30,3 %. V České republice diverzifikovalo v roce 2016 12,6 % podniků, což je o 3 % méně, než je průměr EU (15,6 %). Podíl ostatní produkce na celkové zemědělské produkci, jakožto ukazateli stupně diverzifikace, se u podniků FADN meziročně mírně zvýšil na 12,6 % v roce 2016, výraznějším tempem roste úroveň u právnických osob (Obrázek 7.3.9). Hodnota ostatní produkce narostla v roce 2016 na 4634 Kč/ha, od r. 2014 o zhruba o 500 Kč/ha. Nejvýraznější podíl na ostatní produkci má prodej zemědělských služeb (zhruba 25 %), agroturistika zhruba 3 %, OZE zhruba 11 %. Rozdílnosti panují mezi jednotlivými kategoriemi podniku (podle velikosti, větší podniky provozující více OZE, menší podniky se zaměřením více na agroturistiku, ale i podle lokalizace podniku v méně příznivých oblastech pro hospodaření, viz. Obrázky 7.3.10–7.3.15).

**iii) Nižší občanská a technická vybavenost venkova**

U malých obcí je prakticky nereálné, aby splnily podmínky ekonomické efektivnosti pro získání dotace z národních zdrojů (pro technické a jiné vybavení obce).

Problém chybějících chodníků a místních komunikací uvedlo jako palčivý nejvíce obcí a dalo mu nejvyšší stupeň důležitosti v analýze potřeb obcí a měst tvořené Svazem měst a obcí v roce 2018.

Problém s nakládáním s odpady v malých obcích a připojení na kanalizaci, případně vybavenost obcí ČOV ohodnotily obce známkou 3,4, přičemž 5 je nejvyšší potřeba problém řešit (SMO, 2018). Podíl odděleně sbíraných složek, jako je papír, sklo či plasty, činil v převážně venkovských oblastech v průměru 15,6 %, což je o 0,8 p. b. více, než v oblastech převážně městských a zároveň o 1 p. b. více, než je republikový průměr (14,6 %). Od roku 2009 dochází v ČR k postupnému mírnému poklesu podílu komunálních odpadů odstraněných skládkováním a to z 64 % v roce 2009 na 45 % v roce 2016.[[1]](#footnote-2) K roku 2020 by měl tento podíl klesnout na 30 %. Chybějící kanalizace a veřejné vodovody jsou problémem u nejmenších obcí (do 500 obyv.), případně obcí, kde v posledních dekádách došlo k výraznému nárůstu počtu obyvatel, avšak infrastruktura je původní, tedy není odpovídající zaznamenanému nárůstu počtu obyvatel. Voda ze studní nemusí kvalitou odpovídat parametrům pitné vody, dotýká se jí problém sucha, v zemědělských oblastech se do vody dostávají pesticidy. V České republice je na kanalizaci napojeno 75 % obcí do 2 tis. obyv. Venkovských obcí vybavených kanalizací s napojením na ČOV je 48 %. Možnost připojení k veřejnému vodovodu mají domy v 87 % obcí s obyvateli do 2 tis. a na plyn je připojeno necelých 60 % těchto obcí.

Připojení k vysokorychlostnímu internetu je problémem v nejmenších obcích a na periferiích. Obce ho v analýze potřeb označily taktéž známkou 3,4 z 5 jako potřebu, která je potřeba řešit (SMO, 2018). V převážně venkovských a smíšených venkovských oblastech je nižší penetrace NGA přípojkami (umožňujících poskytovaní služeb vysokorychlostního internetu – o rychlosti 30 Mbit/s a více) než v oblastech městských (cca 72 % v oblastech venkovských a smíšených; 79,1 % v oblastech městských), viz Obr. 5.4. I v případě mobilních sítí jsou na tom venkovské a smíšené regiony hůře, než regiony městské (pokrytí LTE internetem všemi třemi operátory je v regionech venkovských a smíšených cca 94 %, zatímco v regionech městských až cca 99 % – viz Obr. 5.3).

Téměř polovina obcí do 3 tis. obyvatel není o víkendech obsluhována veřejnou dopravou. V Karlovarském a Jihočeském kraji v některých lokalitách chybí železnice (především hlavní tahy) a neexistují silniční alternativy (MD ČR 2017 – SRR problémová analýza). Nejhůře s veřejnou dopravou je na tom Plzeňský kraj, Jihočeský kraj a kraj Vysočina. S nedostupností obce často souvisí další problémy týkající se chybějící vybavenosti obcí, kvůli ní dochází k omezování dopravy (není důvod do těchto obcí jezdit), s tím souvisí rušení linek, snižování počtu spojů. Řada obcí má potenciál v rozvoji cestovního ruchu, který je ovšem zpomalován špatnou dopravní dostupností, zejména pak o víkendech a státních svátcích.

V roce 2007 podle vyhledávací studie pro lokalizace brownfields bylo identifikováno 2355 lokalit s plochou větší než 1 ha, z toho 34,9 % zemědělského původu. Dle agentury CzechInvest (2007) ležela téměř polovina (48,6 %) všech zaznamenaných lokalit v obcích do 2 000 obyvatel (Skála a kol, 2012).[[2]](#footnote-3) Národní databáze brownfieldů v současné době eviduje na 3 500 lokalit, z nichž je více než 450 nabízeno investorům.[[3]](#footnote-4) V rámci inventarizační studie bylo identifikováno 1925 lokalit zemědělského původu s předpoklady velmi pravděpodobné existence brownfieldu (VUMOP, 2018).

**iv) Výskyt chudoby a sociálního vyloučení ve venkovských lokalitách**

Podle souhrnných indikátorů podíl lidí ohrožených chudobou dlouhodobě klesá. Přesto je zde problém určitých oblastí, kde je mnohem více chudých nebo sociálně vyloučených obyvatel než v jiných regionech. Analýza sociálně vyloučených lokalit z roku 2015[[4]](#footnote-5) odhaduje počet sociálně vyloučených obyvatel na 95 000 až 115 000 osob. Sociálně vyloučené lokality, kterých bylo zjištěno 606, se nacházejí ve všech krajích, nejvíce však v Karlovarském a Moravskoslezském kraji. Analýza sociálně vyloučených lokalit ČR (2015) rovněž poukazuje na to, že obecně roste počet vyloučených lokalit, ale snižuje se průměrný počet obyvatel žijících v každé z nich. V sociálně vyloučených lokalitách přibývá seniorů a zároveň narůstá počet lokalit, kde většinu obyvatel netvoří Romové. Nejčastěji v nich bydlí chudí a často nezaměstnaní lidé (průměrně 80–85%) s nízkým vzděláním (většina obyvatel pouze se základním vzděláním). Nezaměstnanost je vyšší v etnicky jednolitých lokalitách a na venkově, kde je nedostatek pracovních míst. Sociálně vyloučené lokality se přesouvají do menších obcí s počtem obyvatel do 5000, a přestože tyto obce tvoří téměř polovinu ze všech obcí, ve kterých se sociálně vyloučené lokality vyskytují, počet sociálně vyloučených obyvatel v nich činí pouze 13 % ze všech sociálně vyloučených obyvatel. Většina se soustřeďuje ve větších sídlech s více jak 20 001 obyvateli.

# SWOT analýza – jak si stojí jednotlivé důležité stránky sektoru vůči odpovídajícím cílům a jejich naplňování?

**Hranice pro SWOT:**

Hranicemi systému pro tvorbu **SWOT je ta část venkova ČR, kterou můžeme ovlivnit politikou SZP**, konkrétně se jedná o: území zemědělské a lesní půdy; území a společnost ovlivněné aktivitami podniků v sektoru (zemědělství, lesnictví a potravinářství); území a obyvatelstvo ovlivněné činností MAS (iniciativou LEADER/CLLD).

Pokud ve SWOT nebude SZP začleněna do vnitřního prostředí, tak mohou identifikované slabé a silné stránky venkova obsahovat i věci, na které nemáme vliv, a naopak v příležitostech a hrozbách budou body, které má MZe ve svých rukou.

**Silné stránky (S):**

* dobré předpoklady pro plnění rezidenční funkce venkova
* agrární sektor mj. v souvislosti s generační obměnou nabízí často pracovní příležitosti pro venkovské obyvatelstvo v místě bydliště
* v současnosti nižší podíl nezaměstnaných osob ve venkovských obcích než v průměru za města
* pozitivní **trend** vývoje výstavby místních kanalizací a ČOV a celkové zlepšení technické vybavenosti v obcích ČR *(ve slabých stránkách je pak uvedena nižší* ***úroveň*** *vybavenosti, kterou by bylo možno zlepšit).*
* zkušenosti spolupráce ve venkovském prostoru v rámci MAS, fungující LEADER
* vyšší míra třídění odpadu ve venkovských oblastech

**Slabé stránky (W):**

* nižší ochota zapojit podnik do diverzifikačních aktivit (a být podpořen z PRV)
* nižší úroveň technické a občanské vybavenosti zejména malých obcí do 500 obyvatel (chodníky a místní komunikace, rekonstrukce a revitalizace budov atp.)
* nižší mzdová úroveň na venkově
* nedostatek pracovních míst na venkově, především pak v menších obcích
* nižší úroveň prostupnosti venkovské krajiny *(infrastruktura, kterou se řeší pozemkové úpravy)*
* nižší úroveň ekonomické aktivity obyvatel na venkově, zejména pak u obcí do 200 obyvatel
* nedostatečně rozvinutý sektor služeb (nižší zaměstnanost ve službách, horší dostupnost služeb)
* existence nevyužitých či opuštěných nemovitostí na venkově (zemědělských brownfields)
* pomalá implementace některých opatření PRV (6B „Podpora místního rozvoje ve venkovských oblastech“)
* Nedostatek volnočasových aktivit pro děti a mládež a sociálních služeb pro rodiny v nepříznivé sociální situaci

**Příležitosti (O):**

* většina venkovských obcí vykazuje kladný celkový přírůstek obyvatelstva, příznivý demografický vývoj v příměstských venkovských obcích (počet obyvatel, věková a vzdělanostní struktura) *(nemáme ve svých rukou, nelze ovlivnit primárně přes SZP, považujeme tedy za vnější prostředí. Pokud bychom to považovali za silnou stránku, pak by byl předpoklad, že v rámci politiky venkova v SZP je možno tuto stránku ovlivnit a využít ji pro řešení slabých stránek. Takto to ale nevnímáme).*
* zlepšení pokrytí vysokorychlostním internetem a s tím i související rozvoj nových forem výkonu pracovních činností (např. práce z domova) *(trend vývoje pokrytí vysokorychlostním internetem je pozitivní, venkov má ovšem úroveň pokrytí nižší než městské oblasti – je považováno za příležitost, něco, co nemáme z hlediska vlivu ve svých rukou)*
* využití dalších podpor mimo SZP pro rozvoj technické a občanské vybavenosti obcí
* využití podpor (mimo podpor SZP) místních partnerství a spolupráce ve venkovském prostoru
* využití podpor (mimo podpor SZP) pro spuštění a rozvoj diverzifikace podniku (zvýšení stability podniku)
* lepší stav komunikací a dopravní dostupnosti obcí v ČR (silnice vyšších tříd, dálnice, železniční koridory)
* podpora podnikání na venkově jako posílení stability osídlení venkova a prevence ohrožení chudobou (podpory mimo SZP), příležitost pro obce i MAS
* rozvoj venkovského cestovního ruchu a agroturismu jako nástroje pro diverzifikaci a oživení venkova

**Hrozby (T):**

* stárnutí populace ČR (nejen na venkově, ale obecně), nepříznivá věková struktura, odliv mladých lidí z venkova
* zaostávání vzdělanostní struktury na venkově – odliv vzdělaných a vysoce kvalifikovaných pracovních sil do měst (včetně odlivu z lokalit ohrožených chudobou)
* špatná dopravní obslužnost malých a odlehlých obcí
* nárůst sociálně vyloučených lokalit na venkově
* relokalizace podnikatelských aktivit negativně ovlivňujících životní prostředí a rezidenční funkci z měst na venkov
* obecně vysoká administrativní náročnost pro získání podpor
* omezení podpor veřejných zdrojů (např. fondy EU)

# Stanovení potřeb a jejich zdůvodnění

**Potřeba 1**

**Zvýšení a stabilizace podnikatelských aktivit na venkově s ohledem na udržitelný rozvoj venkovského prostředí**

Zdůvodnění

V posledních letech docházelo k tvorbě nových pracovních míst ve městech i na venkově, nicméně i tak zůstává na venkově nižší nabídka volných pracovních míst a vyšší počet dosažitelných uchazečů na jedno volné pracovní místo (zejména pak v nejmenších obcích do 99 obyvatel je to 5,4; u kategorie 100-199 obyvatel je hodnota 3,5, u kategorie 200-999 obyvatel pak v průměru 2,35). I při nízké nezaměstnanosti tak ekonomicky aktivní obyvatelstvo především z nejmenších venkovských obcí dojíždí za prací do větších sídel (měst). Dalším důvodem je nižší mzdová úroveň ve venkovských oblastech. Ve venkovských oblastech je také horší kvalifikační struktura. Potřeba zvýšení (rozšíření stávajících) podnikatelských aktivit v místě se ukazuje jako žádoucí pro jeho oživení.

V ČR existuje stále nízká úroveň diverzifikace zemědělských podniků (12,6 % v roce 2016), což je nižší než průměr EU a nižší než některé členské země, které vykazují hodnoty vyšší než 50 % (Dánsko, Rakousko). Diverzifikace a s tím spojená příjmová vícezdrojovost podporuje nejen zvýšení stability příjmu a snížení rizika podnikání, ale akceleruje i vznik nových pracovních míst na venkově, které nemusí přímo souviset se zemědělstvím (agroturistika, obnovitelné zdroje energie, služby atp.). Na venkově dále zůstává řada zemědělských brownfields, které by mohly být revitalizovány a využity pro rozvoj podnikatelských aktivit na venkově (nejen těch zemědělských).

Nedílnou součástí tohoto procesu je také další zvyšování podpory digitálního pokrytí, tak aby některé pozice, dosud vyžadující dojíždění do měst, mohly být dislokovány na venkov. Podporou práce z domova a inteligentní změnou procesů souvisejících s digitalizací společnosti radikálně omezit nutnost každodenního dojíždění do práce, dosáhnout úsporu času a nákladů pro zaměstnavatele i zaměstnance a výraznou redukcí potřeby dopravy přispět k její udržitelnosti a ke snížení škodlivých emisí, přispívat k udržení rovnoměrného osídlení území a zabránit vysídlování venkova.

Významná část dopravní zátěže území je způsobena každodenní nutností dojíždění do práce. To má kromě nákladů a neproduktivního času na straně zaměstnavatelů i zaměstnanců za následek zvyšování dopravní hustoty a produkce škodlivých emisí včetně skleníkových plynů. Tato skutečnost zároveň s potřebou zajištění dostupnosti práce dále přispívá ke zvyšování nerovnoměrností v osídlení území v důsledku stěhování obyvatel do metropolí a jejich nejbližšího okolí se všemi negativními důsledky, které z toho vyplývají.

**Zdůvodnění podle kritérií (1-5 bodů, 5=nejdůležitější):**

Kritérium 1 „Podíl ploch/podniků, kterých se problém týká“

**4 body**

Nízká úroveň diverzifikace, vysoký počet dosažitelných uchazečů o práci na jedno volné pracovní místo ve venkovských obcích, obecně nižší mzdová úroveň na venkově, bývalé průmyslové a zemědělské výrobní areály (brownfields)

Kritérium 2 „Závažnost problému“

**3 body**

Zejména v malých obcích do 99 obyvatel je více než 5 uchazečů na 1 volné pracovní místo (ale i v současné době v roce 2018 jsou si tito obyvatelé schopni nalézt práci mimo své bydliště), oživení venkova by ale prospělo, kdyby se více aktivit odehrávalo přímo v místě. Míra diverzifikace je u českých zemědělských podniků nízká (12,6 %). Převážně venkovské regiony vykazovaly v průměru o 8 tis. Kč/měsíc nižší průměrné mzdy než regiony převážně městské. Náklady na rozvoj podnikatelských aktivit jsou na venkově ekonomicky únosnější než ve městě. Celá řada brownfields přestavuje potenciální prostory pro rozvoj podnikatelských aktivit, revitalizací brownfields zároveň dojde ke zlepšení prostředí obcí.

Kritérium 3 „Veřejný zájem“

**4 body**

Ve veřejném zájmu je stabilizovat venkovské osídlení, pokud možno iniciovat vznik podmínek, které pozitivně ovlivní rozhodování stávajících či potenciálních residentů, aby žili a pracovali na venkově. Veřejný zájem lze rovněž spatřovat v oživení nejen odlehlých venkovských míst, rozvoj pracovních příležitostí, potažmo revitalizace obcí a opuštěných areálů může nepřímo napomoci k oživení či nastartování komunitního života v obcích. Veřejným zájmem je rovněž poskytování služeb pro místní obyvatele venkova a trvalá udržitelnost přírody a jejich ekosystémů, zdravý způsob života (venkovská turistika apod.).

**POČET BODů (vážený průměr) = 73 (ze 100)**

**Potřeba 2**

**Zlepšit úroveň vybavenosti venkova**

Zdůvodnění

V ČR je na kanalizaci napojeno 75 % obcí do 2 tis. obyvatel, na ČOV 48 %. Možnost připojení k veřejnému vodovodu mají domy v 87 % obcích do 2 tis. obyvatel. Z šetření Svazu měst a obcí (2018) vyplývá, že nejvíce obcí do 2 tis. obyvatel uvedlo jako problém špatný stav pozemních komunikací a špatný stav nebo chybějící chodníky (průměr za sledované obce 4,5 bodů na škále 1-5, přičemž 5 vyjadřuje největší důležitost potřeby). Dále obce do 2 tis. obyvatel uvedly potřeby zjednodušení převodu státního majetku (4,0 bodů), potřeby rekonstrukce a revitalizace veřejných budov (3,9 bodů), nakládání s odpady (3,7), potřeby ČOV a kanalizace (3,6), potřeby polních cest a stromořadí (3,6), dostupnost lékařské péče (3,5), investiční náklady do volnočasových zařízení (3,4), vysokorychlostní internet (3,4) a první desítku potřeby k financování u obcí do 2 tis. obyvatel uzavírají sociální služby (3,3). Téměř polovina obcí do 3 tis. obyvatel není o víkendech obsluhována veřejnou dopravou (nejvíce postižen je Plzeňský kraj, Jihočeský kraj a kraj Vysočina). V převážně venkovských a smíšených venkovských oblastech je nižší penetrace NGA přípojkami (umožňujících poskytování služeb vysokorychlostního internetu o rychlosti 30 Mbit/s a více) než v oblastech městských (cca 72 % v oblastech venkovských a smíšených; 79,1 % v oblastech městských). Ze šetření MAS (2018) vyplynulo, že je na venkově nedostatek volnočasových aktivit pro děti a mládež a sociálních služeb pro rodiny v nepříznivé sociální situaci.

**Zdůvodnění podle kritérií (1-5 bodů, 5=nejdůležitější):**

Kritérium 1 „Podíl ploch/podniků, kterých se problém týká“

**3 body**

U kanalizací se problém týká 25 % obcí do 2 tis. obyvatel, u veřejných vodovodů 13 % obcí do 2 tis. obyvatel, u napojení na ČOV je problém silnější (chybí u 52 % obcí do 2 tis. obyvatel). Téměř 50 % obcí do 3 tis. obyvatel není přes víkend obsluhována veřejnou dopravou). Z šetření SMO (2018) vyplývá potřeba řešit především špatný stav pozemních komunikací nebo chybějící chodníky, revitalizaci a rekonstrukci veřejných budov, nakládání s odpady či potřebu polních cest a stromořadí. Ve venkovských oblastech je zaznamenána vyšší míra třídění odpadu ve srovnání s průměrem ČR, i tak je obecně podíl skládkování relativně vysoký (v ČR 45 % v roce 2016). Do roku 2020 by měl tento podíl klesnout na 30 %, což vyvine další tlak na lepší hospodaření s odpady na venkově (a nejen na venkově).

Kritérium 2 „Závažnost problému“

**3 body**

Špatný stav pozemních komunikací považuje za velmi vážný problém většina venkovských obcí (šetření MPO, 2018). Napojení na ČOV chybí většině obcí do 2 tis. obyvatel. Vysokorychlostním internetem s nadpoloviční penetrací sídelních jednotek sítěmi NGA není pokryto zhruba 30 % území venkovských regionů.

Kritérium 3 „Veřejný zájem“

**4 body**

Ve veřejném zájmu je stabilizovat venkovské osídlení. Podpora vybavenosti pomůže oživení venkova a zatraktivnění dané lokality. Lepší infrastruktura s sebou nese i vyšší šanci na rozvoj podnikatelských aktivit.

**POČET BODů (vážený průměr) = 65 (ze 100)**

**Možné intervence – např. článek 69:**

1. založení činnosti mladých zemědělců, kteří splňují podmínky uvedené v definici v čl. 4 odst. 1 písm. e);
2. založení venkovské podnikatelské činnosti spojené se zemědělstvím a lesnictvím nebo diverzifikací příjmů domácností zemědělců;
3. založení podnikatelské činnosti s nezemědělskou aktivitou ve venkovských oblastech jako součást strategie místního rozvoje.

**Možné intervence – např. článek 71:**

Členské státy mohou udělit podporu na spolupráci za podmínek stanovených v tomto článku a na základě dalších údajů uvedených v jejich strategickém plánu SZP, a to za účelem přípravy a realizace projektů operační skupiny evropského inovačního partnerství v oblasti zemědělské produktivity a udržitelnosti podle článku 114 a v rámci iniciativy LEADER, označované jako komunitně vedený místní rozvoj v článku 25 nařízení (EU) [nařízení o společných ustanoveních], a za účelem propagace systémů jakosti, organizací producentů nebo seskupení producentů či jiných forem spolupráce.

# Reference

ČADA, K. 2015. Analýza sociálně vyloučených lokalit ČR. GAC a spol.

BROWNFIELDY [online]. 2018 [cit. 2018-09-26]. Dostupné z: <https://www.czechinvest.org/cz/Sluzby-pro-municipality/Nemovitosti-pro> podnikatelske-ucely/BrownfieldyCENIA (2016). Zpráva o životním prostředí České republiky. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR. Dostupné z: <https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zpravy_o_stavu_zivotniho_> prostredi\_publikace/$FILE/SOPSZP-Zprava\_ZP\_CR\_2016-20171211.pdf

EKOTOXA, IREAS (2016). Ex post hodnocení Programu rozvoje venkova za období 2007-2013. Závěrečná zpráva.

NAVIGA 4, EVALUATION ADVISORY CE (2018). Průběžné hodnocení k 31. 12. 2017. Hodnocení Programu rozvoje venkova na období 2014-2020.

NS MAS ČR (9/2018). Průzkum potřeb v sociální oblasti ve venkovském prostředí.Ministerstvo pro místní rozvoj (2018). Národní koncepce realizace politiky soudržnosti v ČR po roce 2020.Verze květen 2018. Praha

Národní koncepce realizace kohezní politiky pro roce 2020: návrhy karet tematických podoblastí: podpora sociálního začleňování, boj s chudobou a systém péče o zdraví – interní materiál

Ministerstvo pro místní rozvoj (2018). Komunitně vedený místní rozvoj (CLLD): v programovém období 2014–2020 – rozvoj ve všech oblastech.

MZe (2017). Podpora obslužnosti venkova

MZe (2018). Zpráva o stavu zemědělství za rok 2017

SKÁLA, J., VÁCHA, R., ČECHMÁNKOVÁ, J., HORVÁTHOVÁ, V. 2012. Zemědělské brownfieldy v České republice. Urbanismus a územní rozvoj, ročník XV, č. 6. Dostupné z: <https://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/casopis/2012/2012-06/03_zemedelske.pdf>.SMO (2018). Analýza potřeb měst a obcí – financování 2018

VUMOP (září, 2018). Inventarizace lokalit zemědělských brownfields v České republice.

Začátek formuláře

# Příloha – Analýza situace podle tematických oblastí

**Obsah**

[7.1 Úvod 21](#_Toc525823166)

[7.2 Obyvatelstvo 22](#_Toc525823167)

[7.3 Ekonomika a podnikatelská struktura ve vztahu k venkovu 29](#_Toc525823168)

[7.4 Zaměstnanost a příjmové postavení venkovské populace, ohrožení chudobou 42](#_Toc525823169)

[7.5 Vybavenost 60](#_Toc525823170)

[7.6 Reference 68](#_Toc525823171)

# Úvod

Existuje více přístupů využívaných pro vymezování venkova. Venkovský prostor lze vymezovat na základě velikostní kategorie obcí (počtu trvale bydlících obyvatel), hustoty zalidnění, jiných znaků (např. charakteru sídel, vybavenosti obcí) či negativním vymezením jako protikladu k městu apod.

Vzhledem k různé dostupnosti statistických dat (indikátorů) za jednotlivé územní celky (obec, okres, kraj, ČR) se v textu setkáme nejčastěji s vymezením venkova na úrovni obcí (za venkovské obce považovány obce do 2000 obyvatel, příp. dle typologie OECD obce s hustotou zalidnění do 150 obyvatel/km2) a krajů, kde vycházíme z nové městsko-venkovské typologie regionů NUTS 3 Evropské komise, která rozlišuje regiony na převážně městské, smíšené a převážně venkovské dle hustoty zalidnění na základě rastrových buněk. Podle této typologie patří mezi regiony převážně městské kraj Praha a Středočeský kraj a mezi regiony převážně venkovské kraje Plzeňský, Jihočeský, Vysočina, Pardubický, Olomoucký a Zlínský. Ostatní kraje Karlovarský, Ústecký, Liberecký, Královéhradecký, Jihomoravský a Moravskoslezský jsou smíšené[[5]](#footnote-6).

Dle metodologie OECD tvořilo v roce 2017 venkovský prostor ČR na nejnižší administrativní úrovni (LAU 2) 5 360 obcí s hustotou zalidnění nižší než 150 obyvatel/km2, což představuje 85,7 % z celkového počtu obcí ČR, 81,7 % rozlohy státu, a žilo zde necelých 30 % obyvatelstva.

Dle tradičního vymezení venkovských obcí v ČR (jako obcí do 2 000 obyvatel) bylo v roce 2017 venkovských obcí 5 562, což představovalo téměř 89 % všech obcí ČR a 72,5 % rozlohy ČR. Žilo zde téměř 27 % obyvatel státu.

# Obyvatelstvo

Tabulka 7.2.1 a pro názornost přiložený Obrázek 7.2.1 poskytují přehled o vývoji početních stavů obyvatel ve velikostních kategoriích obcí (případné meziroční srovnání populačního vývoje v jednotlivých kategoriích venkovských obcí je zde však zkresleno posunem obcí mezi velikostními kategoriemi). K výrazným změnám v počtu obyvatel bydlících v jednotlivých velikostních kategoriích obcí v posledních letech nedochází – většina obyvatel venkova v roce 2017 žila v obcích s 500 a více obyvateli (70,8 %), podíl těchto obcí na celkovém obyvatelstvu venkova se postupně mírně zvyšuje.

**Tabulka 7.2.1: Počet venkovských obcí a obyvatel podle velikostních kategorií obcí v ČR ve vybraných letech**

*Zdroj: Sčítání lidu, domů a bytů 2001, ČSÚ 2002; Lexikon obcí ČR 2008, 2013–17, ČSÚ 2009–2018*

**Obrázek 7.2.1: Počet obyvatel venkova dle velikostních kategorií obcí v ČR 2013-2017**

*Zdroj: ČSÚ, Malý lexikon obcí 2013-17*

Rozmístění obyvatel na území ČR není rovnoměrné – z ekonomického pohledu se obyvatelstvo nejvíce koncentruje v oblastech větší nabídky pracovních příležitostí – tj. především v největších městech ČR (Praha, Brno, Ostrava, Plzeň) a průmyslových oblastech (severní Čechy, Ostravsko, střední Morava). Průměrná hustota zalidnění pro celé území ČR je relativně vysoká a činí 134,1 ob./km2 (k 1.1.2017). Z venkovských krajů vykazuje nejvyšší hustotu zalidnění kraj Zlínský, nejnižší pak kraje Jihočeský, Vysočina a Plzeňský, které se tímto ukazatelem výrazněji odlišují od zbytku ČR (viz Obrázek 7.2.2). V kraji Vysočina jako v jediném z krajů ČR přesahuje podíl obyvatelstva v obcích s nízkou hustotou zalidnění 50 % (Obrázek 7.2.3).

**Obrázek 7.2.2: Hustota zalidnění v krajích ČR v roce 2017 (ob./km2)**

*Zdroj: Malý lexikon obcí ČR 2017. Kraje kromě Hl. města Prahy*

**Obrázek 7.2.3: Podíl obyvatelstva v obcích s nízkou hustotou zalidnění (do 150 ob./km2) v krajích ČR v roce 2017 (%)**

*Zdroj: Malý lexikon obcí ČR 2017*

**Vývoj počtu obyvatel na venkově**

Od roku 2003 roste celkový počet obyvatel ČR (kladný přirozený přírůstek, stav však více ovlivňuje kladné saldo zahraničního stěhování), což se přirozeně projevuje i ve venkovských obcích. Počet obyvatel venkovských obcí v ČR celkem i ve všech krajích roste především vlivem imigrace z měst (od roku 2000 ubývá obyvatel měst, zahraniční imigrace se ve venkovském prostoru projevuje pouze omezeně, neboť většina cizinců směřuje do měst).

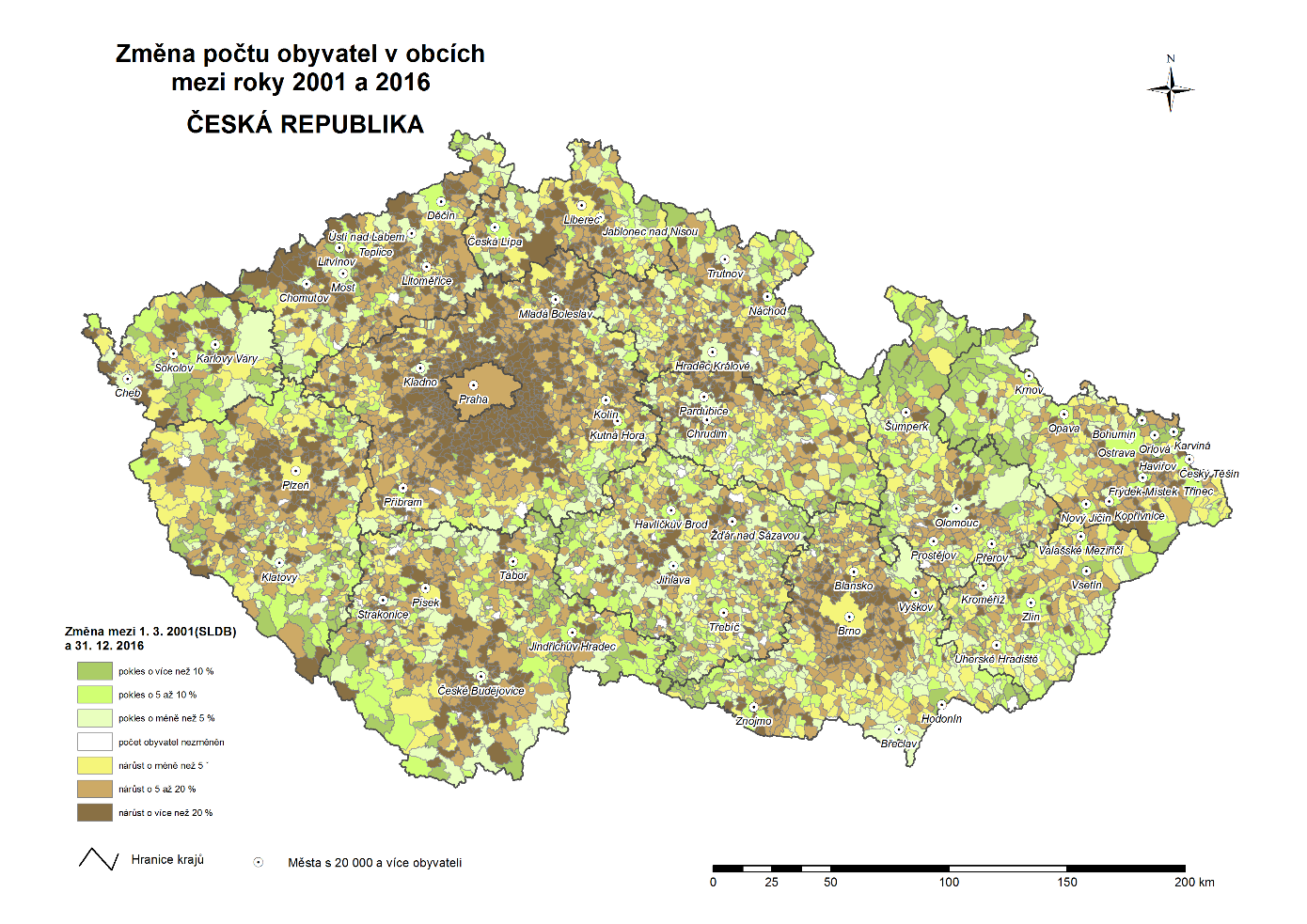
I v období několika let s celkovým kladným přírůstkem obyvatelstva ČR relativně velký podíl obcí (zde bez ohledu na jejich populační velikost, hustotu zalidnění apod. - tj. i včetně měst) obyvatelstvo ztrácí. Nejvíce se tak děje v převážně venkovských krajích.

**Obrázek 7.2.4: Obce ČR dle celkového přírůstku obyvatelstva za období 2001-16 dle krajů**

Zdroj: Malý lexikon obcí ČR 2017, ČSÚ

Dle údajů ČSÚ za období 2001-2016 v obcích do 2000 obyvatel (dle rozložení obcí dle počtu jejich obyvatel k 1. 1. 2017) celkem přibylo 77 762 ob, ve městech pouze 6 602. Průměrný přírůstek ve venkovských obcích (s méně než 2000 obyvateli v roce 2017) v tomto období činil 2,7 na 100 obyvatel, u měst pak méně než 0,1. Následující mapa ČR ukazující změny počtu obyvatel v obcích dokládá značné relativní navýšení počtu obyvatel v obcích v příměstských zónách (kolem Prahy, Brna, Plzně, Českých Budějovic) a naopak výraznější pokles počtu obyvatel v oblastech s horší dostupností do větších center (severní a východní pohraničí, území tzv. vnitřních periferií podél hranic krajů).

**Obrázek 7.2.5: Změna počtu obyvatel v obcích mezi roky 2001 a 2016 (ČR)**



Zdroj: ČSÚ, 2018

**Obrázek 7.2.6: Přírůstek obyvatelstva ve velikostních skupinách obcí ČR v letech 2001-16**

Pozn. Vycházíme z rozložení obcí dle počtu obyvatel k 1.1.2017

Zdroj: Malý lexikon obcí ČR 2017

Obrázek 7.2.6 ukazuje, že venkovské obce (především vlivem suburbanizace) v absolutním i relativním vyjádření meziročně populačně rostou více než města. Meziroční srovnání let 2017 a 2016 ukazuje, že obce, jež měly méně než 2000 obyvatel v roce 2017, zaznamenaly oproti roku 2016 populační zisk cca 14,0 tis. obyvatel, ve městech s cca 73% podílem na obyvatelstvu celkem přibylo necelých 11 tis. obyvatel, přičemž však uvedený kladný přírůstek významně ovlivňuje zejména nárůst počtu obyvatel v Hl. městě Praha. Relativní meziroční nárůst celkového počtu obyvatel venkovských obcí činil 0,5 % a převyšoval 0,1% nárůst počtu obyvatel ve městech i celé ČR (0,2 % v období 2016-2017). Meziroční nárůst počtu obyvatel byl zaznamenán u všech kategorií venkovských obcí včetně těch nejmenších, i když u sídel do 199 obyvatel populačně rostlo méně než 48 % těchto obcí a větší část z nich tedy obyvatelstvo ztrácela a početně stagnovala. U větších venkovských obcí již většina populačně získávala, u venkovských obcí nad 1000 obyvatel vykazovalo meziroční přírůstek obyvatelstva dokonce téměř 60 % z nich. Nárůsty počtu obyvatel jsou v posledních letech zaznamenány u větší části venkovských sídel, ale menší části měst.

**Věková struktura obyvatel na venkově**

**Od 80. let 20. století populace ČR demograficky stárne (zvyšuje se průměrný věk obyvatel, mění se zastoupení dětské a postreprodukční složky populace vlivem dlouhodobě velmi nízké porodnosti, plodnosti a zvyšování naděje na dožití), proces demografického stárnutí se zrychluje, populace ČR bude stárnout i v nadcházejících desetiletích a lze tak předpokládat úbytek podílu práceschopného obyvatelstva ve městech i na venkově.** Od roku 2009 v populaci ČR ubývá obyvatelstvo ve věkové skupině 15-64 let (produktivní složka), v populaci přibývá ekonomicky neaktivních – především seniorů, jejichž podíl je od roku 2006 vyšší než zastoupení obyvatel v nejmladší věkové skupině 0-14 let.

**Z hlediska věkové struktury obyvatelstva a její případných změn se mezi venkovskými obcemi do 2000 obyvatel a městy výrazné odlišnosti neprojevují. Stárnutí populace se projevuje ve městech i na venkově poklesem zastoupení obyvatel v produktivním věku (15-64 let) na obyvatelstvu (v meziročním srovnání let 2017 a 2016 shodně o 0,7 p. b na 66,1 % na venkově a 65,4 % ve městech) a nárůstem podílu obyvatel nad 65 let (shodně o cca 0,5 p. b. na 17,7 % na venkově a 19,2 % ve městech) i pomalejším nárůstem podílu dětí do 15 let (shodně o 0,2 p. b. na 16,2 % na venkově a 15,4 % ve městech). Dlouhodobě rostoucí index stáří, tedy počet obyvatel nad 65 věku na sto mladších 15 let, se v roce 2017 dále navýšil na 120,7 (109,8 na venkově oproti 125,0 ve městech). I když ve městech (a to v ČR i v jednotlivých krajích) je rozdíl mezi zastoupením dětské a postproduktivní složky obyvatelstva méně příznivý (vlivem zejména vyšší plodnosti žen na venkově, migrací z měst – stěhují se často mladší obyvatelé s dětmi – a dále vyšší úmrtnosti na venkově), současně platí, že u venkovských obcí s klesající velikostní kategorií obce v populaci klesá podíl dětí a znatelně narůstá podíl seniorů. Na 100 obyvatel mladších 15 let tak v nejmenších obcích (do 99 obyvatel) připadá téměř 160 seniorů (viz Obrázek 7.2.7).**

**Obrázek 7.2.7: Věková struktura populace (%) a index stáří ve velikostních skupinách obcí ČR v roce 2017**

*Zdroj: Malý lexikon obcí ČR, 2017*

I když mezikrajské rozdíly v indexu stáří nejsou příliš výrazné (výjimkou je zejména vlivem suburbanizace mladší populace Středočeského kraje), v rámci ČR nadprůměrné (tj. z hlediska budoucího rozvoje území méně příznivé) hodnoty dosahuje ukazatel v obcích a městech v převážně venkovských krajích (Obrázek 7.2.8). Vyšší hodnoty indexu stáří mají ve všech krajích města (Obrázek 7.2.9), ve venkovských obcích dosahuje tento ukazatel méně příznivých hodnot zejména v krajích Vysočina a Zlínském (ani u nich však nepřesahuje průměrnou hodnotu indexu stáří v ČR).

**Obrázek 7.2.8: Index stáří v krajích ČR v roce 2017**

*Zdroj: Malý lexikon obcí ČR, 2017*

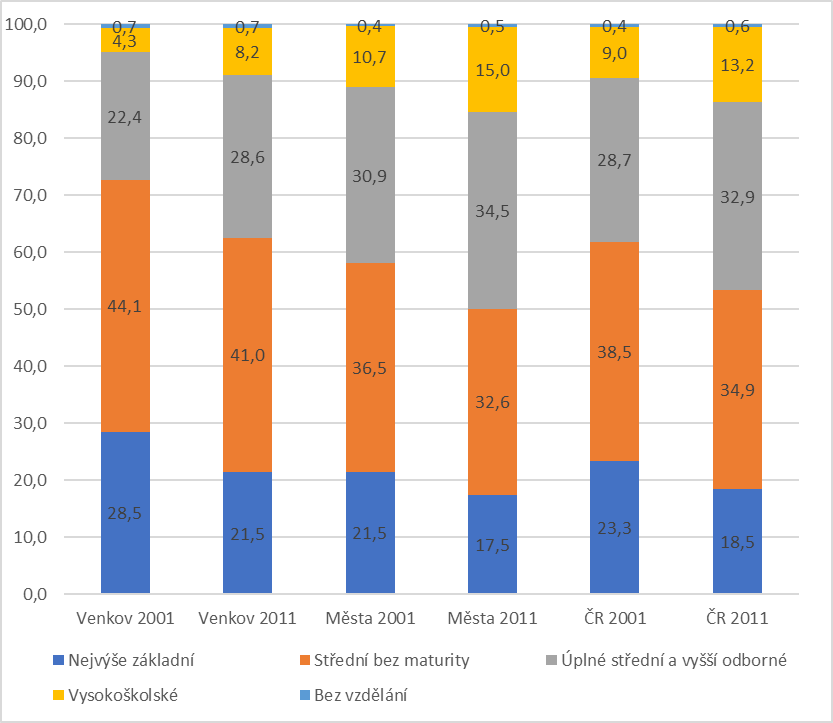
**Obrázek 7.2.9: Index stáří ve venkovských obcích a městech dle krajů ČR v roce 2017 - venkovské obce (zeleně), města (červeně)**

*Zdroj: Malý lexikon obcí ČR, 2017*

**Vzdělanostní struktura obyvatel na venkově**

I když se celková vzdělanost obyvatel venkova mezi posledními dvěma cenzy zlepšuje (Obrázek 7.2.10), ve srovnání s městy na venkově dokonce relativně více klesl podíl osob se základním vzděláním a více narostl podíl osob s úplným středním vzděláním (s maturitou), vzdělanostní struktura obyvatel venkova v roce 2011 byla stále horší než ve městech (dokonce než v roce 2001). Relativně mírnějším tempem na venkově přibývá také vysokoškolsky vzdělaných. Mezi podstatné vlivy patří zemědělský charakter venkova a méně příhodná věková skladba v malých obcích se silným zastoupením osob starších 60, resp. 65 let. Podíly osob s nejnižším vzděláním s rostoucí velikostní skupinou obcí klesají.

**Obrázek 7.2.10: Vzdělanostní struktura obyvatel 15 + ve venkovských obcích a městech ČR v letech 2001, 2011**



*Zdroj: SLDB 2001,2011*

# Ekonomika a podnikatelská struktura ve vztahu k venkovu

V Tabulce 7.3.1 lze vidět vývoj HDP v cenách předchozího roku dle typologie městských a venkovských regionů (NUTS3). Růst HDP v České republice činil v průměru od roku 2006 do roku 2016 3 procenta, v roce 2015, kdy nejvýrazněji posílila ekonomika, dosáhl nejvyšší hodnoty (necelých 8 %) a nejnižší hodnoty (ve výši -3 % procenta v roce 2009). Z hlediska regionů dle typologie městských a venkovských regionů je ve všech zmíněných regionech průměrný 3% růst HDP v cenách předchozího roku. V roce 2016 došlo ke snížení tempa růstu HDP v cenách předchozího roku o 4,1 p. b – HDP vzrostlo o 3,8 %. Posilování ekonomiky tak bylo výrazně vyšší v roce 2015.

**Tabulka 7.3.1: Vývoj HDP v cenách předchozího roku v krajích ČR v letech 2006–2016 v mil. Kč**

Zdroj: ČSÚ (Národní účty)

Podíl HDP v cenách přechozího roku (Tabulka 7.3.2; Obrázek 7.3.1) je v převážně venkovských regionech nižší, než v regionech převážně městských a smíšených (27,4 % v převážně venkovských proti 36,5 % v převážně městských a 36,2 % v regionech smíšených).

**Tabulka 7.3.2: Vývoj podílu HDP v cenách předchozího roku dle typologie městských a venkovských regionů (NUTS3) na celkovém HDP v ČR v letech 2006-2016 (%)**

  
*Zdroj: ČSÚ (Národní účty)*

*Zpracování: ÚZEI*

**Obrázek 7.3.1: Vývoj podílu HDP v cenách předchozího roku dle typologie městských a venkovských regionů (NUTS3) na celkovém HDP v ČR v letech 2006–2016 (%)**

Zdroj: ČSÚ (Národní účty)

Pro reálné srovnání ekonomické úrovně zemí EU se obvykle používá měrná jednotka PPS (standard kupní síly). Dle Eurostatu (Tabulka 7.3.3) byl reálný ekonomický výkon celé ČR v roce 2016 na 88 procentech průměru celé EU. Nad 75 procenty se umístily kraje Středočeský, Plzeňský, Královéhradecký, Jihomoravský a Zlínský. Praha, jakožto šestý nejrozvinutější region v Evropské unii (ČSÚ, 2016), vykazovala v roce 2016 reálný ekonomický výkon na 182 procentech průměru celé EU. Regionem s nejnižším ekonomickým výkonem (ve srovnání s EU) byl region Karlovarský (59 %).

**Tabulka 7.3.3: Hrubý domácí produkt na 1 obyvatele ve standardu kupní síly (PPS) v letech 2006–2016 dle typologie městských a venkovských regionů (NUTS3). (V %; EU 28 = 100 %)**

*Zdroj: Eurostat*

**Obrázek 7.3.2: Vývoj HDP na obyvatele v běžných cenách v krajích ČR v letech 2006-2016 v tis. Kč**

Zdroj: ČSÚ (Národní účty)

*Zpracování: ÚZEI*

**Tvorba HPH: nejvyšší podíl zemědělství v krajích V, zde i nejvíce průmyslu**

Hrubá přidaná hodnota (HPH) je rozdílem mezi produkcí a mezispotřebou a od HDP se odlišuje pouze tzv. čistými daněmi na produkty. Jinými slovy: HDP se počítá jako součet hrubé přidané hodnoty jednotlivých odvětví a čistých daní na produkty, které však nejsou rozvrženy do odvětví. Proto nelze přesně rozdělit do jednotlivých odvětví ani HDP. O významu odvětví v národním hospodářství tak vypovídá nejlépe podíl jednotlivých odvětví na HPH (ČSÚ, 2018).

**Tabulka 7.3.4: Podíly hrubé přidané hodnoty v sektorech na celkové hrubé přidané hodnotě v NH dle typologie městských a venkovských regionů (NUTS3) v letech 2006–2016 (%).**



*Pozn.: Zemědělství, lesnictví a rybářství (CZ-NACE A), průmysl (CZ-NACE B-F) a služby (CZ-NACE G-U)*

*Zdroj: ČSÚ (Národní účty)*

*Zpracování: ÚZEI*

Podíl hrubé přidané hodnoty v zemědělství, lesnictví a rybářství (CZ-NACE A) na celkové hrubé přidané hodnotě v NH je oproti ostatním sektorům nejnižší ve všech třech regionech dle typologie městských a venkovských regionů (převážně městské v průměru let 2006–2016 1,1 %, převážně venkovské 3,9 % a smíšené 2,3 %). Zároveň je tento podíl ze všech tří regionů nejvyšší u regionů převážně venkovských – v roce 2016 je tento podíl 3,8 % (Tabulka 7.3.4).

Dle Souhrnného zemědělského účtu (ČSÚ) lze zjistit vývoj hrubé přidané hodnoty (HPH) v letech 2009-2017. Hrubá přidaná hodnota zde reprezentuje výsledný efekt odvětví zemědělství měřený rozdílem konečné produkce zemědělského odvětví a mezispotřeby. Vývoj hrubé přidané hodnoty české ekonomiky mezi rokem 2009 a 2017 byl diferencovaný (Obrázek 7.3.3). Ve stálých cenách roku 2000 HPH střídavě roste a klesá (kromě let 2012-2014, kdy HPH pouze rostla).

**Obrázek 7.3.3: Vývoj HPH – zemědělství (CZ-NACE 01)**

Zdroj: ČSÚ (Souhrnný zemědělský účet)

Úhrn hrubé přidané hodnoty (HPH) za celou ČR dle regionálně členěných údajů ČSÚ dosáhl za rok 2016 hodnoty 4 292,4 mld. Kč (při meziročním nárůstu o 3,8 %; jeho tempo meziročně zpomalilo o více než 2 p. b.), z toho v převážně venkovských regionech 1 175,6 mld. Kč (meziroční nárůst o 3,8 %) a v přechodných regionech 1 546,9 mld. Kč (meziroční nárůst o 5,9 %). Převážně venkovské regiony se svým úhrnným relativním nárůstem neodlišovaly od celorepublikově dosaženého meziročního nárůstu (přičemž však za průměrem výrazně zaostal kraj Pardubický), nejvyššího objemu HPH dosáhl mezi nimi kraj Plzeňský před krajem Jihočeským (situace opět shodná s předchozím rokem). Meziroční pokles HPH zaznamenal jeden kraj, a to Ústecký (patřící mezi přechodné regiony). Podíl jednotlivých sektorů na tvorbě HPH se při porovnání převážně venkovských a přechodných regionů příliš neodlišoval. V obou skupinách minimálně polovinu tvoří služby (50,2 %, resp. 53,8 %) a významný podíl si uchovává průmysl včetně stavebnictví (46,0 %, resp. 43,6 %). Obecně nízký podíl zemědělství (včetně lesnictví a rybářství) v ČR byl pak jednoznačně vyšší v převážně venkovských (3,8 %) než v přechodných regionech (2,6 %), přičemž však meziročně oslabil pouze v převážně venkovských regionech (o 0,3 p. b.). Nejnižšího podílu pak dosahuje zemědělství v převážně městských regionech (1,3 %), kde naopak služby tvoří již téměř tři čtvrtiny HPH; meziročně však zde jejich podíl neposílil, naproti tomu nejvýrazněji vzrostl právě v převážně venkovských regionech (především na úkor již zmíněného zemědělství).

Podíly jednotlivých sektorů na celkové tvorbě HPH a na zaměstnanosti se v hodnocených typech regionů více či méně přibližují a ve své kombinaci tak ještě silněji dokumentují vzájemné rozdíly z hlediska jejich odvětvových struktur. V ekonomice převážně venkovských i přechodných regionů si dosud uchovává velmi silnou pozici průmysl včetně stavebnictví. Zemědělství má v regionech ČR obecně velmi slabou pozici (neporovnatelnou s průmyslem či službami i některými zeměmi EU), nicméně přece jen si ještě nezanedbatelný význam udržuje především v převážně venkovských, případně některých přechodných regionech. Důležité je, že na samotné zemědělské výrobě je dále závislá významná část průmyslu a služeb na vstupu a výstupu ze sektoru. Pro převážně městské regiony je pak typická výrazná dominance služeb.

**Mikropodniky**

Problémem venkova není jen zachování zemědělství, ale také stabilizace obyvatelstva na venkově. Podíl pracovníků v zemědělském sektoru nebyl dostatečně stabilizujícím faktorem venkovského osídlení. Z tohoto důvodu byla nutná změna hospodářské struktury venkova a vytvoření atraktivního prostředí pro bydlení a podnikání, včetně podmínek pro malé podnikatele, tj. podpořit tvorbu nových pracovních míst diverzifikací činností mimo zemědělství a zlepšit kvalitu života ve venkovských oblastech. Bariérou pro zakládání mikropodniků na venkově zůstávala obava z podnikatelského rizika a nedostatek vstupního kapitálu.

K 31. 12. 2016 bylo v ČR registrováno dle údajů ČSÚ celkem 2 807 532 podnikatelských subjektů, přičemž jich meziročně přibylo necelých 39 tisíc (obdobně jako v předchozích dvou letech). Posílila drtivá většina jednotlivých odvětví (včetně zemědělství), výraznější úbytek se i tentokrát projevil v peněžnictví a pojišťovnictví (byl zaznamenán i v předchozích dvou letech), dále pak ve zdravotní a sociální péči. Situace v organizační struktuře národního hospodářství meziročně doznala jen minimálních změn (což je ovlivněno mj. významně i tím, že v registru setrvává značný počet podniků, jež ve své činnosti již ve skutečnosti nepokračují) – podle velikosti subjektů nadále dominovaly podniky bez zaměstnanců (89,7 %) následované mikropodniky s podílem 8,3 % na celkovém počtu podniků. Z odvětví (klasifikace CZ NACE) byl nejvíce zastoupen velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel (22,7 %), dále profesní, vědecké a technické činnosti (12,5 %), průmysl (11,8 %) a stavebnictví (11,4 %).

V průměrech za jednotlivé typy regionů rozdělených dle jejich venkovskosti (typologie EU) se struktura podniků podle počtu zaměstnanců výrazně neliší, přičemž nejmenší rozdíly jsou mezi převážně venkovskými a přechodnými regiony (v obou skupinách činí podíl podniků bez zaměstnanců zhruba 90–90,5 %, mikropodniků 7,5–8 %, malých podniků kolem 1,5 % a podniků s 50 a více zaměstnanci zhruba 0,5 %). Převážně městské regiony se pak od výše uvedených odlišují ve dvou kategoriích; vykazují poněkud nižší podíl podniků bez zaměstnanců (88,7 %), a na druhé straně vyšší podíl mikropodniků (9,3 %). Meziročně nedošlo rámcově ke změně, mírně posílila kategorie mikropodniků na úkor podniků bez zaměstnanců.

Charakteristické odlišnosti mezi jednotlivými typy regionů vykazuje odvětvová struktura podniků. Podíl zemědělských podniků (včetně lesnických a rybářských) je dle očekávání nejvyšší v regionech převážně venkovských (6,3 %) a nejnižší (méně než poloviční) pak v převážně městských (2,6 %). Obdobně je tomu v případě zastoupení průmyslových i stavebních podniků (zde při malých rozdílech mezi převážně venkovskými a přechodnými regiony). Opačně je tomu pak u všeobecně početně nejvýznamnějšího odvětví služeb, tj. velkoobchodu a maloobchodu (zahrnujícího i opravy motorových vozidel), jež jsou nejvíce rozvinuté v regionech převážně městských, nejméně v převážně venkovských. Uvedené charakteristiky platí jak pro podniky celkem, tak pro mikropodniky (v nich podíl zmíněného obchodu dosáhl v převážně venkovských oblastech 19,0 %, v přechodných 20,6 %, v převážně městských pak 26,7 %). Méně početné, avšak z hlediska zaměstnávání velmi významné podniky vyšších velikostních kategorií vykazují zcela odlišnou odvětvovou strukturu – mezi nimi zaujímá nejvyšší podíl průmysl, jenž má dokonce ve skupině největších podniků (250 a více zaměstnanců) nadpoloviční zastoupení v převážně venkovských i přechodných regionech (naproti tomu jejich podíl v převážně městských regionech činil necelých 25 %).

**Tabulka 7.3.5: Počet mikropodniků na 1 000 obyv. v krajích ČR k 31. 12. 2016**



*Pozn.: 1) EU klasifikace: PR = převážně venkovský region; IN = přechodný region; PU = převážně městský region*

*Zdroj: Statistické ročenky krajů 2017, ČSÚ 2017*

Malé soukromé podniky a mikropodniky tvoří na venkově významnou příležitost pro podnikání a zaměstnávání lidí a zároveň představují významný inovační potenciál. Proto na jejich podporu byla v rámci PRV na období 2007–2013 zaměřena opatření spadající pod první prioritu osy III (tvorba pracovních příležitostí a podpora využívání obnovitelných zdrojů energie). Jejím cílem bylo vytvoření pracovních míst a zajištění vyšší příjmové úrovně obyvatel venkova rozvojem a diverzifikací aktivit na venkově a podporou venkovské turistiky a dále zajištění naplnění závazků ČR v oblasti využití obnovitelných zdrojů energie.

**Obrázek 7.3.4: Počet mikropodniků na 1000 obyv. v krajích ČR v letech 2010-2016; Zemědělství, lesnictví a rybářství (CZ-NACE A)**

Zdroj: ČSÚ

**Obrázek 7.3.5: Počet mikropodniků na 1000 obyv. v krajích ČR v letech 2010-2016; Průmysl (CZ-NACE B-F)**

Zdroj: ČSÚ

**Obrázek 7.3.6: Počet mikropodniků na 1000 obyv. v krajích ČR v letech 2010-2016; Služby (CZ-NACE G-U)**

Zdroj: ČSÚ

Počet mikropodniků na 1 000 obyvatel v krajích ČR a v odvětví ukazují Obrázky 3.4-3.6. Nejméně mikropodniků na 1 000 obyvatel je v odvětví Zemědělství, lesnictví a rybolovu (CZ-NACE A) – v průměru 0,78 mikropodniků v roce 2016, nejvíce potom v odvětví služeb (CZ-NACE G-U; v průměru 14,10 mikropodniků na 1 000 obyvatel v roce 2016). Dle regionálně členěných krajů ČR je nejvíce mikropodniků na 1 000 obyvatel v kraji Hlavní město Praha v odvětví průmyslu a služeb, v odvětví zemědělství v kraji Jihočeském. Ze všech tří odvětví zaznamenává zemědělství meziroční nárůst mikropodniků na 1 000 obyvatel, zatímco v odvětví služeb se jedná spíše o pokles.

**Podnikatelská struktura na venkově (AMSP ČR)**

**Venkov dle podnikatelské struktury s ohledem na velikost firem[[6]](#footnote-7):**

* Podnikatelé bez zaměstnanců: **90,5 %** (předcházející rok: 90 %)
* Podnikatelé s 1-9 zaměstnanci: **8 %** (předcházející rok: 8 %)
* Podnikatelé s 10-49 zaměstnanci: **1,5 %** (předcházející rok: 2 %)
* Podnikatelé s 50 a více zaměstnanci: **0,5 %** (předcházející rok: 0,1 %)

**Tabulka 7.3.6: Venkovské oblasti dle podnikatelské struktury s ohledem na odvětví**

|  |  |
| --- | --- |
| **Odvětví** | **Podíl podnikatelských aktivit** |
| Maloobchod, velkoobchod (vč. opravy a údržby motorových vozidel) | 20,4 % |
| Průmysl | 14,9 % |
| Profesní a technické činnosti | 10,0 % |
| Stavebnictví | 9,8 % |
| Profese v oblasti zdravotní a sociální péče | 9,7 % |
| Ubytování, stravování, pohostinství | 9,2 % |
| Zemědělství | 5,0 % |
| Ostatní | 21,0 % |

*Zdroj: Statistické ročenky krajů 2017, ČSÚ 2017, ÚZEI, Zpráva o stavu zemědělství, 2017. Výpočet vzniknul na základě interpolace dat tzv. převážně venkovských regionů: JIH K, PLZ K, PUA K, VYS, OL K, ZL K (klasifikace EU).*

**Více jak 20 % ze všech firem** na venkově jsou podnikatelé v oblasti **obchodu a drobných služeb**, **15 %** drobné **průmyslové aktivity**, **po 10 %** drží firmy z **profesních oborů, stavebnictví, ubytování a sociálních služeb**. **Podnikatelé v zemědělství** jsou na venkově zastoupeny z **5 %.**

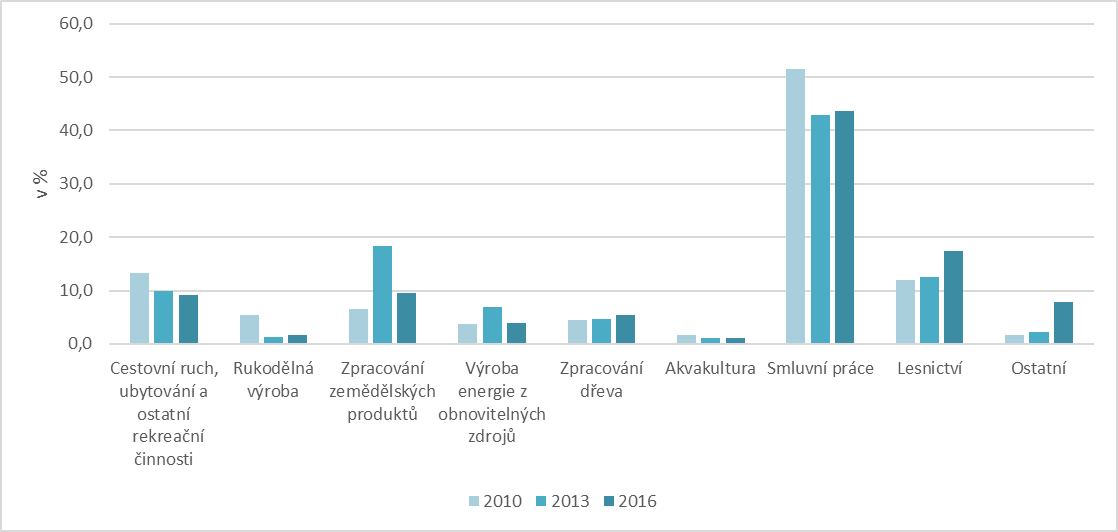
**Diverzifikace**

Podíl diverzifikujících podniků v ČR do 20 % (Dánsko 60 % nebo Rakousko 50 % v r. 2013). V roce 2013 diverzifikovalo svou činnost průměrně 15,6 % zemědělských podniků v EU (Obrázek 7.3.8). Situace je v členských státech hluboce kontrastována: v Portugalsku, Lotyšsku, Rumunsku, Polsku, Řecku, Španělsku, Bulharsku, Litvě, Kypru a na Maltě je tento podíl nižší než 5 %, v Dánsku dosahuje až 60,1 %, v Rakousku 51,7 %, ve Švédsku 37, 3 %, v Německu 33 % a Lucembursku 30,3 %. V České republice diverzifikovalo v roce 2016 18,6 % podniků, což je o 3 % více, než je průměr EU (15,6 %). Nejběžnější z těchto činností jsou smluvní práce, zpracování zemědělských produktů, výroba obnovitelné energie a cestovní ruch (Obrázek 7.3.8).

**Obrázek 7.3.8: Podíl zemědělských podniků s nezemědělskou činností na celkovém počtu zem. podniků v členských státech EU v roce 2010 a 2013**

Zdroj: Eurostat (Farm Structure Survey 2013,2016)

Zemědělské podniky v České republice dle dat ČSÚ nejvíce diverzifikují svou činnost formou smluvních prací, dále lesnictvím, zpracováním zemědělských produktů a cestovním ruchem (Obrázek 7.3.9).

**Obrázek 7.3.9: Podniky provozující nezemědělskou činnost podle druhu v roce 2010, 2013 a 2016**

*Zdroj: Agrocenzus 2010, Strukturální šetření v zemědělství 2013, 2016*

Podrobnější kategorizaci ostatní produkce zemědělských podniků, v členění na ostatní produkci RV, ostatní produkci ŽV, ostatní produkci – služby, ostatní produkci – agroturistiku a ostatní produkci – OZE (obnovitelné zdroje energie) sleduje od roku 2014 rovněž Zemědělská účetní datová síť FADN CZ. Údaje jsou dostupné do roku 2016.

Podíl ostatní produkce na celkové zemědělské produkci se u podniků FADN meziročně mírně zvýšil z 11,3 % na 12,6 % v roce 2016, výraznějším tempem roste úroveň u právnických osob (Obrázek 7.3.10). Hodnota ostatní produkce narostla v roce 2016 na 4634 Kč/ha, od r. 2014 o zhruba o 500 Kč/ha. Nejvýraznější podíl na ostatní produkci má prodej zemědělských služeb (zhruba 25 %, Obrázek 7.3.11). Ostatní produkce je ve větší míře zastoupena u podniků právnických osob (5 813 Kč/ha v roce 2016), u fyzických osob činila hodnota ostatní produkce za tentýž rok v průměru 1788 Kč/ha.

**Obrázek 7.3.10: Podíl ostatní produkce na celkové produkci (%) u fyzických a právnických osob**

Zdroj: FADN

**Obrázek 7.3.11: Struktura ostatní produkce v roce 2016**

Zdroj: FADN

Jak je zřejmé z Obrázku 7.3.12, podíl agroturistiky na ostatní produkci jako celku je výraznější v méně příznivých oblastech (ANC-H a ANC-J), v roce 2016 podíly představovaly zhruba 4 %. Vyšší podíl OZE na celkové produkci vykazují podniky mimo méně příznivých oblastí (N) a ANC-J (Obrázek 7.3.12), a to více než 10 % v roce 2016. V horských ANC je tento podíl zhruba na úrovni 6 %.

**Obrázek 7.3.12: Podíl ostatní produkce – agroturistiky na tvorbě celkové hodnoty ostatní produkce (%)**

Zdroj: FADN

**Obrázek 7.3.13: Podíl ostatní produkce – OZE na tvorbě celkové hodnoty ostatní produkce (%)**

Zdroj: FADN

Obrázky 7.3.14 a 7.3.15 obsahují přehled hodnot ostatní produkce v Kč/ha pro agroturistiku a OZE v letech 2014–2016 v členění podle ekonomické velikosti (dle definice FADN). Jak je z dat zřejmé, významnou položku představuje agroturistika především u podniků malé ekonomické velikosti. Tyto podniky ovšem provozují v minimální míře produkci OZE. Největší podniky vykazují výrazně vyšší hodnoty ostatní produkce OZE, a to s výraznějším odstupem ve srovnání se zbylými třemi kategoriemi.

**Obrázek 7.3.14: Hodnota ostatní produkce – agroturistiky v Kč/ha**

Zdroj: FADN

**Obrázek 7.3.15: Podíl ostatní produkce – OZE na tvorbě celkové hodnoty ostatní produkce (%)**

Zdroj: FADN

# Zaměstnanost a příjmové postavení venkovské populace, ohrožení chudobou

**Zaměstnanost na venkově**

Ekonomická aktivita venkovského obyvatelstva (zde v obcích do 2000 obyvatel) v roce 2011 činila 47,9 % a byla o 1,1 p. b. nižší než ekonomická aktivita obyvatel měst. Nejnižší podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva vykazovaly obce s méně než 200 obyvateli (46,4 %). Z hlediska odvětvové struktury zaměstnanosti je na venkově ve srovnání s městy vyšší zaměstnanost v agrárním sektoru, dále pak v průmyslu a stavebnictví a–z odvětví zahrnutých do služeb – v dopravě a skladování. Podíl pracovníků agrárního sektoru na zaměstnanosti v NH na venkově (obce do 2000 obyvatel) činil v roce 2011 (SLDB) 6,5 %, přičemž tento podíl se proti roku 2001 (SLDB) snížil přibližně o 5 p. b.

**Tabulka 7.4.1: Podíl zaměstnaných osob podle odvětví ekonomické činnosti (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sektory** | **2001** | | | **2011** | | |
| **venkov** | **města** | **celkem** | **venkov** | **města** | **celkem** |
| Agrární sektor | 11,4 | 2,2 | 4,5 | 6,5 | 1,4 | 2,7 |
| Průmysl, stavebnictví | 43,8 | 36,9 | 38,7 | 37,4 | 30,4 | 32,2 |
| Služby | 40,6 | 56,6 | 52,6 | 44,4 | 57,3 | 53,9 |
| Nezjištěno | 4,2 | 4,3 | 4,2 | 11,7 | 11,0 | 11,2 |
| Celkem | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Zdroj: SLDB 2001, 2011; ČSÚ 2002, 2013.

**Obrázek 7.4.1: Podíl AS na zaměstnanosti celkem dle velikostních kategorií obcí**

*Zdroj: SLDB 2011*

Vývoj zaměstnanosti celkem a dle sektorů na venkově ve srovnání s městy (zde na úrovni regionů NUTS 3) v letech 2007-2016 ukazují následující Tabulky 7.4.2, 7.4.3.

**Tabulka 7.4.2: Zaměstnanost v NH dle typologie městských a venkovských regionů NUTS 3 (abs.)**



*Zdroj: Národní účty, ČSÚ*

*Zpracování: ÚZEI*

Zaměstnanost v ČR se v období 2007-2016 mírně zvýšila, nejvíce však v krajích převážně městských (o 6,2 %, *přičemž* *tyto dle VŠPS dlouhodobě vykazují nejvyšší podíly zaměstnaných na obyvatelstvu starším 15 let*), naopak nejméně v krajích převážně venkovských (pouze o 1,1 %). Růst zaměstnanosti souvisí s celkově příznivou ekonomickou situací v ČR (situace na trhu práce, vznik nových pracovních míst, pokles nezaměstnanosti), z demografických změn se na zvyšování zaměstnanosti spolupodílí zahraniční imigrace (v ČR převažuje imigrace osob v produktivním věku za prací).

**Tabulka 7.4.3: Zaměstnanost v sektorech NH dle typologie městských a venkovských regionů NUTS 3 (%)**







*Pozn.: zem. = zemědělství, lesnictví, rybářství, prům. = průmysl, vč. stavebnictví*

*Zdroj: Národní účty, ČSÚ*

*Zpracování: ÚZEI*

Význam jednotlivých sektorů je v krajích následující:

**Primární sektor (zemědělství, lesnictví a rybářství)** vykazoval v roce 2016 nejvyšší podíl pracovníků na celkové zaměstnanosti v krajích převážně venkovských. Podíl priméru na zaměstnanosti v nich činil 4,9 % a tento podíl v období 2007-2016 poklesl o 0,3 p. b. V krajích smíšených činil 2,6 % (poklesl rovněž cca o 0,3 p. b.) a v krajích převážně městských 1,8 % (zde se prakticky nezměnil).

**Sektor průmyslu (vč. stavebnictví)** je nejvýrazněji zastoupen rovněž v převážně venkovských krajích. V roce 2016 v nich činil podíl pracovníků v průmyslu téměř 44 % (proti roku 2007 poklesl o 0,3 p. b.). Silně zastoupen je i krajích smíšených, dosáhl tam téměř 40 % (proti roku 2006 poklesl o 1,6 p. b.). V krajích převážně městských představovali pracovníci v průmyslu přibližně čtvrtinu všech pracovníků NH (proti roku 2007 pokles o 2,8 p. b.).

**Sektor služeb** je naopak nejvíce rozvinut v krajích převážně městských. Podíl pracovníků služeb na zaměstnanosti v NH v nich v roce 2016 činil 73,4 % a proti roku 2007 narostl o 2,7 p. b. Zvýšil se i v krajích smíšených, a to na 57,7 % (o 1,9 p. b.). Nejnižší podíl vykazovali pracovníci služeb v krajích převážně venkovských, činil 51,3 % a za sledované desetileté období narostl jen o 0,6 p. b.

**Zaměstnatelnost**

Na venkově (v obcích do 2000 obyvatel) žilo v roce 2011 zhruba 1 185 tis. zaměstnaných osob (cca ¼ všech zaměstnaných), celkový počet obsazených pracovních míst[[7]](#footnote-8) zde však činil pouze 876 tis., což odpovídá méně než 1/5 všech pracovních míst v ČR.

Míra zaměstnatelnosti (tedy míra potenciálu najít zaměstnání v určitém regionu) je ve venkovském prostoru obecně nízká (0,66), pracovní uplatnění přímo na venkově mají šanci najít jen zhruba 2/3 tamních pracovních sil. Ve městech v roce 2011 dosáhl hodnoty 0,97, tento prostor umožňuje najít pracovní uplatnění prakticky pro všechny „své“ ekonomicky aktivní obyvatele (tj. zaměstnané i nezaměstnané), vzhledem k hospodářské krizi byl ukazatel v roce 2011 méně příznivý než v roce 2001. Napříč velikostními kategoriemi obcí vykazuje ukazatel lineárně rostoucí trend.

Při sektorovém členění je evidentní, že zemědělství má průběh míry zaměstnatelnosti v závislosti na velikosti obce mnohem vyrovnanější (Obrázek 7.4.2). Ukazatel narůstá s velikostí obce od hodnoty 0,75 do hodnoty 1,01 a rozdíl mezi venkovem a městy je ve srovnání s ostatními sektory naprosto minimální (0,93 vůči 0,94). Zemědělství tak lépe absorbuje potenciální místní pracovní sílu přímo v místě než ostatní sektory. S velikostí obce narůstá míra zaměstnatelnosti mnohem strměji jak pro sektor průmyslu a stavebnictví, tak především pro sektor služeb, jenž má na venkově nejnižší potenciál. Hodnoty tohoto ukazatele vykazují pro města více než dvojnásobné hodnoty než pro venkov.

**Obrázek 7.4.2: Míra zaměstnatelnosti podle odvětví v roce 2011**

*Zdroj: SLDB 2011*

*Zpracování: ÚZEI*

Ekonomicky aktivní obyvatelstvo na venkově je z velké části závislé na pracovních nabídkách z měst, samotný venkov není schopen vygenerovat dostatečný počet pracovních míst pro vlastní obyvatelstvo (Obrázek 7.4.3). Za soběstačné v generování pracovních míst lze považovat až obce s 10 tis. a více obyvateli (počet pracovních míst zde převažuje nad počtem pracujících obyvatel zde sídlících – v menších obcích je tomu naopak). Z hlediska soběstačnosti vychází nejlépe pro venkov pracovní místa v zemědělství, lesnictví a rybolovu.

**Obrázek 7.4.3: Počty zaměstnaných a pracovních míst v jednotlivých velikostních kategoriích obcí v roce 2011**

*Zdroj: SLDB 2011*

*Zpracování: ÚZEI*

**Nezaměstnanost**

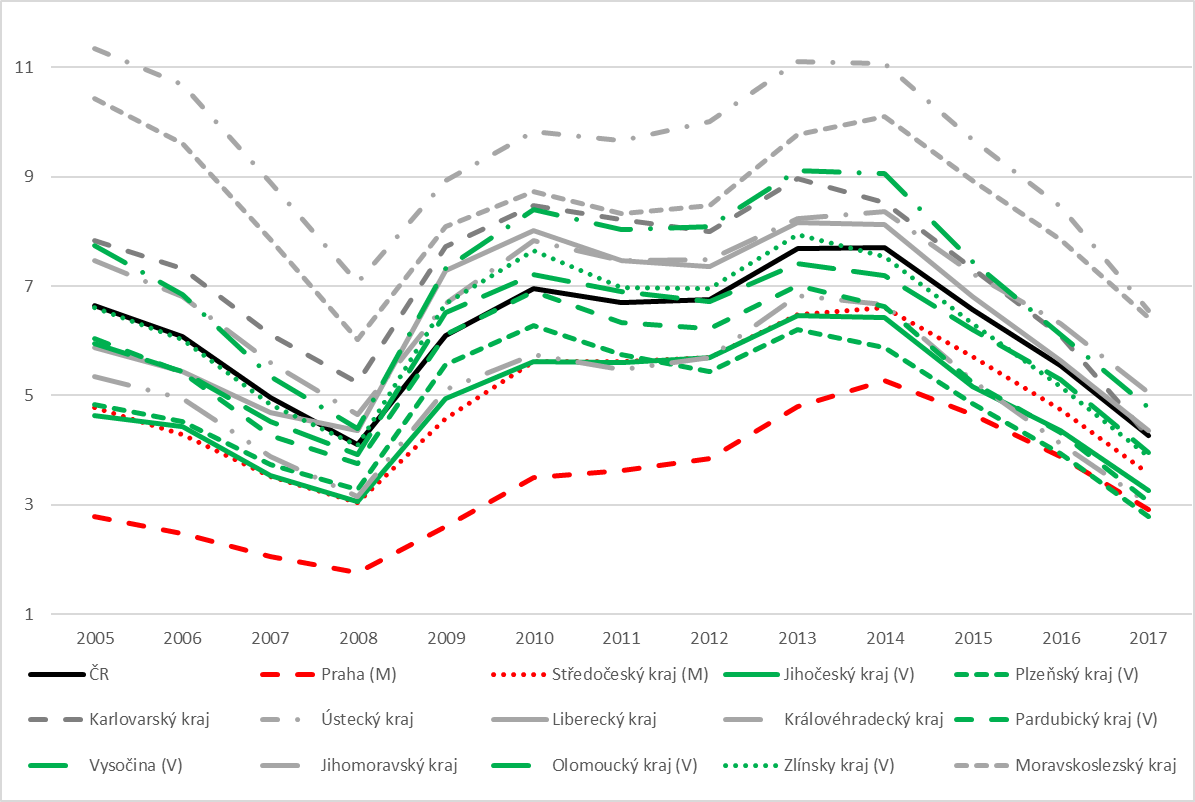
Vývoj zaměstnanosti je v posledních letech v ČR příznivý, v roce 2017 klesla nezaměstnanost na nejnižší úroveň za posledních 19 let a vykazovala nejnižší hodnotu v EU-28. Problémem ekonomiky se v posledních letech tak stává nikoliv nezaměstnanost, ale nedostatek pracovních sil (volných míst bylo naopak nejvíce v historii měření). Toto konstatování platí i pro venkov. Přitom na rozdíl od let 2003-2011, kdy byla nezaměstnanost (na základě registrované míry nezaměstnanosti) ve venkovských obcích mírně vyšší než ve městech, od roku 2014 vykazují vyšší průměrnou nezaměstnanost (na základě podílu nezaměstnaných osob v obcích) města (Obrázek 7.4.4).

**Obrázek 7.4.4: Vývoj podílu nezaměstnaných osob ve městě a na venkově ve vybraných měsících let 2015-2017 (%)**

*Zdroj: Nezaměstnanost v obcích a mikroregionech v březnu, červnu, září a prosinci od 2015 do června 2017. MPSV 2016, 2017. Zpracování: ÚZEI*

Od roku 2014 dochází ke snižování podílu nezaměstnaných osob ve všech krajích ČR; Obrázek 7.4.5 také ukazuje na stírání rozdílů mezi převážně venkovskými a převážně městskými kraji, nejvyšší a v rámci ČR nadprůměrné hodnoty PNO jsou dlouhodobě dosahovány ve smíšených regionech (Ústecký a Moravskoslezský kraj). Nejnižší nezaměstnanost má vedle Hl. města Prahy Plzeňský kraj. Z převážně venkovských krajů vykazuje dlouhodobě nadprůměrné hodnoty nezaměstnanosti kraj Olomoucký.

**Obrázek 7.4.5: Vývoj ročních průměrů PNO v krajích ČR 2005-17 (převážně venkovské zeleně, převážně městské červeně)**



*Zdroj: MPSV 2006-2018*

*Zpracování: ÚZEI*

Vzhledem k rozmístění obyvatelstva v ČR je přirozené, že většina evidovaných dosažitelných uchazečů o práci v ČR pochází z měst – ve venkovských obcích je lokalizováno méně nezaměstnaných, než činí jejich podíl na celkovém obyvatelstvu (v roce 2017 cca 27 % dle tab. 2.1 oproti 19,5 % nezaměstnaných dle výpočtů ÚZEI z dat SLDB 2011, resp. necelé čtvrtině nezaměstnaných dle dat MPSV v roce 2017).

Na venkovské obce však také připadá výrazně menší podíl volných pracovních míst (VPM; okolo 19 % v roce 2017). Počet dosažitelných uchazečů na jedno volné pracovní místo (DU/VPM) tak zůstává ve venkovských obcích jako celku stále o něco vyšší. Situace pro venkovské uchazeče o zaměstnání je tedy nadále ve srovnání s uchazeči z měst méně příznivá. I když se rozdíl oproti městům zejména vlivem aktuální zlepšující se situace na trhu práce se pomalu stírá (viz Obrázek 7.4.6, 7.4.7), za velmi nepříznivou lze stále označovat situaci v populačně malých obcích do 199 obyvatel, které často patří k nadprůměrně zasaženým nezaměstnaností v rámci jednotlivých regionů (v roce 2017 průměrně 3,7 DU/VPM v obcích do 199 obyvatel, z toho v nejmenších obcích do 99 obyvatel dokonce 5,4). Nejméně uchazečů připadalo na volná pracovní místa v menších městech do 10 tis. obyvatel (průměrně 1,5). Poměr dosažitelných uchazečů o práci a nabízených volných pracovních míst dle velikostních kategorií obcí nabízí Obrázek 7.4.8.

**Obrázek 7.4.6: Počty dosažitelných uchazečů o práci a volných pracovních míst ve městech a na venkově v ČR ve vybraných měsících let 2015-2017**

*Zdroj: Nezaměstnanost v obcích a mikroregionech v březnu, červnu, září a prosinci od 2015 do června 2017. MPSV 2016, 2017. Zpracování: ÚZEI*

**Obrázek 7.4.7: Počet dosažitelných uchazečů o práci na jedno volné pracovní místo ve městě a na venkově v ČR ve vybraných měsících let 2015-2017**

*Zdroj: Nezaměstnanost v obcích a mikroregionech v březnu, červnu, září a prosinci od 2015 do června 2017. MPSV 2016, 2017. Zpracování: ÚZEI*

**Obrázek 7.4.8: Počet dosažitelných uchazečů a volných pracovních míst ve velikostních skupinách obcí ČR v roce 2017 (průměr hodnot z března, června, září a prosince 2017)**

*Zdroj: MPSV*

*Zpracování: ÚZEI*

**Mzdová úroveň na venkově**

**Tabulka 7.4.4: Vývoj průměrných mezd v krajích a dle typologie městských a venkovských regionů (NUTS3) v letech 2011-2017 (Kč)**



*Zdroj: ČSÚ, Veřejná databáze*

**Obrázek 7.4.9: Vývoj průměrných mezd dle typologie městských a venkovských regionů (NUTS3) v letech 2011-2017 (Kč)**

*Zdroj: ČSÚ, Veřejná databáze*

Nejvyšších průměrných mezd v ČR dosahovaly v období 2011-2017 převážně městské regiony, a to s poměrně velkým odstupem od regionů smíšených a převážně venkovských, přičemž mezi těmito dvěma kategoriemi regionů již byly rozdíly nepoměrně menší (Obrázek 7.4.9). Převážně venkovské regiony tak ztrácely po celé období ve srovnání s převážně městskými regiony na průměrné mzdě 7,6-8,1 tis. Kč, zatímco k dosažení úrovně v regionech smíšených jim scházelo jen 0,6-0,7 tis. Kč. Relativně rostly mzdy nejpomaleji v převážně městských regionech (především v Hlavním městě Praze), ve zbývajících dvou kategoriích regionů bylo tempo růstu velmi podobné (přičemž nepatrně rychlejší bylo v regionech převážně venkovských).

V rámci jednotlivých krajů ČR dosahovaly po celé období nejnižších mezd kraje Karlovarský (smíšený) a Zlínský (převážně venkovský; v podobné situaci se nachází i další kraj z této kategorie, a to Olomoucký). Naopak nejvyšší úroveň mezd drželo Hlavní město Praha – rozdíl při srovnání s krajem Karlovarským se pohyboval mezi 11,3-12 tis. Kč. Ve všech krajích narostl ve sledovaném období počet zaměstnanců, nejmasivněji v Praze a Středočeském kraji; výjimkou byl již zmíněný kraj Karlovarský a dále Ústecký, v nichž došlo k poklesu.

Porovnáme-li mediány mezd v krajích, získáme podobný obraz jako při porovnání mzdových průměrů, přičemž však rozdíly mezi kraji či jejich kategoriemi jsou poněkud nižší.

Zmíněné vysoké rozdíly v příjmové úrovni mezi převážně venkovskými a smíšenými regiony ve srovnání s převážně městskými regiony představují vážný problém – stimulují pracovníky z „chudších“ regionů k hledání lukrativnější práce v největším centru zaměstnanosti ve státě, tj. v Praze a Středočeském kraji. Sílu této přitažlivosti dokumentuje enormní nárůst počtu zaměstnanců v tomto centru v období 2011-17, tj. o téměř 13 % (zatímco za zbytek krajů ČR to bylo pouhých 3,4 %). Se změnou pracoviště souvisí často i trvalé přestěhování – v tomto případě do prostředí velkého města či jeho blízkého okolí.

Úroveň mezd v zemědělství, v průmyslu a v NH v jednotlivých krajích v časové řadě (viz Obr. 7.4.10–7.4.15) dokládá nepříznivou pozici zemědělství i z regionálního pohledu.

**Obrázek 7.4.10: Průměrné mzdy v krajích regionu soudržnosti Praha a Střední Čechy v zemědělství, průmyslu a NH (v Kč)**

Zdroj: Krajské ročenky, ČSÚ 2013-2017

*Zpracování: ÚZEI*

Zkratky: PHA – Hl. m. Praha; STC – Středočeský

**Obrázek 7.4.11: Průměrné mzdy v krajích regionu soudržnosti Jihozápad v zemědělství, průmyslu a NH (v Kč)**

Zdroj: Krajské ročenky, ČSÚ 2013-2017

*Zpracování: ÚZEI*

Zkratky: JHC – Jihočeský; PLK – Plzeňský

**Obrázek 7.4.12: Průměrné mzdy v krajích regionu soudržnosti Severozápad v zemědělství, průmyslu a NH (v Kč)**

Zdroj: Krajské ročenky, ČSÚ 2013-2017

*Zpracování: ÚZEI*

Zkratky: KVK – Karlovarský, ULK – Ústecký

**Obrázek 7.4.13: Průměrné mzdy v krajích regionu soudržnosti Severovýchod v zemědělství, průmyslu a NH (v Kč)**

Zdroj: Krajské ročenky, ČSÚ 2013-2017

*Zpracování: ÚZEI*

Zkratky: LBK – Liberecký; HKK – Královéhradecký; PAK – Pardubický

**Obrázek 7.4.14: Průměrné mzdy v krajích regionu soudržnosti Jihovýchod v zemědělství, průmyslu a NH (v Kč)**

Zdroj: Krajské ročenky, ČSÚ 2013-2017

*Zpracování: ÚZEI*

Zkratky: VYS –Vysočina, JHM – Jihomoravský

**Obrázek 7.4.15: Průměrné mzdy v krajích regionu soudržnosti Střední Morava a Moravskoslezsko v zemědělství, průmyslu a NH (v Kč)**

Zdroj: Krajské ročenky, ČSÚ 2013-2017

*Zpracování: ÚZEI*

Zkratky: OLK – Olomoucký; ZLK – Zlínský; MSK – Moravskoslezský

**Příjmová úroveň venkovských domácností**

**Tabulka 7.4.5: Přehled příjmů domácností v roce 2016 podle velikosti obce (počtu obyvatel obce) (průměry na osobu v Kč za rok)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Celkem** | **do 1999** | **2000-9999** | **do 49 999** | **50 000 a více** | **rozdíl1)** | **Ind.(%)1)** |
| **Průměrný počet členů domácnosti** | 2,20 | 2,47 | 2,27 | 2,04 | 2,08 | 0,39 | 118,8 |
| **z toho pracujících** | 0,99 | 1,08 | 1,03 | 0,95 | 0,94 | 0,14 | 114,9 |
| **vyživovaných dětí** | 0,52 | 0,66 | 0,57 | 0,45 | 0,45 | 0,21 | 146,7 |
| **podíl pracujících (%)** | 45,0 | 43,7 | 45,4 | 46,6 | 45,2 | -1,47 | 96,8 |
| **Čisté peněžní příjmy celkem** | 163 344 | 154 342 | 156 312 | 161 991 | 175 951 | -21 609 | 87,7 |
| *1) obce do 1999 - města 50 000 a více* | |  |  |  |  |  |  |
| *Zdroj: ČSÚ 2015*  *Zpracování: ÚZEI* |  |  |  |  |  |  |  |

Příjmovou disparitu venkovských oblastí, resp. venkovských obcí vůči velkým městům dokumentují i další oficiální statistické zdroje (ČSÚ), zaměřené na hospodaření domácností. Ze statistiky rodinných účtů za rok 2016 vyplývá, že čisté roční příjmy na jednoho člena domácnosti v obcích do 2 tis. obyvatel činily 87,7 % těchto příjmů v obcích nad 50 tis. obyvatel. Ještě hlubší disparita vychází ze statistiky příjmů a životních podmínek, kde jsou obce jinak (detailněji) kategorizované. Zde čisté příjmy na jednoho člena domácnosti s pracujícími členy v obcích do 1 tis. obyvatel v roce 2017 činily 79,9 % těchto příjmů ve městech nad 100 tis. obyvatel. Z obou uvedených statistických zdrojů dále shodně vyplývá, že venkovské domácnosti mají větší počet členů než domácnosti městské.

**Chudoba**

Přestože se míra chudoby neustále snižuje a Česká republika patří v Evropské unii mezi státy s nejnižším podílem chudých obyvatel, roste zde koncentrace chudších obyvatel v některých lokalitách. Z uvedených ukazatelů vyplývá, že největší problémy se týkají regionů soudržnosti Moravskoslezko a Severozápad.

Míra ohrožení příjmovou chudobou nebo sociálním vyloučením dlouhodobě mírně klesá[[8]](#footnote-9).Od roku 2014 je zaznamenán postupný pokles až na současných 12,2 %, což je meziroční snížení o 1,1procentního bodu.

**Obrázek 7.4.16: Souhrnný ukazatel rizika chudoby nebo sociálního vyloučení v ČR v letech 2005–2017**

*Zdroj: ČSÚ, Eurostat*

**Obrázek 7.4.17: Souhrnný ukazatel rizika chudoby nebo sociálního vyloučení v jednotlivých NUTS2 v letech 2005–2016**

*Zdroj: Eurostat*

Podíl osob ohrožených příjmovou chudobou[[9]](#footnote-10) se pohybuje dlouhodobě mezi 9 % až 10 %.

**Obrázek 7.4.18: Vývoj míry ohrožení příjmovou chudobou v ČR v letech 2005–2017**

*Zdroj: ČSÚ, Eurostat*

**Obrázek 7.4.19: Vývoj ohrožení příjmovou chudobou v jednotlivých NUTS2 v letech 2005–2016**

*Zdroj: Eurostat*

Míra materiální deprivace[[10]](#footnote-11) se dlouhodobě pohybovala kolem 6 % až 7 % s výjimkou let 2005 a 2006. Od roku 2014 je zaznamenán postupný pokles tohoto ukazatele až na současných 3,7 %. Podle údajů z ČSÚ je pro 28,1 % lidí největším problémem uhrazení neočekávaného výdaje (pro rok 2017 stanoveného na hranici 10 200 Kč) a pro 25 % si nemůže dovolit týdenní dovolenou mimo domov.

**Obrázek 7.4.20: Vývoj celkové míry materiální deprivace v ČR v letech 2005–2017**

*Zdroj: ČSÚ, Eurostat*

**Obrázek 7.4.21: Vývoj míry materiální deprivace v jednotlivých NUTS 2 v letech 2005–2016**

*Zdroj: Eurostat*

**Tabulka 7.4.6: Podíl osob v domácnostech, které si nemohou dovolit danou položku**

|  |  |
| --- | --- |
| Neočekávaný výdaj ve výši 10 200 Kč | 28,1 % |
| Týdenní dovolená | 25,0 % |
| Automobil | 7,4 % |
| Jíst maso obden | 7,1 % |
| Platit včas různé pravidelné platby a splátky | 3,2 % |
| Dostatečně vytápěný byt | 3,1 % |
| Pračka | 0,2 % |
| Barevný televizor | 0,1 % |
| Telefon | 0,1 % |

*Převzato: ČSÚ*

**Ukazatel pracovní intenzity domácností (*living in households with very low work intesity)***

Míra nízké pracovní intenzity[[11]](#footnote-12) se dlouhodobě pohybuje v rozmezí 6-8 %. Ukazatel meziročně poklesl o 1,2procentního bodu na 5,5 % v roce 2017, čímž se dostal na své minimum.

**Obrázek 7.4.22: Vývoj celkové míry nízké pracovní intenzity v ČR v letech 2005–2017**

*Zdroj: ČSÚ, Eurostat*

**Obrázek 7.4.23:** **Vývoj nízké pracovní intenzity v jednotlivých NUTS 2 v letech 2005–2016**

*Zdroj: ČSÚ, Eurostat*

# Vybavenost

Zjednodušeně lze rozdělit vybavenost obcí na tři skupiny:

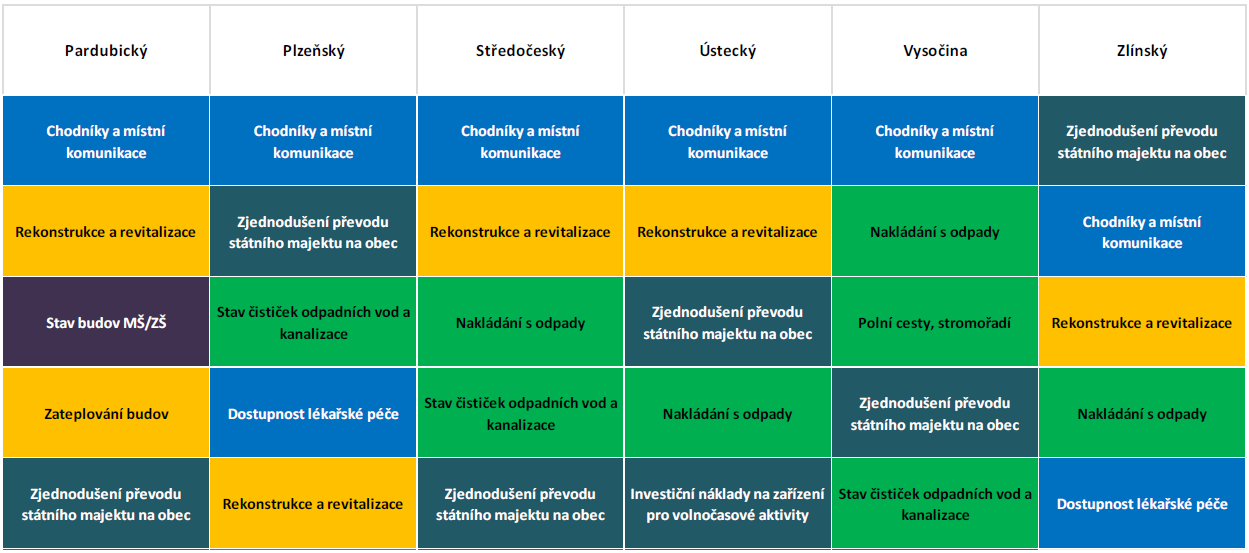
1. **Dopravní vybavenost –** sítě komunikací různého řádu, veřejná doprava a její intenzita
2. **Technická vybavenost –** vodohospodářská infrastruktura, zásobování plynem, elektrická energie, likvidace komunálního odpadu, připojení k internetu
3. **Občanská vybavenost –** tržní a netržní zařízení služeb: školy, zařízení sociální péče, obchody, další služby

**Co by mohlo být považováno za problém týkající se vybavenosti malých obcí?**

Podle analýzy potřeb obcí a měst (SMO, 2018), která proběhla formou dotazníkového šetření, kde mezi respondenty převažovaly obce do 2 000 obyvatel, nejvíce obcí uvedlo jako problém špatný stav pozemních komunikací a špatný stav nebo chybějící chodníky. Jako další se umístila potřeba Rekonstrukce a revitalizace veřejných budov. Potřeba řešení nakládání s odpady, či veřejné kanalizace a ČOV se umístily na 4. až 5. pozici. Hodnotitelé dávali jednotlivým potřebám body od 1 do 5 (nejvyšší potřeba) podle důležitosti. Z vybavenosti obcí bylo hodnoceno následující: připojení k vysokorychlostnímu internetu (3,4 bodů), veřejné osvětlení, veřejná zeleň (3,3), kapacita domů pro seniory (3,1), kapacita MŠ/ZŠ (3). Potřeba podpory železniční dopravy, dopravní uzly skončily na posledních místech (1,6).

**Obrázek 7.5.1: Potřeby měst a obcí podle krajů**





*Zdroj: Analýza potřeb měst a obcí – financování 2018, Svaz měst a obcí České republiky*

Z obrázku (Obrázek 7.5.1) je patrné, že kvalita pozemní infrastruktury je problémem ve většině krajů ČR.

**Statistická analýza**

OBČANSKÁ VYBAVENOST VENKOVSKÝCH OBCÍ

Do základní občanské vybavenosti obcí je zařazena pošta, základní škola a zdravotnické zařízení. Za venkovské obce jsou považovány obce s méně než 2 000 obyvateli.

**Tabulka 7.5.1: Občanská vybavenost venkovských obcí v roce 2016**



*Zdroj: ČSÚ (Veřejná databáze)*

Nejlépe vybavené obce občanským vybavením má Moravskoslezský kraj. Poštou a základní školou má vybaveno kolem 60 % obcí, zdravotnickým zařízením polovinu svých obcí. Naopak nejhůře vybavené obce jsou v kraji Vysočina, nejvyšší podíl vybavenosti je školou, a to pouze 26 %. Zdravotnické zařízení má pouze 17 % obcí s méně než 2 000 obyvateli.

Na velice dobré úrovni je vybavenost obcí službou Czech point, který se nachází ve většině případů na pobočkách České pošty nebo na obecních úřadech. Analýza Podpora obslužnosti venkova poskytnutá MZe uvádí, že Czech pointem je v současnosti vybaveno 92 % obcí.

Při porovnání vybavenosti venkovských obcí (do 2 000 obyvatel) a všech obcí, je ve většině krajů vybavenost venkovských obcí nižší o 10 % než když jsou do podílu zahrnuty všechny obce. Nejmenší rozdíly jsou v kraji Vysočina a v Olomouckém kraji, což může být způsobeno vysokým podílem malých obcí v kraji. Opačným případem je Moravskoslezský kraj, kdy je rozdíl v podílu vybavenosti venkovských obcí a všech obcí nejvyšší, z důvodu nízkého podílu venkovských obcí v kraji.

TECHNICKÁ VYBAVENOST VE VENKOVSKÝCH OBCÍ

Do technické vybavenosti obcí patří možnost připojení bytů na veřejnou kanalizaci, veřejná kanalizace s možností napojení na ČOV, veřejný vodovod a plynofikace. Dalším druhem technické vybavenosti je dostupnost připojení k internetu.

1. Obce, ve kterých se nacházejí byty napojené na veřejnou kanalizaci

**Tabulka 7.5.2: Podíl obcí vybavených kanalizací v roce 2016**



*Zdroj: ČSÚ (Veřejná databáze)*

V Česku je připojeno na veřejnou kanalizaci průměrně 75 % venkovských obcí (ČSÚ, 2016). Nejvyšší podíl venkovských obcí napojených na veřejnou kanalizaci je v Karlovarském a Zlínském kraji (92 %). Nejméně obcí s veřejnou kanalizací je v Pardubickém a Středočeském kraji (61 %). Rozdíl mezi podílem vybavených malých obcí a všech obcí kanalizací je ve většině krajů do 4 %, pouze u Libereckého a Moravskoslezského tvoří přes 9 %.

1. Obce, ve kterých se nachází byty napojené na veřejnou kanalizaci s napojením na ČOV

**Tabulka 7.5.3: Podíl obcí vybavených kanalizací s napojením na ČOV v roce 2016**



*Zdroj: ČSÚ (Veřejná databáze)*

Necelá polovina venkovských obcí v Česku je vybavena kanalizací s napojením na ČOV. Nejvyšší podíl obcí s vlastní ČOV má Karlovarský kraj, a to 80 %. Naopak nejnižší podíl obcí vybavených kanalizací s napojením na ČOV má kraj Vysočina, pouhých 34 %.

1. Obce, ve kterých se nachází byty napojené na veřejný vodovod

**Tabulka 7.5.4: Podíl obcí vybavených veřejným vodovodem v roce 2016**



*Zdroj: ČSÚ (Veřejná databáze)*

Na veřejný vodovod je napojeno 87 % obcí s méně než 2 000 obyvateli. Nejvyšší podíl napojených venkovských obcí má Moravskoslezský kraj. Další kraje, které mají napojeno více než 90 % obcí jsou Karlovarský, Ústecký, Liberecký, Pardubický, Jihomoravský, Olomoucký a Zlínský. Nejmenší podíl obcí napojených na veřejný vodovod má Plzeňský kraj (72 %).

1. Obce, ve kterých se nachází byty napojené na veřejný rozvod plynu

**Tabulka 7.5.5: Podíl obcí vybavených plynofikací v roce 2016**



*Zdroj: ČSÚ (Veřejná databáze)*

Plynofikací disponuje necelých 60 % venkovských obcí v Česku. Nejmenší podíl malých obcí připojených k plynu má Středočeský, Jihočeský a Liberecký kraj (zhruba 35 %). Naopak kolem 90 % malých obcí připojených k plynu je v Jihomoravském, Olomouckém a Zlínském kraji.

**Porovnání roku 2016 s rokem 2006**

Podíl obcí vybavených kanalizační sítí napojených na ČOV oproti roku 2006 (viz 18\_Příloha analýza venkov) vzrostl průměrně o 20 % v každém kraji. Došlo k tomu díky dotačnímu programu z minulého programového období. Podíl obcí napojených na veřejný vodovod se taktéž mírně navýšil v každém kraji (kolem 5 %). Stejně tak vybavenost obcí plynovým rozvodem mírně vzrostl, kromě Pardubického, Jihomoravského a Zlínského kraje, kde se naopak snížil v řádech jednoho procenta.

**Tříděný odpad v krajích ČR**

Podíl odděleně sbíraných složek, jako je papír, sklo či plasty, činil v převážně venkovských oblastech v průměru 15,6 %, což je o 0,8 p. b. více, než v oblastech převážně městských a zároveň o 1 p. b. více, než je republikový průměr (14,6 %). Nejvíce třídili obyvatelé Zlínského kraje, kde byl průměr 19,9 %. Nejméně potom v kraji Středočeském a Ústeckém, kde byl podíl odděleně sbíraných složek na celkové produkci komunálního odpadu shodných 12,3 %. Celkově se dle dat ČSÚ ukázalo, že oblasti smíšené jsou na tom z hlediska třídění odpadu nejhůře – průměr v těchto krajích je 13,6 %, tedy o 1 p. b. méně, než je republikový průměr (viz Obr. 7.5.2).

**Obrázek 7.5.2: Podíl odděleně sbíraných složek na celkové produkci komunálního odpadu v krajích ČR**

*Zdroj: ČSÚ, 2018*

INFORMAČNÍ TECHNOLOGIE

**Tabulka 7.5.6: Domácnosti s připojením k internetu (%) 2005-2016**



*Zdroj: ČSÚ (Veřejná databáze)*

Ve vybavenosti informačními technologiemi lze v posledních deseti letech sledovat několikanásobný růst ve všech krajích v ČR. Nejvíce domácností je k internetu připojeno ve Středočeském kraji – 79 % (nepočítáme hl. m. Prahu). Nejméně v Olomouckém a Ústeckém kraji (67 a 68 %). Domácnosti s připojením k internetu jsou považovány za všechny obce v kraji.

**Vysokorychlostní internet, NGA přípojky**

Český telekomunikační úřad (dále jen „ČTÚ“) provádí prostřednictvím svého systému Elektronického sběru dat pravidelně každý rok sběr dat o existenci sítí elektronických komunikací se zaměřením na identifikaci tzv. NGA přípojek umožňujících poskytování služeb přístupu k internetu o rychlosti 30 Mbit/s a více, a to v geografickém členění na jednotlivá adresní místa podle Registru územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN).

Stručně řečeno, na základě získaných dat se určí na úrovni základních sídelních jednotek, o jakou barvu ZSJ jde:

* **Bílé ZSJ** budou takové, kde má nebo do tří let bude mít méně než 50 % adresních míst přípojku NGA. Jde o součet přípojek všech poskytovatelů.
* **Šedé ZSJ** jsou takové, kde má alespoň 50 % adresních míst přípojku NGA (nebo ji bude mít do tří let) a současně platí, že tyto přípojky jsou od jednoho poskytovatele internetu.
* **Černé ZSJ** jsou takové, kde je alespoň 50% penetrace sítěmi NGA (nebo plány na takové pokrytí do tří let) a působí tam nejméně dva poskytovatelé NGA. A je jedno, jaký mají podíl, zda jde o 99,9 %: 0,1 % nebo jiný poměr.

Na Obrázku 7.5.4 si lze všimnout, že nejvíce bílých základních sídelních jednotek (takových, kde má nebo do tří let bude mít méně než 50 % adresních míst přípojku NGA) se nachází v regionech smíšených (23 %), méně v regionech převážně venkovských (18,2 %) a nejméně v převážně městských regionech (17,2 %). V převážně městských regionech je zároveň nejvíce černých základních sídelních jednotek, tedy takových, kde je alespoň 50% penetrace sítěmi NGA (nebo existují plány na takové pokrytí do tří let) a působí tam nejméně dva poskytovatelé NGA. Hůře z pohledu identifikace NGA přípojek (umožňujících poskytování služeb přístupu k internetu o rychlosti 30 Mbit/s a více) než regiony městské jsou na tom regiony převážně venkovské, nejhůře potom regiony smíšené.

**Obrázek 7.5.3: Podíl bílých, šedých a černých ZSJ na celkových ZSJ dle typologie městských a venkovských regionů (NUTS3) v roce 2017**

*Zdroj: ČTÚ, 2018*

Dle sběru dat ČTÚ (stav pokrytí ČR vysokorychlostními sítěmi přístupu k internetu), je nejméně ZSJ s pokrytím menším než 40/50 % v regionech převážně městských (2 273 jednotek), téměř dvojnásobné množství v regionech převážně venkovských (4 432) a nejvíce v regionech smíšených, s počtem 4 908 jednotek (Obrázek 7.5.4).

**Obrázek 7.5.4: Počet ZSJ s pokrytím NGA menším, než 40/50 % dle typologie městských a venkovských regionů (NUTS3) v roce 2016**

*Zdroj: MPO, 2016*

# Reference

EKOTOXA, IREAS (2016). Ex post hodnocení Programu rozvoje venkova za období 2007-2013. Závěrečná zpráva.

NAVIGA 4, EVALUATION ADVISORY CE (2018). Průběžné hodnocení k 31. 12. 2017. Hodnocení Programu rozvoje venkova na období 2014-2020.

MZe (2017). Podpora obslužnosti venkova

1. CENIA (2016). Zpráva o životním prostředí České republiky. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR. Dostupné z: https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zpravy\_o\_stavu\_zivotniho\_prostredi\_publikace/$FILE/SOPSZP-Zprava\_ZP\_CR\_2016-20171211.pdf [↑](#footnote-ref-2)
2. <https://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/casopis/2012/2012-06/03_zemedelske.pdf>. [↑](#footnote-ref-3)
3. <https://www.czechinvest.org/cz/Sluzby-pro-municipality/Nemovitosti-pro-podnikatelske-ucely/Brownfieldy> (září, 2018). [↑](#footnote-ref-4)
4. Čada, K. 2015. Analýza sociálně vyloučených lokalit ČR. GAC a spol. [↑](#footnote-ref-5)
5. Nová typologie regionů NUTS 3: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6485296> [↑](#footnote-ref-6)
6. Za venkov počítáme regiony venkovské nebo přechodné. [↑](#footnote-ref-7)
7. Ukazatel počtu pracovních míst se vypočítá podle vzorce: zaměstnané osoby – vyjíždějící osoby za prací (mimo obec) + dojíždějící osoby za prací (mimo obec). Tento ukazatel lze spočítat pro různé regionální úrovně i odvětvové struktury. Z něho vychází i nově zkonstruovaný ukazatel míry zaměstnatelnosti vyjadřující kolik pracovních míst připadá na jednoho ekonomicky aktivního obyvatele. [↑](#footnote-ref-8)
8. Souhrnný ukazatel rizika chudoby nebo sociálního vyloučení je složen ze tří níže uvedených ukazatelů, každá osoba žijící v domácnosti, která spadá pod vymezenou hranici, byť v jediném z uvedených ukazatelů, je označena za ohroženou chudobou nebo sociálním vyloučením [↑](#footnote-ref-9)
9. Ohrožení příjmovou chudobou vychází z přepočtu různě velkých domácností na jeden společný základ tzv. ekvivalentních jednotek, kdy každé osobě v domácnosti je přiřazena váha; hranice ohrožení příjmovou chudobou je pak stanovena na 60 % národního mediánu přepočteného příjmu; relativní ukazatel [↑](#footnote-ref-10)
10. Míra materiální deprivace je podíl osob žijících v domácnostech, jež čelí nedostatku nejméně 4 z 9 stanovených položek, které si domácnost nemůže z finančních důvodů dovolit:

    1. Zaplatit neočekávaný výdaj ve výši několika tisíc; 2. Jíst maso, drůbež nebo ryby (nebo vegetariánské náhražky) každý druhý den; 3. Dostatečně vytápět byt; 4. Zaplatit ročně všem členům domácnosti alespoň týdenní dovolenou mimo domov; 5. Mít pračku; 6. Mít barevnou televizi; 7. Mít telefon; 8. Používat osobní automobil; 9. Hradit náklady spojené s bydlením – nájemné, splátky hypotéky, platby na energie, ostatní půjčky [↑](#footnote-ref-11)
11. Míra nízké pracovní intenzity je ekonomická aktivita členů domácnosti v jednotlivých měsících roku odpovídající období ročního příjmu, osoby 18–59 let, počet měsíců, kdy tito členové domácnosti pracovali, je vydělen počtem měsíců, kdy pracovat mohli [↑](#footnote-ref-12)