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## Stanovení skutečného problému, na který má politika reagovat

* V oblasti pracovních sil v zemědělství ČR dlouhodobě přetrvává **nepříznivá věková struktura**. Problémem je především nedostatečné zastoupení mladých pracovníků na straně jedné a na druhé straně vysoký podíl osob v kategorii předcházející důchodovému věku i v důchodovém věku samotném (z výsledků Struktury mezd zaměstnanců – 2016, ČSÚ 2017, vyplývá, že podíl zaměstnanců ve věku 60 a více let je v zemědělství včetně lesnictví a rybářství nejvyšší v rámci všech odvětví a téměř dvojnásobný ve srovnání s průměrem NH celkem. Výrazně nadprůměrný podíl této věkové kategorie pracovníků potvrzují i výsledky VŠPS ČSÚ za rok 2016).
* Významné rozdíly se projevují v porovnání s věkovou strukturou celkové zaměstnanosti v NH ČR, i ve srovnání se zemědělskou zaměstnaností některých zemí EU (např. v Dánsku je podíl mladých zaměstnanců od 15 do 39 let v zemědělství, lesnictví a rybářství 43,7 %, zatímco v ČR je pouze 30,9 %, což se ale blíží průměru EU 15 – 30,2 %)[[1]](#footnote-1).
* Obdobná situace je v případě samostatně hospodařících podnikatelů, kde v kategorii do 40 let je podíl vedoucích pracovníků 10,2 %, což je téměř 3krát méně než v kategorii nad 65 let, kde podíl vedoucích činí 26,8 %, a dokonce až 6krát méně, pokud bere v úvahu kategorii již nad 55 let, kde byl podíl 58,8 %. (Eurostat, 2018).
* Ve srovnání se zeměmi EU patří ČR mezi země s průměrným podílem starších vedoucích nad 65 let (26,8 % vs. průměr EU28 27,5 %) a mladších 40 let (10,2 % vs. průměr EU28 10,9 %), dále patří mezi země s nejnižším podílem vedoucích do 25 let (0,4 % vs. průměr EU28 0,7 %). (Eurostat, 2018).
* Situace se nijak zásadně nezlepšuje a je tak ohrožena úspěšnost generační obměny v resortu a udržení konkurenceschopnosti českého zemědělství
* **Vzdělanostní struktura** doznává mírného zlepšení (mezi lety 2013 a 2016 poklesl podíl vedoucích pracovníků pouze s praktickými zkušenostmi z 46,7 % na 42,8 % a naopak vzrostl poměr vedoucích s úplným zemědělských vzděláním z 34,6 % na 38,7 %)[[2]](#footnote-2), ale je nutné brát v úvahu rostoucí nároky na znalosti a dovednosti pro obsluhu moderních technologií.

## Mechanismus a příčiny vzniku problému

##### 3.1 Stručný přehled příčin vzniku problému

Nepříznivá věková struktura v resortu je způsobena působením většího počtu faktorů:

* Jedním z nejvýznamnějších faktorů je stále nižší příjmová, resp. mzdová[[3]](#footnote-3) úroveň v porovnání s jinými sektory, i s přihlédnutím k náročnosti manažerské i manuální zemědělské práce. I když se situace zlepšuje, **mzdová disparita** (běžná i v jiných zemích EU stále existuje, a tak sektor zůstává méně atraktivním pro mladé a kvalifikované pracovníky.
* Nižší mzdy v zemědělství souvisí úzce s **hospodářskými výsledky podniků** (což potvrzují též aktuální výsledky šetření ÚZEI v zemědělských podnicích). Následně nižší pružnost vedoucích pracovníků a pracovní výkonnost manuálních pracovníků v často důchodovém věku ovlivňuje dosahované hospodářské výsledky podniků – dá se tak hovořit o “začarovaném kruhu”. Přitom nároky na kvalifikaci a kvalitu pracovních sil v zemědělství narůstají zejména v souvislosti s technickým a technologickým rozvojem.
* K nedostatečné generační obměně v zemědělství přispívá i přetrvávající **neochota starší zemědělské** **generace předávat** svá hospodářství. Přesto je v zemích EU nástupnictví v rámci rodiny nejčastějším způsobem zahájení zemědělské činnosti (Zagata a Sutherland, 2015). Jedním z důvodů může být absence dědice hospodářství. Matthews (2013) vidí možnou příčinu i v tom, že zemědělci důchodového věku pobírají starobní důchod a zároveň mají dodatečný příjem z přímých plateb, a tak nemají důvod hospodaření předat dále.
* Například v Německu Balmann a Sahrbacher (2014) zjistili, že je běžné, že mladí zemědělci by stejně začali provozovat zemědělské aktivity i bez podpory z dotací, protože „musí“ převzít zemědělský podnik od svých rodičů nebo si přejí pokračovat v rodinném hospodaření.
* Na základě šetření ÚZEI (2018) na vzorku 510 mladých zemědělců z ČR byl podíl převzatého hospodaření po rodičích nebo jiných příbuzných téměř stejný jako zahájení podnikání v zemědělství bez předchozího zázemí – v obou případech se pohyboval okolo 40 % (konkrétně 41,8 % a 42,4 %). Zbylí respondenti hospodářství buď zakoupili (5,9 %) nebo zdědili (5,1 %), zbylých 4,9 % respondentů začalo hospodařit jiným způsobem. V rámci opatření I.1.3 Předčasné ukončení zemědělské činnosti Programu rozvoje venkova 2007–2013 bylo ve 38 % případů (239 z 622 podaných žádostí) převzato hospodářství po rodičích (Ekotoxa a Ireas, 2016).
* Průzkum Krutílka a Kuchyňkové (2006)zaměřený na míru diverzifikace evropského zemědělství a vzdělanostní struktury majitelů farem odhalil, že k větší diverzifikaci, schopnosti přijmout a osvojit nové technologie a praktiky, ale zároveň k ekologicky šetrnějšímu obhospodařování půdy mají tendenci majitelé farem mladší 40 let, kteří také ve většině případů disponují vyšším vzděláním (často s odbornou specializací) než věková struktura kategorie starší 40 let (Krutílek a Kuchyňková, 2006).
* Transformační proces způsobil odliv nevyužité, ale také kvalifikované pracovní síly a tvorba zdrojů pro rozvoj zemědělských podniků byla významně omezená. Zatímco dochází v poslední době (po vstupu) k modernizaci výroby, deficity v **kvalifikovanosti** pracovní síly přetrvávají.
* Na předpokladu, že „**mladší generace je více otevřena přijímání nových poznatků a hospodářských praktik**“, jsou založeny i podpory pro generační obměnu zemědělských manažerů (Ekotoxa a Ireas, 2016) – podpora zahájení činnosti mladých zemědělců.
* V období 2008–2017 **narostl počet absolventů zemědělských a veterinárních vysokoškolských oborů** přibližně o 6 %. Jejich podíl na všech absolventech vysokých škol činil cca 3 % a výrazně se nezměnil (za 10 let nárůst o 0,2 p. b.). (MŠMT, 2017)
* Veřejné výdaje na vysoké školství na zemědělské, potravinářské a veterinární vysoké školy a univerzity mezi lety 2016 a 2017 poklesly o 12 % (z 3 303 mil. Kč na 2 921 mil. Kč)[[4]](#footnote-4). (ÚZEI-data pro OECD, 2018)
* Co se týče studia **středoškolských** zemědělských oborů (Spěšná a kol., 2017; dle dat NÚV), v období 2006-2016 došlo k výraznému **úbytku počtu studentů** prvních ročníků **zemědělských oborů** (o 20 %), což korespondovalo s všeobecným úbytkem počtu studentů v tomto období. V zemědělských oborech byl přitom úbytek mírnější než v úhrnu za všechny obory celkem. Podíl studentů zemědělských oborů na celkovém počtu studentů se tak v průběhu sledovaného období zvýšil a v posledních letech se stabilizoval na téměř 6 %. Pokles počtu absolventů zemědělských oborů byl však podstatně výraznější a činil přibližně 40 %.
* I přes stále relativně vysoký počet absolventů středních a vysokých škol hledají tito absolventi často **umístění v jiných odvětvích** národního hospodářství. Podle empirického výzkumu ÚZEI mezi studenty posledních ročníků středoškolských zemědělských oborů (Spěšná a kol., 2016) po ukončení školy směřovalo rovnou do zemědělství cca 30 % studentů a cca 25 % plánovalo pracovat v zemědělství po navazujícím studiu na vysoké škole (7 % zamýšlelo pracovat v příbuzném odvětví). Z absolventů AF MENDELU v Brně směřovalo v roce 2013 do zemědělské výroby necelých 20 %, přibližně čtvrtina absolventů hodlala pracovat v zemědělském výzkumu, školství, státní správě a poradenství (Spěšná a kol., 2013).
* Veřejné výdaje krajů na střední zemědělské, potravinářské a veterinární školy[[5]](#footnote-5) vzrostly mezi lety 2016 a 2017 o 6 % (z 1 418 mil. Kč na 1 508 mil. Kč), avšak v porovnání s rokem 2007 tato částka byla vyšší o 14 %. Po propadu mezi lety 2013 a 2014 totiž dochází k opětovnému nárůstu.
* Tento problém je do určité míry také v posledních letech stupňován dlouhodobějším růstem národní ekonomiky, kdy produktivní pracovníci se alokují do atraktivnějších odvětví s vyššími příjmovými možnostmi a v celém hospodářství chybí aktuálně cca 300 tis pracovníků (stav květen 2018).
* V zemědělství hrají stále významnější úlohu **poradenské, informační a vzdělávací služby** (AKIS), kde se může uplatnit větší počet mladých a vzdělaných. Toto je nutno zohlednit. Kvalita služeb může do značné míry eliminovat požadavky na specifické vzdělání pracovníkův zemědělských podnicích.
* Zásadní překážku pro generační obměnu představují **vstupní a výstupní bariéry** sektoru.
* Odejít ze zemědělství je složitější především proto, že je zemědělství často spjato s místem bydliště a s omezenými možnostmi jiného alternativního zaměstnání na venkově.
* Studie Ecorys, LEI a Aequator Groen & Ruimte (2015) sumarizuje obecné potřeby, které uvádí mladí zemědělci v České republice jako zásadní pro případné zahájení samostatné zemědělské činnosti. Nejčastěji byl za problematický uváděn **přístup k půdě jak v podobě její koupě, tak k nájmu**. To potvrdila i studie ÚZEI (2018), kde nákup nebo pronájem zemědělských pozemků uvádí mladí zemědělci jako zásadní obtíž při založení firmy. Dále byly dle studie Ecorys, LEI a Aequator Groen & Ruimte (2015) pro mladé zemědělce důležité dotace a nákup strojů, dále přístup ke znalostem a dovednostem a další záležitosti týkající se právního zajištění hospodářství. Ve studii ÚZEI (2018) zase uváděli jako závažnou bariéru vstupu do odvětví administrativní zátěž, zajištění financí pro rozvoj i zahájení vlastního podnikání a nákup ostatního hmotného investičního majetku.
* Rovněž Zagata et al. (2017) potvrzuje jako obtížný **přístup k půdě**, který znesnadňuje jednak omezená dostupnost a omezené množství vysoce kvalitní půdy i zahraniční (nebo nezemědělské) investice do zemědělské půdy. Půda je pro nově vstupující do odvětví často také drahá, protože přímé platby SZP zvýšily cenu půdy a snížily pobídky k jejímu převádění / pronájmu / prodeji (viz např. Voltr, 2017)
* S roztříštěným vlastnictvím půdy, kdy zemědělskou půdu o celkové výměře 4 200 tis. ha vlastní více jak 3,2 milionu vlastníků půdy, jsou spojené vyšší transakční náklady na změnu ve vlastnictví. (I když se v důsledku digitalizace katastru nemovitostí a realizaci pozemkových úprav situace v čase zlepšuje).
* **Přístup k financím a kapitálu** je pro nově vstupující také velmi obtížný, protože nemají dostatek aktiv jako kolaterál (záruky), i když v ČR je oproti ostatním zemím EU situace příznivější. (Zagata et al., 2017)
* Pro zemědělce, kteří nově vstupují do sektoru, je těžké se vyrovnat s **volatilitou cen** vstupů i produkce. Proto často začínají podnikat v odvětvích ŽV nebo RV, kde jsou nižší náklady na zahájení činnosti („tržní výklenky“ apod., kde dosahují i vyšších marží). (Zagata et al., 2017) Jedná se například o chov ovcí.
* V ČR není takovým velkým problémem jako v jiných zemí EU, že noví zemědělci mají nižší rentabilitu a čelí nižší životní úrovni, protože v ČR se většinou dědí úspěšně fungující farmy.

##### 3.2 Podrobnější rozbor příčin vzniku problému

###### Mzdová disparita zaměstnanců v zemědělství

Problémem je neodůvodnitelná disparita mezd v zemědělství, která může ukazovat na nedocenění zemědělské práce. Obecně vývoj příjmové situace v zemědělství zaznamenal zlepšení, protože důchod z faktorů vyjádřený na jednoho přepočteného pracovníka se zvýšil v letech 2015–2017 o více než polovinu oproti průměrnému údaji za období 2007–2009. I když se situace zlepšuje (průměrná hrubá měsíční mzda v zemědělství, lesnictví a rybářství dosahovala 77,3 % úrovně NH v roce 2007, o 10 let později to bylo 80,4 % a rekordní hodnota byla v roce 2014 82,7 %), **mzdová disparita** je stále přítomná, a tak sektor zůstává méně atraktivním pro mladé a kvalifikované pracovníky. Varovný je rostoucí trend mzdové disparity. Zatímco po roce 2009, kdy dosahovala až 75,6 %, začalo postupné zlepšování až na 82,7 % v roce 2014, od té doby se hodnoty pohybují těsně na 80 % (81,5 % – 2015, 81,6 % – 2016 a 80,4 % – 2017)[[6]](#footnote-6).

###### Příjmová disparita v zemědělství

Zemědělský příjem měřený **čistou přidanou hodnotou na pracovní jednotku** (ČPH/AWU) a **příjmem farmy na rodinnou pracovní jednotku** (příjem/FWU) je nižší u mladších věkových kategorií manažerů. Ze studie Hilla a Bradleyho (2015) zpracované pro Evropský parlament vyplývá, že v Evropské unii (EU-27) byl příjem vyšší u podniků řízených manažery od 45 do 54 let věku, u starších věkových kategorií pak příjem klesal. Nejnižší přidaná hodnota na přepočteného pracovníka a příjem na rodinnou pracovní jednotku byl v kategorii mladých zemědělců do 35 let. Oba tyto údaje také byly u nejmladších zemědělců pod průměrem zemí EU-27.

Obecně je v ČR příjem ze zemědělské činnosti na výrobního činitele (ukazatel důchodu z faktorů) značně proměnlivý. V posledních 10 letech rostl z 313 853 Kč na pracovníka na 486 359 Kč na pracovníka. Příjem ze zemědělského podnikání (podnikatelský příjem) se také pomalu zvyšoval. Trend vývoje byl obdobný jako u důchodu z faktorů.

###### Přístup k financím a kapitálu

Co se týče přístupu k financím a kapitálu, Zagata et al. (2017) konstatuje, že současná podpora situaci zlepšuje. Obecně je pro mladé začínající zemědělce složitější získat úvěr, protože nemohou doložit dostatečnou úvěrovou historii. Zajištění financí pro vlastní zahájení podnikání bylo problémem pro 78,6 % z 510 mladých zemědělců, které dotazovalo ÚZEI (ÚZEI, 2018). Pouze 4,1 % (21 respondentů) uvedlo, že se jich zajišťování financí netýkalo, a pro 13 respondentů (2,5 %) finance nebyly problém (pro 14,7 % spíše nebyly problém). Horší situace pak pro mladé zemědělce byla se zajištěním financí pro další rozvoj podnikání. Celkem 83,7 % respondentů uvedlo, že pro ně rozhodně nebo spíše ano bylo problematické zajištění financí pro rozvoj podnikání. Spíše nebylo nebo určitě nebylo toto problémem pro 12,4 % respondentů a 3,9 % se toto netýkalo.

Nejsou bohužel dostupné statistiky, které by zkoumaly přímo množství a sazby úvěrů pro mladé zemědělce. Platí ale, že menší a střední podniky (do této kategorie většinou spadají také podniky mladých začínajících zemědělců) platí vyšší úrokové sazby[[7]](#footnote-7). Největší rozdíl byl v roce 2013, kdy skupina malých podniků platila v průměru úrokovou sazbu ve výši přes 8 %, zatímco velmi velké podniky (měřeno výší standardní produkce) měly sazbu jen necelých 4,5 %. Přes pokles úrokových sazeb v kategorii malých podniků i v roce 2016 stále platilo, že malí zemědělci platí nejvyšší sazby (téměř 6 %), zatímco velmi velké jen 3,5 % a velké necelých 4,5 %. U středně velkých podniků se od roku 2014 pohybuje úroková sazba okolo 5,5 %. Pro menší podniky je tedy investování z cizích zdrojů dražší než pro velké, což může být problém i pro mladé začínající zemědělce, jejichž hospodářství je dosud malé.

O horším přístupu k financím a úvěrům svědčí i fakt, že objem úvěrů v Kč/ha je mnohem nižší u ekonomicky malých a menších podniků[[8]](#footnote-8). Je sice možné, že tyto nežádají o úvěry v tak vysoké výši nebo tak často jako velké a velmi velké podniky, ale i tak je zřetelné, že velmi velké podniky získaly v roce 2016 více než dvojnásobný objem úvěrů oproti malým.

Představu o průměrné úrokové míře, kterou platí mladí zemědělci, nám mohou poskytnout data PGRLF z programu garance úroků z úvěrů Zemědělec – viz tabulka č. 5. a graf č. 1. Je patrné, že mladí zemědělci platili ve všech letech vyšší úrokové sazby komerčních úvěrů než ostatní zemědělci. Ačkoli bankovní úvěry byly v průměru mladým zemědělcům poskytovány s vyšší sazbou o cca 0,59 % p. a., díky zvýhodnění sazby podpory PGRLF pro mladé zemědělce (v průměru o 0,69 % p. a.) se výsledné průměrné sazby po započtení úrokové podpory PGRLF pro mladé zemědělce dostaly těsně pod výsledné sazby žadatelů bez zvýhodnění na průměrnou úroveň 1,91 % p. a. Průměrná výše poskytnutého úvěrů na jednoho mladého zemědělce byla v průměru 1,3 mil. Kč, zatímco u ostatních zemědělců 1,9 mil. Kč.

****Graf 1. Program Zemědělec PGRLF – Tržní úrokové a dotované sazby mladých a ostatních zemědělců k 31. 12. 2017 (v %)****

Zdroj: PGRLF (2018), vyžádaná data z ekonomického úseku

###### Přístup ke znalostem a poradenství

Ve výzkumu ÚZEI (2018) získání znalostí a dovedností uvedlo jako rozhodně důležité pro zahájení zemědělské činnosti 19,8 % respondentů a 25,9 % pak toto považovalo za spíše důležité. Na druhou stranu největší procento dotazovaných 35,3 % (180 z 510 respondentů) považovalo získávání znalostí a dovedností za spíše nedůležité a 14,5 % dokonce za rozhodně nedůležité. 4,5 % respondentů tuto záležitost neumělo posoudit, protože se jich netýkala.

V zemědělství hrají stále významnější úlohu poradenské, informační a vzdělávací služby (AKIS). A tak kvalita služeb může do značné míry eliminovat požadavky na specifické vzdělání v zemědělských podnicích. Tento systém také může absorbovat část mladých lidí, kteří vystudovali zemědělství, a mohli by takto najít své uplatnění v oboru.

Koncepce poradenského systému Ministerstva zemědělství na období 2017–2025 je postavená na konzultačním poradenství, individuálním poradenství a odborném poradenství. V rámci poradenského systému jsou podpořeny dva programy – Regionální přenos informací (9.F.e.) a Odborné konzultace (9.F.i.). Cílem prvního je přenos všeobecných informací na území ČR mikro, malým a středním podnikům působících v odvětví zemědělské prvovýroby a zpracování zemědělských výrobků a jejich uvádění na trh formou vstupních konzultací, webových stránek, písemných materiálů, seminářů, workshopů a horké linky. Druhý program se uskutečňuje na rezortně orientovaných výzkumných ústavech a univerzitách. Přehled vyplacených prostředků ukazuje následující tabulka.

Tabulka Vyplacené prostředky z národních dotacích na poradenství MZe (v mil. Kč)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Program | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| 9.F.e. | 6,5 | 6,5 | 6,5 | 15,0  |
| 9.F.i. | 4,1 | 5,2 | 6,2 | 6.2  |
| Celkem | 10,6 | 11,7 | 12,7 | 21,2 |

Zdroj: Zpráva o stavu českého zemědělství za rok 2014–2017

Vzdělávání organizované MZe pro odbornou veřejnost probíhá v rámci schváleného Ročního vzdělávacího plánu Ministerstva zemědělství pro odborné vzdělávání (RVP MZe).

Konkrétní obsah školení a jeho dopady se nesledují a statisticky nevyhodnocují.

###### Přístup k půdě

Počet podniků, kde je vedoucím mladý zemědělec, se snížil a následoval tak trend vývoje v celém zemědělství. V roce 2016 klesl počet podniků na 26 530, z čehož byly mladým zemědělcem do 35 let vedená pouhá 4,4 procenta podniků (1180 v absolutních číslech). Největší podíl zaujímaly podniky zemědělců od 45 do 64 let.[[9]](#footnote-9) Počet podniků se sice snížil, ale výrazně se zvýšilo procento velkých podniků, tj. zvýšila se průměrná výměra jednoho podniku řízeného mladým zemědělcem – zatímco v roce 2010 byla 90,3 ha, v roce 2016 byla 120,9 ha.[[10]](#footnote-10)

Z porovnání vývoje celkové výměry obhospodařované půdy je ale patrné, že mladí zemědělci mají pravděpodobně horší přístup k půdě, protože právě v kategorii do 35 let se množství UAA snižuje, zatímco ve všech ostatních roste. Zatímco tedy v zemědělství dochází ke koncentraci do velikostně větších podniků dokonce i při klesající disponibilnosti zemědělské půdy, neplatí toto u zemědělců do 35 let. V kategorii od 35 do 45 let došlo k mírnému nárůstu UAA, výrazný byl pokles UAA v kategorii 45 až 64 let pravděpodobně proto, že zemědělci zestárli a výrazně tak narostla UAA v kategorii nad 65 let.[[11]](#footnote-11)

Co se týče přístupu k půdě, z dotazníkového šetření ÚZEI vyplynulo, že z 510 dotazovaných mladých zemědělců, byl nákup pozemků významnou bariérou pro 396 z nich, tj. pro 77,7 % (odpovědi spíše ano a rozhodně ano). Pro 6,7 % toto problematické nebylo a 15,7 % mladých zemědělskou půdu ke koupi ani neshánělo. Nájem zemědělských pozemků sice nepotřebovalo 10,4 % dotazovaných, ale na druhé straně pro 69,4 % to byl rozhodně nebo spíše problém půdu k nájmu sehnat. Ve slovních odpovědích zemědělci uváděli, že tento problém se jich netýkal pouze v době zahájení činnosti, ale také v případech, kdy chtěli svou stávající činnost rozšířit.

Je obecně známým faktem, že v ČR je většina půdy užívána malým počtem velkých zemědělských podniků. Dle ČSÚ bylo v roce 2016 v ČR necelých 3,5 mil. ha zemědělské půdy[[12]](#footnote-12) (podle ČÚZK[[13]](#footnote-13) 4,2 mil. ha), z čehož 2,5 mil. ha (podle ČÚZK téměř 3 mil. ha) představovala půda orná (71,5 %, respektive 70,5 % podle ČÚZK). Z toho 30,1 % půdy bylo obhospodařováno fyzickými osobami, které představují 88,2% podíl na počtu ze všech právních forem. Naopak z hlediska počtu je právnických osob méně (11,8 % ze všech zemědělských subjektů), ale obhospodařují 69,9 % zemědělské půdy. Průměrná výměra podniku FO je také mnohem nižší (44,5 ha) než výměra podniku PO (773,8 ha)[[14]](#footnote-14).

Co se týče trhu s půdou, podle ČSÚ[[15]](#footnote-15) vývoj cen zemědělské půdy zaznamenal zvýšení z průměrných 4,7 Kč/m2 v roce 2006 (ÚZEI, Zpráva o stavu Českého zemědělství za rok 2012, 2013) na 14 Kč/m2 v roce 2016 (ÚZEI, Zpráva o stavu českého zemědělství za rok 2017), což je v průběhu 10 let trojnásobný nárůst, který může dále ztěžovat přístup mladých zemědělců k půdě.

Obdobně je pro mladé zemědělce obtížný přístup k půdě i z toho důvodu, že ji často mají v nájmu velké podniky, respektive právnické osoby, které jsou ochotny platit vyšší pachtovné. Podle ÚZEI (Zpráva o stavu českého zemědělství za rok 2017), průměrné pachtovné za zemědělskou půdu podle šetření FADN v roce 2016 v ČR činilo u fyzických osob 1 949 Kč/ha a u právnických osob 2 781 Kč/ha. Pro rok 2017 lze očekávat pokračování zvyšování úrovně pachtovného ve všech výrobních oblastech. Vyšší tempo růstu úrovně pachtovného se výhledově v dalších letech očekává u právnických osob.

Obecně je podíl propachtované zemědělské půdy na celkové obhospodařované ploše v českém zemědělství jedním z nejvyšších ze zemí EU, třebaže v posledních letech vlivem nákupů půdy zemědělskými podniky poměrně významně klesá. Lze odhadovat, že v roce 2017 podíl propachtované půdy představoval zhruba necelých 73 %. (Zpráva o stavu českého zemědělství za rok 2016, 2017) Tím dochází k upevnění vztahu k půdě a zvýšení prodejů zemědělské půdy může být pro mladé zemědělce příležitostí k nákupu půdy. Ke změnám ve vlastnictví a přístupnosti půdy přispívá také opatření Pozemkové úpravy.

###### Administrativní náročnost

Samotné založení podniku je náročný dlouhodobý proces. Nadměrná administrativa a kontroly spojené se zahájením činnosti byly a jsou další bariérou pro mladé zemědělce dotazované v rámci šetření ÚZEI. Pro 82,8 % respondentů byla rozhodně nebo spíše administrativa zatěžující. Dalších 4,1 % se netýkala a zbytek dotazovaných administrativní zátěž nepovažovalo za důležitou. Některým mladým začínajícím zemědělcům činilo problém strategické plánování, pravděpodobně postrádali zkušenosti s návrhem podnikatelského plánu, protože měli obtíže s určením co vyrábět, pro koho vyrábět, s volbou cenové strategie apod. 16,7 % zemědělců uvedlo odpověď „Rozhodně ano“ a 21,4 % „Spíše ano“. „Spíše ne“ byla odpověď 37,5 % zemědělců a „Rozhodně ne“ 16,3 %..

Přesto, že ze SZP jsou poskytovány dotace pro mladé začínající zemědělce, které by měly zahájení činnosti usnadnit, Zagata et al. (2017) identifikovali jako překážku pro získání dotací administrativní dovednosti,. Zde by mohl a měl sehrát svou úlohu poradenský systém AKIS.

###### Představa mladých o charakteru práce v zemědělství

Problém generační obměny je spjat i s nehmotnými faktory, jako je atraktivita práce v zemědělství pro mladé lidi, prestiž zemědělství ve společnosti apod. Podle výzkumu ÚZEI (2016) téměř 46 % absolventů středních škol zemědělského zaměření ani neplánuje v odvětví pracovat. Na druhou stranu z 54 % dotazovaných absolventů, kteří v zemědělství pracovat chtějí, jich 97,2 % uvedlo, že vliv na jejich rozhodnutí mělo to, že je práce baví. Obdobně i dotazování ÚZEI (2018) zjistilo, že pro většinu mladých zemědělců, kteří zahájili zemědělskou činnost, bylo motivem, že je práce baví, že se jedná o práci v přírodě nebo se zvířaty. Je možné, že ti mladí, kteří do zemědělství vstoupit nechtějí, nemají třeba správné informace o tom, co toto povolání obnáší, jak je finančně ohodnoceno, jaká je skutečná náročnost práce, jaké jsou nové technologie, „smart farming“, precizní zemědělství za využití informačních a komunikačních technologií, apod.

## Závažnost problému

###### Věková struktura pracovníků v zemědělství, lesnictví a rybářství

V zemědělství se projevuje výrazně nepříznivější věková struktura než v národním hospodářství celkem (viz graf 2). Zatímco ve čtvrtém čtvrtletí roku 2017 činil podíl pracovníků v odvětví NH ve věku do 44 let na celkovém počtu pracovníků v NH 56,5 %, v zemědělství dosahoval tento podíl jen 43,3 %. Na jedné straně je zde podstatně nižší podíl pracovníků mladších 30 let (11,7 % vs. 15,7 % v NH), na straně druhé téměř dvojnásobný podíl pracovníků starších 60 let (14,2 % vs. 8,5 % v NH).

Věková struktura je v zemědělství značně nachýlena směrem ke starším věkovým kategoriím. Největší zastoupení zde mají pracovníci ve věku 45-59 let, zatímco v NH je nejsilnější skupinou věková kategorie 30-44 let. Srovnáme-li situaci v roce 2017 s rokem 2010, zjišťujeme, že jak v zemědělství, tak v NH dochází ke zhoršování věkové struktury – ke snižování podílu mladých a nárůstu podílu nejstarších pracovníků. V zemědělství v kategorii mladých pracovníků do 29 let došlo k mírnějšímu poklesu (z 11,9 % na 11,7 %) než v NH (kde se podíl této kategorie na celkovém počtu pracovníků snížil ze17,9 % na15,7 %). V zemědělství pak výrazně vzrostl podíl nejstarších pracovníků (60 a více let), a to o 4,2 p. b. V NH činil nárůst 3,1 p. b., je tak zřejmé, že v zemědělství šel tento trend mírně nad míru způsobenou kontinuálně probíhajícím zvyšováním věkové hranice pro odchod do důchodu.

Graf 2. Věková struktura pracovníků v zemědělství, lesnictví a rybářství a v NH (v %) - porovnání ve 4. čtvrtletí 2010 a 2017

Zdroj: Zaměstnanost a nezaměstnanost v ČR podle výsledků výběrového šetření pracovních sil ve 4. čtvrtletí 2010, 2017, ČSÚ 2010, 2017, výpočty ÚZEI.

Data ze strukturálních šetření (viz Tabulka 1) potvrzují, že do roku 2010 se podíl nejmladší věkové kategorie pracovníků v zemědělství (zde do 34 let) držel přibližně na stejné úrovni, k poklesu došlo v letech 2013 a 2016. Patrný je nárůst především podílu zaměstnaných v zemědělství v nejvyšší věkové kategorii nad 65 let. Poměr mladých zemědělců ku starším se rovněž snižuje. Z toho vyplývá, že nedochází k viditelnému zlepšování situace v oblasti věkové struktury zaměstnanosti v zemědělství.

Tabulka Vývoj věkové struktury všech pracovníků v zemědělství

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | 2005 | 2007 | 2010[[16]](#footnote-16) | 2013 | 2016 |
| do 34 let | 19,7 | 20,5 | 20,1 | 18,6 | 18,2  |
| 35-44 let | 19,6 | 19,4 | 21,6 | 21,0 | 22,3  |
| 45-64 let | 53,5 | 52,3 | 52,4 | 51,4 | 48,7 |
| 65 a více let | 7,2 | 7,8 | 5,9 | 9,0 | 10,8 |
| podíl pracovníků do 35 let na počtu starších 45 let | 32,4 | 34,1 | 34,5 | 30,8 | 30,5 |

Zdroj: ČSÚ – Strukturální šetření Agrocensus 1995, 2000, 2010 a Farm Structure Survey 2003, 2005, 2007, 2013, 2016, zpracování ÚZEI

###### Věková struktura vedoucích pracovníků v zemědělství

Pokud se zaměříme na mladé vedoucí a manažery zemědělských podniků, lze konstatovat, že se ani zde situace nezlepšuje. Zatímco v roce 2010 byl podíl podniků mladých manažerů do 35 let 11,7 %, v roce 2016 činil pouze 4,4 %. Celkově došlo k poklesu podílu všech věkových kategorií v důsledku nárůstu podílu nejstarších zemědělců – výrazně totiž narostl podíl podniků vedených zemědělci staršími 65 let (z 12,8 % na 26,8 %).

Podíváme-li se na strukturu roku 2016, kde je již možné zhodnotit kategorii mladých zemědělců do 40 let věku, poměr mladých na celkovém počtu výrazně naroste na 10,2 %. Celkem v tomto roce existovalo 2 710 farem, které obhospodařovaly 11,9 % výměry ČR (celkem 410 340 ha). V průměru chovali 79,5 dobytčích jednotek a zaměstnávali 3,95 AWU. SO činila v průměru 216.4 tisíc EUR.

###### Vzdělanostní struktura vedoucích pracovníků v zemědělství

Co se týče vzdělanostní struktury manažerů v zemědělství, je patrné, že nejvyšší zastoupení mají vedoucí pracovníci zemědělských podniků pouze s praktickými zkušenostmi (v oblasti zemědělství), i když se jejich podíl snižoval, a to v důsledku nárůstu podílu pracovníků s úplným středním vzděláním zakončeným maturitou, a s vyšším a vysokoškolským vzděláním. Poměrně setrvalý, nepatrně klesající, podíl si v těchto letech ponechávali pracovníci se základním vzděláním. Na základě dlouhodobých trendů lze předpokládat pozvolné zlepšování vzdělanostní struktury zemědělců, samotný charakter zemědělské práce však do jisté míry determinuje, že vzdělanostní úroveň pracovníků v zemědělství zůstává nižší než v celém NH.

Dále se ukazuje, že vzdělání vedoucích pracovníků zemědělských podniků se zcela jasně lišilo v závislosti na právní formě podniku. V podnicích právnických osob dominovalo úplné vzdělání ve všech sledovaných letech (pro rok 2005 nebylo rozdělení dostupné), i když se podíl snižoval (z 81,7 % v roce 2007 na 78,3 % v roce 2016). Pouze praktické zkušenosti byly hlavním typem zemědělského vzdělání v případě vedoucích podniků fyzických osob (v roce 2007 byl tento podíl 53,7 % a o 9 let později už jenom 42,8 %). Nicméně z hlediska trendů je patrné, že i v podnicích s touto právní formou začíná být větší podíl vedoucích s vyšším zemědělským vzděláním. V roce 2007 bylo v podnicích fyzických osob pouze 22,4 % vedoucích s úplným vzděláním, v roce 2016 jich již bylo 33,4 %. Samotné praktické zkušenosti tak pro vedení podniku nemusí do budoucna dostačovat.

Tabulka Vývoj vzdělanostní struktury manažerů zemědělských podniků

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   | 2005 | 2007 | 2010 | 2013 | 2016 |
| Pouze praktické zkušenosti | počet | 23 360 | 19 628 | 9 913 | 12 254 | 11 347 |
| podíl | 55,3 % | 50,6 % | 43,4 % | 46,7 % | 42,8 % |
| Základní1) | počet | 8 260 | 7 474 | 4 482 | 4 905 | 4 908 |
| podíl | 19,6 % | 19,3 % | 19,6 % | 18,7 % | 18,5 % |
| Úplné2) | počet | 10 630 | 10 424 | 8 469 | 9 086 | 10 271 |
| podíl | 25,2 % | 26,9 % | 37,0 % | 34,6 % | 38,7 % |
| Celkem | počet | 42 250 | 38 793 | 22 864 | 26 246 | 26 525 |
| podíl | 100,0 % | 96,7 % | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |

1) Střední vzdělání s výučním listem; rok 2007 Učební obory

2) Střední vzdělání s maturitní zkouškou, vyšší odborné a vysokoškolské vzdělání; rok 2007 Střední s maturitou + Vyšší a vysokoškolské

Pozn.: V letech 2007 tvoří zbytek do 100 % rekvalifikace

Zdroj: EUROSTAT - Agricultural training of farm managers: number of farms, agricultural area, labour force, standard output (SO) and livestock (LSU) by economic size of farm (SO in Euro) [ef\_mptrainecs] (2016) ČSÚ – Agrocenzus 2010; ČSÚ – Strukturální šetření v zemědělství ČR 2007, 2013, 2016

###### Zaměstnanost v podnicích mladých zemědělců

Mladí zemědělci do 35 let zaměstnávají nejméně placených pracovníků (ve vyjádření v AWU). Nejvíce bylo v letech 2010, 2013 a 2016 zaměstnáno AWU v podnicích s vedoucími od 35 do 54 let.[[17]](#footnote-17) Je tedy patrné, že placená pracovní síla není v těchto podnicích prozatím tak důležitá, vzhledem k jejich fázi vývoje. Podle výzkumu ÚZEI (2018) neviděli mladí začínající zemědělci jako příliš problematické zajištění nekvalifikovaných i kvalifikovaných pracovníků. V obou případech se sice většiny respondentů zajišťování pracovníků při zahájení zemědělské činnosti netýkalo (nekvalifikované pracovníky neshánělo 52,2 %, tj. 266 z 510 respondentů, a kvalifikované 48,4 % respondentů), ale v především v případě nekvalifikovaných pracovníků spíše nebyly problémy (16,1 % respondentů odpovědělo „spíše ne“ a 7,8 % „rozhodně ne“). U kvalifikovaných pracovníků vidělo jako rozhodně problematické jejich zajištění 22,7 % respondentů a jako spíše problematické 9,4 %. Je tedy patrné, že mladí zemědělci sice nezaměstnávají příliš pracovní síly, ale pokud ji už mají, tak potřebují spíše kvalifikované pracovníky, které je obtížnější sehnat.

## SWOT analýza a potřeby

##### 4.1 SWOT analýza

###### Silné stránky:

* Technická a technologická úroveň vybavení značné části zemědělských podniků je obdobná jako ve vyspělých zemích EU a neustále se obnovuje, zejména v rostlinné výrobě, což vytváří atraktivní podmínky pro vstup mladých zemědělců do odvětví
* Na velké části ploch zemědělské/orné půdy lze efektivně využívat moderní výkonnou techniku (není tak limitováno její zavádění), což vytváří atraktivní podmínky pro hospodaření mladých zemědělců
* Vzdělanostní struktura zemědělských manažerů se zlepšuje (nejvyšší zastoupení mají sice vedoucí pracovníci zemědělských podniků pouze s praktickými zkušenostmi v oblasti zemědělství, ale jejich podíl se snižuje v důsledku nárůstu podílu pracovníků s úplným středním vzděláním zakončeným maturitou, a s vyšším a vysokoškolským vzděláním)
* Středně velké a větší podniky, typické pro ČR, mají vyšší potenciál zaměstnávat i vysokoškolsky vzdělané specialisty
* Zemědělství a venkov nabízí specifické pracovní prostředí, které může lákat část mladých lidí ke vstupu do odvětví
* Různorodá podnikatelská struktura v ČR (z hlediska výrobního zaměření i velikosti podniku) umožňuje, že si potenciální mladý zaměstnanec nebo podnikatel může vybrat, kde bude zaměstnán či v jaké oblasti bude hospodařit (např. tržní výklenek); existují odvětví zemědělství, jež jsou pro mladé atraktivní (chov koní, vinařství apod.)
* Mnoho mladých zemědělců zemědělství baví a jsou ochotni hospodařit i ve ztížených nebo ne úplně příznivých podmínkách
* Finanční podpora z národních zdrojů a zdrojů EU: dotace z PRV na zahájení činnosti pro mladé zemědělce, dotace na investice z PRV, vyšší platba SAPS pro mladé zemědělce v rámci 1. pilíře, podpora úroků z úvěrů PGRLF, garance úvěrů PGRLF, investiční úvěry od PGRLF (zkoumají žádosti více individuálně, větší pravděpodobnost, že akceptují žádost i od zemědělce bez dlouhé podnikatelské historie)
* Plánované zjednodušení SZP a administrativy spojené se získáním, respektive proplácením dotace pro mladé zemědělce
* Opatření Pozemkové úpravy, které může usnadnit přístup mladých zemědělců k půdě
* Poradenský systém AKIS, pokud bude dostatečně rozvinut a rozpracován jednak může usnadňovat zahájení a rozvoj podniků mladých zemědělců a také i absorbovat část mladých absolventů zemědělských oborů, kteří takto mohou najít uplatnění v oboru

###### Slabé stránky:

* Nepříznivá věková struktura v sektoru – zejména nízký podíl nejmladších věkových skupin a vysoký podíl věkových skupin nejstarších
* Náročná administrativa a byrokracie spojená se založením a rozvojem podniku, náročné výkaznictví
* Potřeba dodržovat řadu nařízení, předpisů a zákonů, časté a náročné kontroly ze strany státních orgánů i platební agentury demotivují mladé od zahájení samostatné zemědělské činnosti
* Nesnadný a nedostatečný přístup k půdě
* Velký podíl propachtované zemědělské půdy, z čehož vyplývají nestabilní právní vztahy
* Zemědělské podniky mají vůči mnoha jiným sektorům limitovanější možnosti poskytování některých benefitů svým pracovníkům jako je práce z domova, pružná pracovní doba, termíny dovolené v létě
* Mnozí mladí začínající zemědělci postrádají zkušenosti s návrhem podnikatelského plánu

###### Příležitosti:

* Rozvoj robotiky, nových inovativních technologií (včetně hydroponie, použití dronů, technik precizního zemědělství apod.) povede k vyšší potřebě kvalifikované práce, „human welfare“ a atraktivitě odvětví
* Rozvoj podniků služeb vybavených nejmodernější technikou a prohloubení kooperace mezi podniky může usnadnit zahájení činnosti mladých zemědělců
* Celkově stále poměrně velké množství absolventů zemědělských škol, které je však třeba dokázat k zemědělskému hospodaření přitáhnout
* Podpora ekologického a integrovaného zemědělství na orné půdě, sadech, vinicích bude nejen stimulovat zemědělskou zaměstnanost, ale přitáhne i nové mladé lidi do tohoto sektoru; navíc ekologický nebo integrovaný způsob zemědělského hospodaření může být sám o sobě atraktivní pro mladé.
* Zvyšující se poptávka spotřebitelů po produktech ekologického zemědělství vytváří příležitost pro mladé zemědělce realizovat produkci v tomto odvětví
* Technické a ekonomické vyřešení budování a využívání závlah umožní dosahovat větší a pestřejší produkce (vč. zeleniny a ovoce), což může být příležitostí pro mladé začít podnikat v zemědělství a vyplnit svou produkcí mezery na trhu
* Naroste poptávka po energiích z obnovitelných zdrojů (viz současná situace na trhu s ropou), a to zejména z efektivně a masově získávaných, intenzivních plodin (cukrovka aj.) – opět podnikatelská příležitost pro mladé zemědělce
* Méně příznivé pracovní podmínky mohou být překonány do určité míry modernizací a zlepšením technologií; robotizace značné části procesů může snížit pracovní náročnost, a tím usnadnit vstup mladých zemědělců do sektoru (vyšší motivace, nižší potřeba pracovní síly)

###### Hrozby:

* Nedostatek pracovní síly na trhu práce bude přetrvávat, a tak nabídka pracovní síly pro zemědělství zůstane dlouhodobě nízká
* Promarní se příležitost využít nabízené možnosti zavést efektivní opatření zemědělské politiky na získávání mladých pracovníků – absolventů zemědělských škol, a to i do stávajících zemědělských podniků, bez nutnosti zakládat „nový“ podnik
* Stále rostoucí cena zemědělské půdy a odtud i pachtovného (také v důsledku skupování půdy zahraničními a domácími velkými investory) ztěžuje situaci pro zahájení a rozvoj podniků mladých zemědělců
* Počet absolventů zemědělských škol je sice stále relativně vysoký, ale v posledních letech klesá a velká část absolventů SŠ do zemědělského sektoru nevstupuje, což představuje ohrožení pro generační obměnu
* Mzdová disparita je mladými vnímána jako nemotivující ke vstupu do odvětví

##### 4.2 Přehled potřeb

**Potřeba 1:** Získávání mladých zemědělců

**Návrh priority potřeby bodovým hodnocením (max 100 bodů):** 66,2 bodů

##### 4.3 Zdůvodnění potřeb

Je potřeba přilákat mladé zemědělce do odvětví / motivovat je k zemědělské činnosti, kde je problémem nedostatečné povědomí mladých absolventů zemědělských škol o situaci v zemědělství. Dále je potřeba usnadnit začátky podnikání, protože při zahájení podnikání čelí mladí zemědělci různým překážkám a bariérám, které jim start komplikují a někdy až znemožňují. Tyto překážky podnikání lze rozdělit do tří skupin: (1) Problém se získáním půdy pro zahájení a rozvoj zemědělské činnosti mladých zemědělců; (2) Problém s nedostatkem financí na investice do hmotného investičního majetku; (3) Problém s nedostatkem vhodného typu poradenství při zahájení a rozvoji zemědělské činnosti mladých zemědělců.

V neposlední řadě je také potřeba usnadnit odchod starším zemědělcům, kteří buď nemají nástupce nebo nejsou motivováni k tomu, aby své hospodářství prodali nebo předali nástupcům.

Níže uvedené schéma představuje hierarchii potřeb a návrh možných řešení. Hlavní identifikovaná potřeba je: **získávání mladých zemědělců**. Tato potřeba obsahuje potřebu **přilákat mladé zemědělce do odvětví** / motivovat je k zemědělské činnosti, kde je problémem nedostatečné povědomí mladých absolventů zemědělských škol o situaci v zemědělství. Dále tato potřeba zahrnuje **usnadnění začátků podnikání**. Při zahájení podnikání totiž čelí mladí zemědělci různým překážkám a bariérám, které jim start komplikují a někdy až znemožňují. Tyto překážky podnikání lze rozdělit do tří skupin:

* Problém se získáním půdy pro zahájení a rozvoj zemědělské činnosti mladých zemědělců
* Problém s nedostatkem financí na investice do hmotného investičního majetku
* Problém s nedostatkem vhodného typu poradenství při zahájení a rozvoji zemědělské činnosti mladých zemědělců

V neposlední řadě zahrnuje také potřebu **usnadnění generační obměny starším zemědělcům**, kteří buď nemají nástupce nebo nejsou motivováni k tomu, aby své hospodářství prodali nebo předali nástupcům.

Dále schéma nastiňuje možné způsoby řešení, které jsou podrobněji popsané v následující kapitole 5 Přehled navrhovaných opatření.

Dílčí potřeby:

Potřeba:

Jak problémy řešit:

V čem je problém (příčiny):

## Přehled navrhovaných opatření

##### Problémy a návrhy možných řešení

Oblast problémů lze rozdělit podle toho, zda se jedná o generační obměnu v rámci rodinného hospodaření či zda přichází do odvětví nový zemědělský podnikatel. Oba případy se liší nároky na výrobní faktory (půdu a finanční kapitál) i obtížemi v počátcích činnosti.[[18]](#footnote-18)

Možné intervence jmenované v Návrhu nařízení SZP (viz Příloha) jsou následující:

* Přímé platby – doplňková podpora příjmu pro mladé zemědělce
* PRV – Investiční podpora na založení činnosti mladého zemědělce a venkovských podnikatelských startupů
* PRV – Spolupráce při předání zemědělského podniku ze zemědělce důchodového věku na mladého zemědělce.

#### Specifické problémy mladých začínajících zemědělců, kteří přebírají zavedené hospodářství (převážně v rámci rodiny):

######  Je potřeba napomoci převodu zemědělského podniků ze „starého“ na „mladého“ zemědělce – poradenství s administrativou a faktickým převodem, snížení transakčních nákladů

**Zdůvodnění:** Generační obměna, převzetí farmy od staršího zemědělce, vyžaduje množství administrativních úkonů. Dále s převodem mohou být spojeny daně z příjmu, DPH, daně z nabytí nemovitých věcí, poplatky za vklad do katastru nemovitostí apod.

Při převodu zemědělské farmy je nutné zohlednit daňové aspekty ve vztahu k dani z příjmu fyzických osob (zákon č. 586/1992 Sb. z příjmů, ve znění pozdějších předpisů), DPH (zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty) a dani z nabytí nemovitých věcí (zákon č. 340/2013 Sb.). Stávající legislativa ČR osvobozuje při dodržení určitých podmínek obdarovaného, případně prodávajícího od povinnosti platit daň z příjmu. Zákonem stanovené podmínky pro osvobození od zdanění při ukončení a převodu zemědělského podnikání se řídí zákonem o dani z příjmu, § 3 odst. 4 písm. f). Od daně jsou osvobozeny příjmy získané převodem majetku mezi osobami blízkými v souvislosti s ukončením provozování zemědělské činnosti zemědělského podnikání, pokud osoba blízká v činnosti zemědělského podnikatele pokračuje alespoň do konce třetího zdaňovacího období následujícího po ukončení provozování zemědělské činnosti zemědělského podnikatele převádějícího tento majetek s výjimkou nepokračování v činnosti z důvodu smrti. Tyto zákonné podmínky lze uplatnit, jak při bezúplatném převodu darem (příjemce daru – mladý zemědělec nemá při dodržení podmínek povinnost dar danit), tak i při převodu prodejem. Ovšem obdarovaný nemůže daňově uplatnit žádné související výdaje spojené s darem, jako jsou například daňové odpisy nabytého hmotného majetku. jak stanoví § 25 odst. 1 písm. i) zákona o dani z příjmu. V případě převodu formou prodeje plyne příjem z transakce prodávajícímu. Kdyby nebyly dodrženy podmínky § 3 odst. 4 písm. f) zákona o dani z příjmu**,** takovýto příjem by podléhal zdanění.

Rovněž při darování či prodeji zemědělského podniku jako celku není pozbytí obchodního závodu nebo jeho části předmětem DPH – v souladu s § 13 odst. 9 písm. a) a § 14 odst. 5 písm. a) zákona o DPH. Obdarovaný / kupující se poté stává automaticky plátcem DPH – není-li již plátcem. Pokud jsou prodávány pouze vybrané majetkových položky firmy, je ohledně DPH nutno přistupovat individuálně dle jednotlivých majetkových položek.

Pokud jsou prodávány nemovité věci, je podle § 2 odst. 1 zákona o dani z nabytí nemovitých věcí nutné zaplatit daň ve výši 4 % ze základu daně. Poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí je podle paragrafu 1 vždy **nabyvatel.** Pokud by tedy mladý zemědělec od jiného kupoval nemovitou věc, musí ji zdanit. U darovaných nemovitosti tato povinnost pochopitelně odpadá, protože se jedná o bezúplatný převod.

**Možné řešení 1:** Větší využití poradenského servisu MZe. Akreditování poradci vytvoří plán předání hospodářství (tzv. plány nástupnictví), spočítají varianty předání hospodářství (např. posouzení daňové výhodnosti prodeje vs. darování) apod.

**Možné řešení 2:** Bude možné podle č. 71 *Nařízení* o spolupráci v kontextu předávání zemědělských podniků z generace na generaci udělit podporu zemědělcům, kteří dle vnitrostátní legislativy dosáhli důchodového věku. Nejedná se tedy o předčasný odchod do důchodu od 55 let věku, jako tomu bylo v minulých dvou programovacích obdobích v rámci opatření Předčasné ukončení zemědělské činnosti, ale až o dosažení důchodového věku.

######  Je potřeba napomoci rozvoji zemědělského podniku, který byl převeden ze „starého“ na „mladého“ zemědělce – poskytovat poradenství o možnostech rozšíření a modernizace podniku

**Zdůvodnění:** Při převzetí podniku mladým zemědělcem nemá tento dostatek zkušeností, případně je pro něj obtížné sestavit podnikatelský plán a naplňovat ho.

**Možné řešení 1:** Větší využití poradenského servisu MZe. Akreditování poradci mohou pomoci sestavit podnikatelský plán. (Tento podnikatelský plán, pokud je vytvořen v potřebné struktuře, pak může být použit jako příloha k žádosti o dotaci z investičního opatření podporujícího zahájení činnosti mladých zemědělců.)

######  Je potřeba napomoci rozvoji zemědělského podniku, který byl převeden ze „starého“ na „mladého“ zemědělce – poskytovat prostředky na modernizaci a/nebo rozšíření podniku

**Zdůvodnění:** Při převzetí podniku mladším zemědělcem často dochází k úpravám v zaběhnutém výrobním programu, k modernizaci techniky a technologií. Zagata a Sutherland (2015) zjistili, že mladí vedoucí pracovníci mají tendenci obhospodařovat modernější a více výdělečné farmy. Podle Skevase et al. (2018) přetrvává technická neefektivnost déle u těch podniků v Německu, které jsou řízeny staršími zemědělci i proto, že pravděpodobně nemají motivaci měnit stávající technologie. Změna přichází pak s novými vlastníky, kteří potřebují na nové investice prostředky.

**Možné řešení 1:** Pro podporu investic je možné poskytovat tak jako dosud investiční dotace na zahájení činnosti z PRV. Zde je další rozvoj podniku podpořen skutečností, že mladí žadatelé musí sestavit podnikatelský plán a naplňovat ho, aby mohli zažádat o zpětné proplacení dotace. Dále je možné využívat dotace úroků z úvěrů PGRLF – v programu Zemědělec mají mladí zemědělci do 40 let výhodnější úrokové sazby nebo přímo investiční dotace, které PGRLF poskytuje – program Investiční úvěry Zemědělec.

######  Je potřeba usnadnit odchod do důchodu „starým“ zemědělcům

**Zdůvodnění:** Matthews (2013) a CEJA (2017) upozorňují i na bariéry odchodu do důchodu, které by také měly být snižovány, aby starší generace byla nahrazena mladou. Výraznou bariérou je například to, že zemědělský podnik bývá často bydlištěm staršího zemědělce, a tak je pro něj obtížné podnik prodat nebo předat následovníkovi. Bývá obvyklé, že i když starší zemědělec předá hospodaření mladšímu, stále na farmě pomáhá nebo ji někdy i nadále řídí, protože přepis vlastnictví byl pouze formalitou, což ovšem nemusí být na škodu, pokud se mladý zemědělec na podnikání také podílí. Dále je pro staršího zemědělce výhodné držet půdu, protože poskytované přímé platby jsou vázány na půdu.

**Možné řešení 1:** Zde existují možnosti například v úpravě důchodové politiky, která by zemědělcům v důchodu neumožnila zároveň pobírat přímé platby na plochu. Předčasné ukončení zemědělské činnosti nemotivovalo k předání hospodaření zemědělce starší 65 let (příjemci dotace byly ve věku do 64 let – Ekotoxa a IREAS (2016)). Ačkoli počty žadatelů i uvolněné půdy poukazují na značný zájem ze strany zemědělců a jeví se tak jako pozitivní, interpretace nemusí být jednoznačná. Do této hodnoty mohou vstupovat i případy pouze administrativních převodů zemědělské půdy mezi rodinnými příslušníky, u nichž však nedošlo k reálnému postoupení podniků, které byly zmiňovány v průběhu rozhovorů se zainteresovanými stranami. (Ekotoxa a IREAS, 2016)

######  Je potřeba podpořit uvolňování zemědělské půdy převodem ze starého na mladého pomocí podpory odchodu do důchodu – podpora pro zemědělce, kteří předají své zemědělské podnikání mladším

**Zdůvodnění:** Půda je omezený výrobní faktor, a tak je nutné její uvolňování mladším věkovým kategoriím. Podle Matthewse (2013) starší zemědělci nemají důvod opustit zemědělské podnikání, protože pobírají dotace na půdu, i když už jsou v důchodovém věku a rovněž pobírají i starobní důchod.

**Možné řešení 1:** Zde by se nabízela možnost pokračovat v opatření Předčasné ukončení zemědělské činnosti, ale v návrh *Nařízení* není již tento typ intervence uveden. V minulém programovém období byla v PRV 2007–2013 převedená výměra zemědělské půdy v rámci opatření 113 Předčasné ukončení zemědělské činnosti (I.1.3) ve výši 30 957 ha. Z toho vyplývá, že průměrná velikost převedené výměry zemědělské půdy v rámci byla 48,2 ha. Celkem v roce 2016 hospodařilo 2710 mladých zemědělců do 40 let (s výměrou aspoň 5 ha) na 410 340 hektarech. Průměrný zemědělský podnik zemědělce mladšího 40 let obhospodařoval v roce 2016 151,4 ha zemědělské půdy (UAA). Je tedy vidět, že opatření Předčasné ukončení zemědělské činnosti pomohlo spíše menším hospodářstvím, avšak i tak je podíl předané půdy poměrně významný.

Před nabytím zemědělské půdy 224 (36%) mladých zemědělců nehospodařilo na žádné zemědělské půdě, 3 roky před nabytím nehospodařili na žádné zemědělské půdě 472 (76%) mladých zemědělců. Je zřejmé, že aspoň částečně by podstoupené podniky napomohly novým zemědělcům. Zemědělci mladší 35 let obhospodařovali v průměru menší hospodářství (120,9 ha), zatímco ti nejmladší do 25 let pouze 57,7 ha. Čím starší jsou zemědělci, tím v průměru větší hospodářství mají (kategorie od 35 do 39 let v průměru až 174,9 ha).

Kombinace opatření zahájení činnosti mladého zemědělce a předčasného odchodu do důchodu se objevovala ve 38 % případů (239 projektů).

Zvětšování stávající výměry předávaných podniků ale nebylo v rámci opatření vyžadováno. Například Davis, Caskie a Wallace (2009) uvádí, že zvětšení rozsahu zemědělských činností v praxi bylo nepravděpodobné u většiny respondentů, kteří uvedli, že by byli ochotni účastnit se programu předčasného odchodu do důchodu a převést své podíly na syna nebo dceru, kteří by poprvé začali samostatně pracovat v zemědělství.

######  Je potřeba podpořit generační obměnu v podnicích právnických osob

**Zdůvodnění:** Podpořit mezigenerační „nástupnictví“ je vysoce žádoucí také v podnicích PO pro stabilizaci zemědělské výroby a zaměstnanosti. Manažeři a vedoucí v podnicích PO by také měli myslet na budoucnost podniku a „vychovat“ si následující generace, které by v zemědělské výrobě pokračovaly.

**Možné řešení 1:** Zemědělské podniky PO mohou nabídnout mladším pracovníkům jako motivaci podíl na majetku podniku (společník v s.r.o. nebo akcie v a.s.). Pokud jsou dostatečně kapitálově silné, nabídnutí majetkového podílu ve společnosti, zaměstnanecké benefity apod. jim mohou pomoci k získání a udržení nejen mladých pracovníků

**Možné řešení 2:** Účinné mohou být praxe a stáže studentů v zemědělských podnicích, ve skutečném provozu, iniciované především samotnými velkými zemědělskými podniky.

V rámci SZP (viz. článek 86, ods. 7 Nařízení) mohou členské státy ve svých strategických plánech rozhodnout o použiti určité částky příspěvku z EZFRV k financování akcí nadnárodní vzdělávací mobility osob v oblasti zemědělství a rozvoje venkova zaměřených na mladé zemědělce podle [nařízení o programu **Erasmus**], což může poskytnout mladým lidem nové zkušenosti a umožnit získat praxi v oboru.

**Možné řešení 3:** Poskytování náborových příspěvků absolventům zemědělských škol, kteří začnou pracovat v zemědělských podnicích s potenciálem, že se budou podílet na řízení podniku. Příspěvky by mohli jejich příjemci využít i k nákupu majetkových podílů v podniku.

#### Specifické problémy mladých začínajících zemědělců, kteří zahajují podnikání bez předchozího zázemí:

######  Je potřeba pomoci mladým začínajícím zemědělcům s opatřením (nákupem / pronájmem) půdy

**Zdůvodnění:** Půda je základní výrobní faktor v zemědělství, jehož množství je limitované. Pro podnikatele, kteří v zemědělství začínají bez zázemí, je obtížné půdu získat ať už nákupem nebo aspoň pachtem. Potřeba zajištění půdy byla jmenována také za jednu z hlavních bariér zahájení činnosti i v dotazování ÚZEI (2018). Nákup zemědělských pozemků byl velmi obtížný pro 62,2 % respondentů a nájem pro 42,5 % a spíše obtížný pro 15,5 % a 26,9 % (v tomto pořadí) dotazovaných.

**Možné řešení 1:** Nákup půdy mladými zemědělci bude možné podle čl. 68 *Nařízení* řešit také s využitím finančních nástrojů. V rámci PGRLF už nyní existují dva programy. První je na dotaci úroků z úvěrů na nákup půdy (nyní – v roce 2018 - pozastavené). Úvěr byl poskytován žadateli na nákup nestátní zemědělské půdy. Výše úvěru nesmí být nižší než 100 tis. Kč. Maximální procentní sazba podpory je 5 % p. a. a úrokové zatížení příjemce podpory je minimálně 0,5 % p. a. Dále je PGRLF přímo poskytován úvěr na nákup půdy. Podpora je poskytována na nákup zemědělské půdy s průměrnou jednotkovou kupní cenou (určena váženým průměrem) v maximální výši 35 Kč/m2. Pokud cena přesáhne maximální výši, bude výše úvěru snížena o rozdíl, o který cena půdy přesahuje maximální výši.

######  Je potřeba pomoci mladým začínajícím zemědělcům s opatřením (nákupem / pronájmem) strojového vybavení

**Zdůvodnění:** Podle typu výroby se různí i náklady na zahájení činnosti. Mladí začínající zemědělci bez předchozího zázemí musí nakupovat různé technologie, jejichž cena a využití se liší v závislosti tom, zda se jedná o živočišnou výrobu a její typ nebo rostlinnou výrobu a specializace v obou odvětvích.

**Možné řešení 1:** V PRV 2007–2013 a 2014–2020 byla možnost financovat investice z opatření I.1.1 a 4.1.1 Modernizace zemědělských podniků. Investiční podpory budou moci pokračovat i nadále (jsou definované v článku 68 *Nařízení*). V minulém programovém období bylo preferenční kritérium „mladý zemědělec“ a možnost čerpání vyšší podpory uplatněno v 34 % projektů, které čerpaly 30 % podpor.

**Možné řešení 2:** PGRLF nabízí program garance úryvků z úvěrů Zemědělec. Maximální hrubá míra se pohybuje od 30 % do 50 v závislosti na typu projektu (způsobilých investicích) a místě jeho realizace. Příjemce podpory investuje zejména do strojního zařízení, vybavení, technologických celků, výstavby, pořízení nebo vylepšení nemovitého majetku či investic na nákup plemenných zvířat, přičemž podporovaná investice musí vést ke zlepšení celkové výkonnosti a udržitelnosti zemědělského podniku, zejména snížením výrobních nákladů nebo zlepšením a dalšímu rozvinutí produkce podniku zemědělského prvovýrobce. Mezi lety 2007 až 2017 bylo z toho programu podpořeno 7 649 mladých zemědělců, kteří představovali 35,3 % všech schválených žádostí. Dále PGRLF nabízí zajištění úvěrů na pořízení investičního majetku v závodech, které provozují zemědělskou prvovýrobu či se zabývají zpracováním zemědělských produktů nebo působí v odvětví lesního hospodářství či zpracování dřeva. Podporovaná investice musí vést ke zlepšení celkové výkonnosti a udržitelnosti závodu, zejména snížením výrobních nákladů nebo zlepšením a dalším rozvinutím produkce. Maximální doba ručení je 60 měsíců. PGRLF také přímo poskytuje investiční úvěry v programu Zemědělec ve výši od 100 tis. Kč do 10 mil. Kč s dobou splácení až 15 let.

#### Obecné problémy

######  Zajištění poradenství v oblasti podnikání, administrativy, dotací apod.

**Zdůvodnění:** Výzkum ÚZEI (2018) zjistil, že pro začínající mladé zemědělce není systém poradenství dostatečně rozvinut. 33,7 % respondentů považovalo úroveň odborného poradenství za dostačující, avšak 42,0 % za nedostatečnou. Bylo by vhodné, aby se poradci specializovali na poradenství v oblasti zahájení činnosti. Poradců s touto kvalifikací je málo a někdy je na ně nutné i čekat delší dobu, jejich ochota se pak snižuje. Závislost na poradcích je relativně vysoká, více než polovina projektů – žádostí o dotaci pro mladého začínajícího zemědělce – je podávána s pomocí poradce. Například žádosti o dotaci z opatření 6.1.1 byly ve 2. kole zpracovány poradci ze 62,5 %, ve 4. kole z 61,5 % a v 6. kole ze 58,4 %. V průměru za všechna kola bylo okolo 46 % poradenských společností právnickými osobami (s.r.o., a.s., z.s., v 6 případech i MAS apod.). Každý poradce v průměru zpracoval více jak 4 projekty (těch bylo 940 a poradců 216).

**Možné řešení 1:** Bylo by vhodné vyškolit poradce v oblasti zahájení zemědělské činnost, a to jak na případy, kdy (mladý) zemědělec začíná úplně „od nuly“, tak i na situace, kdy dochází k převzetí zemědělského podniku apod. Dále by měla být přijata opatření, která sníží administrativní zátěž a minimalizují tak potřebu použití poradenských společností při podávání žádostí o dotaci. (Nutnost „dotačního“ poradenství by se měla snížit.) Poradenství v oblasti podnikání (co vyrábět, pro koho, jaké zvolit distribuční cesty, podnikatelský plán apod.) je naopak žádoucí podporovat.

######  Podpora, aby absolventi zemědělských apod. škol vstupovali do zemědělství pomocí propagační činnosti

**Zdůvodnění:** Studenti zemědělských oborů často již prvoplánově hodlají pracovat v jiném odvětví či se tak rozhodují po ukončení studia. Podle výzkumu ÚZEI (2016) téměř 46 % absolventů středních škol zemědělského zaměření ani neplánuje v odvětví pracovat. Je možné, že mladí nemají třeba správné informace o tom, co toto povolání obnáší, jak je finančně ohodnoceno, jaká je skutečná náročnost práce, jaké jsou nové technologie, využití IT, apod. Zemědělství je vnímáno jako špatně placené a fyzicky náročné zaměstnání, i když díky moderní mechanizaci a robotizaci toto již do značné míry neplatí. Především odborné a kvalifikované práce v zemědělství jsou finančně oceněny.

**Možné řešení:** Podle výzkumu ÚZEI (2016) ale 54 % dotazovaných absolventů v zemědělství pracovat chce. 97,2 % z nich uvedlo, že vliv na jejich rozhodnutí mělo to, že je práce baví. Obdobně i dotazování ÚZEI (2018) zjistilo, že pro většinu mladých zemědělců, kteří zahájili zemědělskou činnost, bylo motivem, že je práce baví, že se jedná o práci v přírodě nebo se zvířaty. U těchto absolventů stačí tedy vytvořit vhodné podmínky pro začátek zemědělské činnosti (ať už formou zahájení samostatného hospodaření či zapojením do činnosti v rámci již fungujících zemědělských podniků různých forem a zaměření). Prestiž zemědělství se snaží navracet svou činností různé nevládní organizace například prostřednictvím různých akcí „Poznej svého farmáře“, „Zemědělství žije, „Zemědělec roku“, Oranžová stuha v rámci soutěže Vesnice roku apod. Přesto, že je vylepšení obrazu zemědělské činnosti mimo rámec SZP, určitě by zvýšení prestiže tohoto odvětví napomohlo i přirozené generační obměně.
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