



ZÁPIS ZE 7. JEDNÁNÍ

Monitorovacího výboru Programu rozvoje venkova 2014–2020

Datum a čas konání:	20. – 21. června 2018
Místo konání	hotel Tři Věžičky, 588 11 Střítež u Jihlavy 11
Jednání řídil:	Ing. Pavel Sekáč, Ph.D., předseda MV PRV
Zapsala:	Ing. Veronika Kudelová, Ing. Jana Bačkovská

Program jednání Monitorovacího výboru PRV (MV PRV)

1. den jednání 20. 6. 2018

- 1) Úvodní slovo
- 2) Prezentace návrhu reformy SZP
- 3) Postup přípravy v rámci ČR
- 4) Výroční zpráva Programu rozvoje venkova 2014-2020 za rok 2017
- 5) Exkurze - návštěva projektů podpořených z PRV 2007-2013 a 2014-2020

2. den jednání 21. 6. 2018

- 6) Stav implementace Programu rozvoje venkova 2014-2020, včetně SRP 2018
- 7) Úpravy programového dokumentu PRV 2014-2020
- 8) Preferenční kritéria pro projektová opatření PRV
 - a) 1.1.1 Vzdělávací akce
 - b) 4.1.1 Investice do zemědělských podniků
 - c) 4.2.1 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
 - d) 8.6.1 Technika a technologie pro lesní hospodářství
 - e) 16.3.1 Sdílení zařízení a zdrojů, 16.4.1 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů a 16.6.1 Horizontální a vertikální spolupráce při udržitelném zajišťování biomasy pro výrobu energie, výrobu potravin a v průmyslových procesech
- 9) Informace o proběhlých auditech Programu rozvoje venkova
- 10) Evaluační plán Programu rozvoje venkova 2014-2020, hodnocení PRV 2014-2020
- 11) Naplňování komunikační strategie a informace o realizaci plánu Technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov pro rok 2018
- 12) Další, závěr, prezentace dokumentu MZe „Zdravější krajina“

Při počtu 26 hlasujících členů a náhradníků MV PRV byl výbor usnášeníschopný.



Průběh jednání:

Bod 1) Úvodní slovo

P. Sekáč (předseda MV PRV, Ministerstvo zemědělství, dále jen „MZe“) zahájil 7. zasedání Monitorovacího výboru Programu rozvoje venkova (dále jen „MV PRV“) na období 2014–2020, která mělo tentokrát výjezdni charakter, a přivítal všechny přítomné. Na úvod stručně shrnul programový obsah jednotlivých dnů zasedání.

Oznámil, že MV je usnášeníschopný, neboť je aktuálně přítomných 26 řádných členů. Následně předseda MV PRV přivítal na tomto jednání zástupce Evropské komise (dále jen „EK“) a již na úvod zmínil důležitost tématu Společné zemědělské politiky po roce 2020.

Dále vyzval přítomné členy, aby se vyjádřili k návrhu programu 7. zasedání MV PRV. Všichni členové souhlasili s navrženým programem zasedání, nikdo ze členů nepožádal o změnu programu ani neměl k navrženému programu námitky.

Uvedl, že se PRV nachází již v půlce stávajícího programového období a v některých opatřeních dochází k postupně vyčerpávání prostředků, některá opatření jsou již zcela finančně vyčerpána, čímž došlo ke splnění programového prohlášení. Dodal, že u většiny opatření nedošlo ke zpoždění a čerpání PRV jde oproti jiným programovým dokumentům relativně dobře.

Poté předal slovo B. Chauvinovi, zástupci EK a požádal ho, aby představil druhý bod programu jednání, kterým je Prezentace návrhu reformy Společné zemědělské politiky (dále SZP).

Bod 2) Prezentace návrhu reformy SZP

B. Chauvin (EK) v rámci svého vystoupení představil členům MV PRV návrh EK k legislativě pro nové programovací období (detaily viz prezentace v českém jazyce). Velkou změnou bude, že MV bude zastřešovat první i druhý pilíř SZP, kdy oba pilíře budou předmětem jedné společné strategie. MV pak bude sledovat naplňování této strategie. Nejdříve krátce představil návrh na Víceletý finanční rámec, který odráží dopad Brexitu a potřebu řešení nových výzev (např. migrace). Z toho vyplývá redukce rozpočtu na SZP pro ČR: přímé platby o cca 4 % a rozvoj venkova o 15 %. Je flexibilita přesunu finančních prostředků mezi pilíři I a II. Jedná se o návrhy, které nyní budou diskutovány mezi EK a členskými státy a následně s Evropským parlamentem. Nová politika by měla být jednodušší, pokud jde o řízení, ale současně komplexní a zaměřená na výkony a výsledky. Roční zúčtování bude založeno primárně na výstupových indikátorech, tedy na tom, co bylo skutečně realizováno. Indikátory budou určeny ve Strategickém plánu SZP. V novém modelu bude jasněji rozděleno, jaké kompetence má EK a jaké členský stát, který bude mít více kompetencí než ve stávajícím programovém období a nastavení podpor bude možné modelovat dle aktuální situace v daném členském státě.

V oblasti přímých plateb se bude hlavní změna týkat greeningu – podmínka pro plnění jednotných parametrů všemi příjemci přímých plateb byla kompletně vypuštěna. Základním modelem bude SAPS. Členské státy budou mít také více flexibility při stanovování podmínek (např. definice skutečného zemědělce), nastavení systém silnějšího přerozdělování na menší



podniky. Detailní přehled nových přímých plateb je uveden na slidu 14 prezentace. Nová SZP zavádí i novou zelenou architekturu, která je provázána v obou pilířích. Mělo by se dále rozvíjet poradenství, které se zaměří na lepší plnění povinných podmínek ochrany životního prostředí ze strany zemědělských podnikatelů. Minimálně 30 % alokace pilíře II se musí zaměřit na ochranu životního prostředí.

V případě podpory rozvoje venkova v pilíři II dochází k výrazné redukci opatření na pouhých 8 oblastí podpory. Detaily budou nastaveny jednotlivými členskými státy. Nově budou povinné nástroje na řízení rizik.

Na závěr zdůraznil, že zjednodušení nové SZP se nemá týkat jen administrativy v Bruselu, ale hlavně farmářů a příjemců dotace. Dále je také zaváděn nový poměr sdílení odpovědnosti mezi členským státem a EK. Současně je zachován systém řídicí struktury, který je nyní nastaven a funguje velmi dobře. Moderní SZP má přinést konkurenceschopnost zemědělského sektoru v budoucnosti, zejména zaváděním nových technologií a digitalizací.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za prezentaci a zmínil, že zaznělo spousta výrazů, které souvisí se změnou administrativního modelu budoucí SZP – např. víceletý finanční rámec, output indikátory, výsledkové indikátory, rozdělení pravomocí mezi členské státy, či například role životního prostředí, která bude, jak je zřejmé, provazovat jednotlivé pilíře. V této souvislosti vyjádřil obavu z dalšího zvětšení objemu již tak extrémně rozsáhlé administrativy. Uvedl, že by rád použil slova německé ministryně, která vystoupila na poslední radě ministrů. A sice, že rovněž dle Německa a dalších zemí Evropské unie by se dle aktuálních návrhů EK ke stávající administrativě nabalilo jenom další velké množství úkonů. Ideální by bylo, kdyby se mohl vzít jeden konkrétní program, například z Německa či Itálie, a na tomto konkrétním vzoru ukázat, jak si EK představuje zjednodušování administrativy v praxi, protože jinak se jedná jen o soubor teoretických vizí.

Sdělil, že největší administrativní zátěží je způsob monitorování a vykazování indikátorů. Tak jak to dosud nastaveno to povede k tomu, že pokud budeme chtít program hodnotit, nebudeme dělat nic jiného než sbírat data. K tomu uvedl, že Sasko vyhotovilo zevrubnou analýzu administrativy, která kopíruje situaci v celé EU. Výsledkem šetření bylo, že pokud nebude SZP zbavena byrokratické zátěže, kterou produkuje, dojde k nárůstu administrativy a její přenesení i na koncového žadatele, protože on jediný bude schopen dodat data a informace, které bude nutné sbírat a vyhodnocovat. V opačném případě se budou muset najmout další úředníci, kteří budou tato data od žadatelů získávat, což povede opět ke zvýšení administrativy a výdajů na tyto úkony. Již dnes je vykazován obrovský nárůst administrativy, což nemá určitě být cílem SZP. Dodal, že možnou komplikací je také spojení obou pilířů do jednoho.

Dále se vyjádřil k zelené struktuře. Sdělil, že EK uvedla, že ekologická schémata jsou dobrovolná. To znamená dobrovolný vstup do nadstavbového schématu hospodaření a managementu v krajině. Jako odměnu EK slibuje, že pokud k tomu dojde v rámci 1. pilíře, tak se tato částka započte do celkové částky zastropování. Sdělil, že si nedovede představit, kdo by tento model dobrovolně podstoupil. Toto nastavení rozhodně není pozitivní ani pro ekologické zemědělce. Dodal, že bude nutné stávající nastavení ještě dále diskutovat.

Dále uvedl, že v návrzích EK je také velký apel na konkurenceschopnost Evropy. Je zřejmé, že budoucností jsou inovace a nové technologie. Faktem ale je, že Česká republika trpí nedostatkem pracovních sil. Nové technologie však přinesou mnohem vyšší míru robotizace



do zemědělství. Zemědělství 4.0 bude stejný pojem jako průmysl 4.0. Bude potřeba na tyto změny reagovat a precizně nastavit cíle všech programů. Návrhy nových nařízení jsou dnes již dostupná i v češtině a MZe je všechny bude analyzovat a výsledky z pracovních skupin EK budou dále prezentovány. Budou také organizovány diskuze s nevládními organizacemi.

Na závěr uvedl, že většina členských států říká, že by SZP by měla do jisté míry reflektovat specifika členských států, protože každý stát má rozdílné problémy a požadavky. Jsou-li kritéria pro všechny státy nastavena stejně, pak tato politika není flexibilní a není to politika, která je očekávána z pohledu členských států. Uvedl, že tento půlrok bude rozhodující pro nastavení legislativy, která by měla dle předpokladů být schválena do konce roku, což se prozatím jeví poněkud skepticky vzhledem k obtížnosti, provázání a implementování všech potřebných parametrů a projednání na všech místech v rámci EU. Dále vyzval přítomné k diskusi.

M. Koberna (Potravinářská komora ČR, dále jen „PK“) sdělil, že vzhledem k tomu, že EK již léta znají, nejsou prezentací překvapení. Uvedl, že již v minulosti byl spuštěn program „Méně regulace“ i když k němu bylo vzneseno spousta pochybností. Uvedl, že EK reagovala odpovědí, že méně regulace neznamená méně administrace, což se přesně i stalo. Uvedl, že s tím, co bylo prezentováno, očekává zdvojnásobení administrace.

J. Štefl (Asociace soukromého zemědělství ČR, dále jen „ASZ ČR“) sdělil, že ASZ to vidí zcela jinak, než vyjádřil pan náměstek. A to tak, že souhlasí s předneseným návrhem EK. Dotace je potřeba zjednodušit, orientovat na přírodně klimatické podmínky a na venkov. O tom, jak to bude složité, si má poté již rozhodovat sám členský stát. Uvedl, že to, jak jsou aktuálně složitá pravidla k opatřením, jsme si v první řadě udělali sami. Sdělil, že zde bylo hovořeno o složitosti sledování indikátorů a následném hodnocení programů. Toto je způsobeno hlavně množstvím jednotlivých kritérií a opatření (největší problém jsou projektová opatření, kde je těch titulů spousta). Jestliže máme zjednodušit pravidla, nedělejme tolik titulů. ASZ vždy prosazovalo, že PRV má mít dva pilíře, přičemž ten první, tj. přímé platby, má pokrýt podporu základní činnosti menších zemědělců. Uvedl, že zde je správně EK navrženo, že by to mělo pokrýt i případná rizika v zemědělském podnikání. Nejde o špatný návrh ze strany EK, ale posléze o špatné interní nastavení daného členského státu. Sdělil, že ideálně je potřeba přesunout dotace primárně do prvního pilíře, ten maximálně zjednodušit a projektová opatření nejlépe převést do podoby jako v České republice aplikuje Podpůrný garanční zemědělský a lesnický fond, který dotuje úroky a umí pomoci prostřednictvím úvěru či odpuštění části jistiny. Tímto by došlo ke zjednodušení Pravidel a nemusela by se dělat složitá projektová opatření, která jsou pro malé zemědělce těžko realizovatelná, protože jsou náročná na čas a peníze.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) vysvětlil, že je potřeba situaci trochu objasnit. Sdělil, že MZe zjednodušení samozřejmě plně podporuje, ale na základě zkušeností se složitostí administrativy to nebude úplně tak snadné. Uvedl, že například úspěšnost programu SAPARD byla vysoká proto, že měl tak málo podmínek. Podmínky byly poté pro další program postupně doplňovány na základě požadavků EK a kontrolních orgánů. Zdůraznil, že dle jeho názoru je to, co zde bylo prezentováno, pouze teorie. Chce to konkrétní příklad, jak lze zjednodušení prakticky provést. Sdělil, že bude usilovat o to, aby antibyrokratická komise MZe dostala úkol udělat analýzu legislativních návrhů a dala k jednotlivým článkům konkrétní návrhy, jak lze legislativu zjednodušit. Zdůraznil, že se pohybuje v legislativním řádu



České republiky, takže je potřeba všechno činit s ohledem na něj. Dodal, že veškeré návrhy je nutné zhmotnit do právního řádu, který v dané zemi je.

M. Šebestyán (Státní zemědělský a intervenční fond, dále jen „SZIF“) sdělil, že pohledy na zjednodušování se mohou zásadně lišit. Jako příklad uvedl příjmy ze zemědělské prvovýroby, které nejsou nikde oficiálně vykazovány. Toto lze zavést, pak je ale nutné se dohodnout na jasném pravidlu, jak bude zemědělec v tomto ohledu hodnocen (součást zákona o účetnictví, zmínka ve výsledovce) a může to být efektivní. Pokud ale toto hodnocení zavedeme plošně, pravděpodobně se dostaneme do fáze, že se budou příjmy počítat dle určité metodiky, čímž dojde ke stupňování kontrol a tlaku na zemědělce.

J. Řezáč (Zemědělský svaz ČR, dále jen „ZS ČR“) uvedl, že ZS ČR je názorově spíše ve shodě s panem předsedou Sekáčem. V návrhu vidíme shodně spíše nárůst administrace pro všechny zúčastněné. Sdělil, že pro ZS ČR je z hlediska reformy největším strachem zastropování a degresivita. Uvedl, že jak bylo prezentováno, je zde navrženo jako řešení odpočet osobních nákladů. Vzněl dotaz na zástupce EK, co si představují pod průměrnými náklady v rámci České republiky, jak by se to mělo počítat. Uvedl, že v minulosti se podařilo vyjednat možnost odpočtu osobních nákladů v rámci krácení a došlo k tomu, že jsme se shodli na tom, že toto nejsme schopni v našich podmínkách aplikovat a že by to znamenalo změny v rámci administrativy.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) předpokládáme, že zemědělec by měl možnost si započíst reálně investované mzdové náklady – sociální a zdravotní. Reálně to, co vyplatil v tomto ohledu zaměstnancům na výplatní pásce. Pro živnostníky (kteří třeba pracují na farmě a nevyplácejí si mzdu) je potřeba nastavit průměr dle regionálního průměru. Pokud by bylo vypláceno plošně dle průměru, byli by velmi znevýhodněni například zemědělci hospodařící ve středočeském kraji, kde se nachází automobilové závody, které lidem vyplácí poměrně vyšší mzdy než jinde.

M. Šebestyán (SZIF) uvedl, že všechny návrhy, které zde padly, jsou polovičaté. Sdělil, že u zaměstnanců systém vůbec nezohledňuje to, že ve většině sektorů, kde se dělají citlivé komodity, jsou zaměstnanci cizinci. Tito lidé jsou placeni přes faktury prostřednictvím agentur a vůbec se zde nezohledňuje sociální a zdravotní. Uvedl, že SZIF bude v tomto ohledu chybět systém, který by vlastnil stát a přes který by bylo možné data kontrolovat. Sdělil, že pokud to tak bude probíhat a tyto náklady budou započitatelné, tak je to všechno postavené na evidenci daného subjektu, který bude SZIF kontrolovat což je nepřijatelné a nebezpečné.

B. Chauvin (EK) reagoval na diskusi členů MV PRV tím, že plně chápe jejich pozici a nedůvěřivý postoj k dalšímu návrhu Komise na zjednodušení. Systém se zdá složitější, ale je nyní v možnostech členských států výrazně ovlivnit jeho nastavení na národní úrovni (např. systém SAPS se nově bude moct nastavovat dle regionálních potřeb). Pokud jde o nově navržený systém monitorovacích indikátorů, žádný z nich nebude vyžadovat dodatečné šetření či sběr údajů a dramaticky byl snížen jejich počet. V případě skutečného farmáře může tato definice reagovat na specifickou situaci v rámci každého členského státu, protože konkrétní podmínky budou definovány na národní úrovni. Ale chápe, že toto bude podléhat složité národní diskusi. U nákladů na zaměstnance EK upřednostňuje maximální využití průměrných nákladů (průměrná statistická data).



P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe): poděkoval B. Chauvinovi za vyjádření a prezentaci a sdělil, že s ohledem na čas je potřeba se posunout k dalšímu tématu. Požádal tedy J. Taberyho, aby představil bod 3, kterým je Postup přípravy v rámci ČR.

Bod 3) Postup přípravy v rámci ČR

J. Tabery (MZe) se vyjádřil k vystoupení EK a přislíbil zaslání prezentace. Sdělil, že na všem, co se týká SZP se intenzivně pracuje a že je v tomto ohledu počítáno se zapojením členů MV. Uvedl, že momentálně probíhají analýzy oficiálně zveřejněné legislativy z 1. června 2018. Průběžně probíhají konzultace s EK ohledně specifík českých priorit a od 15.6. probíhají také pracovní skupiny Rady, kde jsou návrhy EK procedurálně představovány a dále projednávány na Radě ministrů a v ostatních orgánech EU. Ambice je vše zvládnout ještě v rámci současného mandátu Evropského parlamentu a EK. Momentálně dokončujeme také oficiální průřezovou rámcovou pozici k našim nařízením, kterou bychom chtěli po konzultaci s členy MV a vedením ministerstva postoupit výboru pro Evropskou unii. Co se týká konkrétnější práce, tak v současné době jsme rozdělili legislativu podle specifických cílů, kterých je devět, zhruba tři jsou orientovány na konkurenceschopnost zemědělců, farmářů a potravinářů, další tři na environmentální část a tři poslední na generační obměnu, podnikání na venkově a další specifické záležitosti. Rovněž spolupracujeme s kolegy z ÚZEI na vstupní analýze. Tyto prvotní výstupy bychom s členy MV rádi probrali v druhém pololetí roku 2018 a intenzivně během roku 2019. Chtěli bychom požádat členy MV o spolupráci při ladění analýz potřeb a také o co možná nejvíce konstruktivních indikací ke zjednodušení administrace. Zdůraznil rovněž důležitou roli SZIF, který získá nové úlohy a role i ve vztahu k EK. Až bude znám finální a definitivně schválený finanční rámec, přistoupíme podle nastavených cílů k rozdělení finanční alokace pro jednotlivá opatření a bude dokončen strategický plán, ve kterém nově již nebude pouze Program rozvoje venkova, ale také první pilíř SZP. Naše ambice je, pokud všechno půjde jak má, předložit do konce roku 2019 strategický plán vládě a v roce 2020 vše projednat s EK, tak aby mohlo být spuštěno nové programovací období bez zpoždění.

Aktuálně je nutné se zaměřit na souhrn ve finančních záležitostech, prodiskutovat případné dopady degresivity a cappingu, zamyslet se nad využitím flexibility mezi pilíři (15% možného převodu) a také, zvláště ve vazbě na podporu mladých zemědělců, správně implementovat ekoschéma v prvním pilíři. Realita je taková, že máme o 16 % méně prostředků než v současném období (1,8 mld. oproti 2,1 mld. EUR). Kdybychom nadále nebojovali za navýšení rozpočtu a za případné případné přesuny či vyšší kofinancováním, taky by při pokrytí povinných podílů a toho co bylo prioritizováno v tomto období z pohledu environmentu, na investice zbylo maximálně 8 - 9 mld. Kč, tedy asi 5 krát méně než v tomto období.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) shrnul, aktuálně že běží pracovní skupiny k jednotlivým článkům návrhů nařízení, jsou z nich zpracovávány zápisy a tyto výstupy budou zasílány nevládním organizacím k diskusi a analýze. Zdůraznil, že v zásadě je nejnutnější to, aby až bude diskutováno o nastavení programu měli všichni zúčastnění jednotné informace a aby zde rovněž byla jednotná interpretace k jednotlivým článkům legislativy. Poté požádal J. Taberyho, aby představil bod 4, kterým je Výroční zpráva Programu rozvoje venkova 2014-2020 za rok 2017.



Bod 4) Výroční zpráva Programu rozvoje venkova 2014-2020 za rok 2017

J. Tabery (MZe) na úvod oznámil projednání tohoto bodu a z časových důvodů přesunul další dva naplánované body dnešního jednání do dalšího dne.

Výroční zpráva je MV předkládána s hodnotami a výsledky k 31. 12. 2017. Tato zpráva má standardní podobu, na kterou jsou členové MV zvyklí a ve své prezentaci se zaměří na klíčové informace o čerpání v rámci jednotlivých prioritních oblastí. V prioritě 1, která je zaměřena na předávání znalostí, inovace a spolupráci je plnění cílových ukazatelů pomalejší z důvodu, že se vzdělávací akce teprve rozebíhají a operace zaměřené na spolupráce mají na rozdíl od ostatních operací, zpravidla tříletou dobu realizace. Je zde tedy očekáván větší náběh v pozdějším období. Sdělil, že konkrétní čísla k této prioritě naleznou členové MV ve svých podkladech. Dále pohovořil o prioritní oblasti 2A, kterou je konkurenceschopnost v zemědělství – jsou zde zahrnuty modernizace, pozemkové úpravy, evropské inovační partnerství (operační skupiny EIP), inovace, spolupráce v oblasti zemědělství, sdílení zdrojů. Hlavním ukazatelem je zde podíl zemědělských podniků s podporou z PRV na investice do restrukturalizace nebo modernizace. Uvedl, že je zde 94 % schválených projektů, z toho skutečně realizovaných projektů je asi 30 %, protože projekty aktuálně dobíhají. Dále zmínil, že v operaci 4.1.1 proběhla 3 kola příjmu žádostí a momentálně je realizováno a uzavřeno celkem 1056 projektů za asi 1,7 mld. Kč. V rámci 5. kola bylo zaregistrováno asi 3600 žádostí o dotaci za 6 mld. Kč, toto bude aktuálně rovněž ještě dobíhat. V pozemkových úpravách je vyhlášena kontinuální výzva a bylo zde zaregistrováno 178 žádostí za 1,6 mld. Kč a uzavřeno 126 dohod za 1 mld. Kč.

Uvedl, že méně optimistická situace je u opatření 16.3.1, což bude ještě řešeno na zítřejším jednání v rámci implementace. U spoluprací zaměřených na inovace je problém opačný, zde by byla potřeba více financí. Uvedl, že je zde uzavřeno 26 dohod a ve 4. kole bylo zaregistrováno dalších 47 žádostí za asi 276 mil. korun. Dále představil oblast 2B mladí zemědělci, zde bylo vyčerpáno na maximum. Ke konci roku 2016 bylo uzavřeno 543 dohod za asi 680 mil. Kč, v roce 2017 v rámci 4. kola a bylo zaregistrováno dalších asi 478 žádostí za cca 600 mil. Kč. Uvedl, že 6. kolo bylo pro tuto operaci poslední. Opět zdůraznil, že další detaily jsou uvedeny ve Výroční zprávě, kterou mají členové MV k dispozici ve svých podkladech. Dále pohovořil o oblasti 2C, kterou je lesnictví – zde v rámci operace 4.3.2 bylo realizováno 77 projektů oproti cíli, který byl nastaven na 306 projektů. Uvedl, že zde bude hrát roli to, zda dojde k přesunu alokace z pozemkových úprav na rok 2019. Pokud k přesunu nedojde, bude nutné cíle upravit. U lesnické techniky a provozoven opět výsledky korespondují s finančními možnostmi, které jsou v rámci těchto opatření k dispozici. Cílovým ukazatelem je zde hustota lesní dopravní sítě, která je plněna ze 4,35 %. V oblasti potravinářských opatření – z cíle, kterým je 770 projektů, bylo prozatím realizováno 199 projektů z operace 4.2.1, dále jsou zde inovace a spolupráce v potravinářství. Zde je rovněž dočerpáno. Uvedl, že u operace 16.4.1 zaměřené na krátké dodavatelské řetězce a místní trhy je problémem cílový ukazatel podíl zemědělských podniků, kde není dosahováno předpokládaných cílů. Dále promluvil o opatření ohledně dobrých podmínek zvířat, kde je tedy za rok 2017 podáno 915 žádostí a bylo vyplaceno 30 mil. EUR, alokace je vyčerpána cca z 34 %. Dále promluvil o environmentálních plošných platbách – na agroenvironmentálně klimatické opatření M10 bylo v roce 2017 vyplaceno 122 mil. EUR, na ekologické zemědělství 48 mil. EUR. Dále promluvil o zalesňování, zakládání lesů, kde je



také trochu menší plnění cílového ukazatele. Momentálně je zalesněno od začátku období přes 56 ha a v roce 2017 bylo vyplaceno cca 1,45 mil. EUR. Dále promluvil o prioritě 6A, což je rozvoj venkovských oblastí, v tomto případě je cílem tvorba pracovních míst. Tato místa budou vytvářena postupně v průběhu realizace projektů, a to prostřednictvím 2 operací – diverzifikace a agroturistika, kde bylo podáno poměrně hodně žádostí v jarním kole. Co se týká LEADERU, zde se postupně rozebíhají výzvy a registrace projektů v operaci 19.2.1 a trochu méně v operaci 19.3.1, kde bude nutné upravit pravidla, aby operace byla využitelnější a atraktivnější pro místní akční skupiny. Aktuální výsledky ke konci roku 2017 hovořily o 88 výzvách a zaregistrováno bylo přes 110 žádostí asi za 0,5 mld. Kč. Uvedl, že více k tomu bude řečeno v rámci druhého dne jednání v bodu o implementaci PRV.

Sdělil, že procesně, pokud bude nyní výroční zpráva členy MV schválena, bude vložena do systému EK. Poté proběhne oficiální odeslání a schvalovací proces, který by měl skončit do 2 měsíců od zaslání.

Uvedl, že nad rámec podkladů, které členové MV obdrželi, se MZe dohodlo na výročním jednání s EK, že bude doplněn obecný a stručný text k oblastem, kde čerpání není úplně ideální. Toto doplnění poslouží indikaci toho, co všechno bylo pro čerpání uděláno a jaká nápravná opatření budou provedena v budoucnu.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za prezentaci a otevřel diskuzi k tomuto bodu jednání.

K. Droznová (Ministerstvo pro místní rozvoj, dále jen „MMR“) vyjádřila souhlas s tím, že máme velmi rozsáhlou indikátorovou soustavu. Sdělila, že zde na výroční zprávě je jasně vidět, proč je nutné indikátory sbírat a vyhodnocovat. Uvedla, že MMR na základě nich poté informuje vládu, pokud by došlo k nějakým zásadním selháním a nenaplňování milníků. Zmínila, že PRV vychází v risk analýze MMR dlouhodobě pozitivně a jedná se tedy o program s nízkým rizikem selhání.

J. Štefl (ASZ ČR) sdělil, že ASZ má problém s tím, že jsou podporovány (a to především v opatření 4.1.1) velké podniky a to konkrétně ty, které vlastní několik sesterských podniků. Uvedl příklad, že v současné době lze na každé IČO podávat jednotlivě žádosti, takže když má jeden majitel velký zemědělský podnik rozdělen do více menších zemědělských podniků (tím pádem více IČO), má větší pravděpodobnost zisku podpory a případně také více finančních prostředků než menší zemědělci, kde má majitel IČO pouze jedno. Uvedl, že ASZ toto vnímá jako diskriminační vůči malým podnikům. Nové PRV by mělo podporovat menší podniky.

B. Chauvin (EK) v rámci vstoupení konstatoval, že EK shledává stav implementace PRV v ČR jako velmi dobrý. Je normální, že se objeví nějaké problémy, které by měly být popsány ve Výroční zprávě o implementaci, včetně kroků přijatých k jejich nápravě. Poskytnuté informace budou sloužit i při rozhodování EK při vyhodnocení plnění výkonnostního rámce, které bude prováděno v roce 2019. Pokud jde o definování příjemce podpory, EK již dříve vydala stanovisko, že je potřeba přijmout vyvážený model podpory různých typů příjemců dotace. Je třeba brát v potaz specifika malých i velkých podniků. Ze strany EK je kladen velký důraz na podporu mladých zemědělců v rámci pilíře I a II. Do budoucna se tyto otázky mají nastavit na národní úrovni.



P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) uvedl, že největším problémem není klasifikace malých a velkých podniků. Sdělil, že byl v Sofii na neformální radě ministrů a to, co je zásadním problémem, je procento mladých, kteří jsou ochotni vstupovat do zemědělského sektoru a pracovat v něm. Jak zde bylo prezentováno, pouze 6,5 % zaměstnanců v celé EU je mladších 30 let, což znamená, že zemědělský sektor pomalu, ale jistě vymírá. Bez ohledu na to, jak je nebo není tento sektor populární, je nutné najít způsob, jak lze mladé lidi k tomu řemeslu připoutat a přilákat. Na druhou stranu je jasné, že v dnešní digitální době je toto velmi obtížné. Tuto věc unie aktuálně řeší velmi vážně. Dodal, že dnes už to přestává být o tom, zda je podnik malý nebo velký, ale spíš o tom, kdo podniky vůbec bude v budoucnu vést a vykonávat zemědělskou práci. Odpověď na tento problém není napříč Evropou vůbec jasná. Poté uzavřel diskuzi a požádal přítomné o hlasování k tomuto bodu. Všichni přítomní hlasující členové vyjádřili souhlas, jeden člen MV PRV se zdržel. Sdělil tedy, že byl tento bod členy MV schválen.

Z. Dvořáková (MZe) sdělila informace o organizačních pokynech ohledně exkurzí a dalšího programu dne.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a schválil Výroční zprávu o provádění Programu rozvoje venkova 2014–2020 za rok 2017 a dal Řídicímu orgánu PRV mandát pro zapracování připomínek EK k tomuto dokumentu.

Bod 5) Stav implementace Programu rozvoje venkova 2014-2020, včetně SRP 2018

D. Kuna (MZe) představil aktuální stav implementace v oblasti plošných opatření PRV. Tabulka v podkladech obsahovala počet přijatých žádostí k roku 2017, procento přijatých žádostí ke dni 21. 6. je už vyšší a stejně tak stav proplácení uzavřených závazků. V případě opatření AEKO zbývá k 21. 6. 2018 vyplatit zhruba 5 %, v ekologickém zemědělství zhruba 13 %, u NATURA 2000 méně než 3 %. Dotace v LFA se začaly vyplácet na podzim 2017, v opatření M14 (DŽPZ) je již skoro vše vyplaceno, ale jednalo se o žádosti z roku 2016. Rok 2017 se začne vyplácet zhruba s ročním zpožděním v červenci 2018. Příjem žádostí (JŽ) v letošním roce probíhal od 10. dubna do 15. května. Zalesňování zemědělské půdy – probíhá kontinuální příjem žádostí do 30. 11. 2018.

J. Tabery (MZe) navázal se svým vystoupením a informoval obecně o stavu čerpání PRV, kdy jsme na špičce, co se týká vyčerpaných prostředků (je vyčerpano zhruba 36% rozpočtu a zazávazkováno 50-60 % z prostředků PRV). Snaha směřuje k tomu, aby byly prostředky vynakládány efektivně. Některé operace jsou již finančně vyčerpany a bude nutno zvážit, jak postupovat v tomto případě do budoucna (některé operace jsou velmi významné z hlediska naplňování priorit programu). Je teoretická možnost navýšení financí z národních prostředků v rámci TOP-UP. Některé operace naopak mají pomalejší „rozjezd“ a rozhodující bilance se uvidí v příštím (či přespříštím) roce a podle toho se budou zvažovat případné přesuny prostředků mezi opatřeními.

Dále představil vyhodnocení 6. kola příjmu žádostí, které proběhlo v dubnu. Detailní informace jsou v podkladech. Plně vyčerpaná alokace je již například v operaci 6.1.1 či 16.2.1. Došlo k menšímu (v minulosti již avizovanému) přesunu alokace z operace 8.5.3 Přeměna porostů náhradních dřevin do 8.5.2 Neproduktivní investice v lesích (jednalo se o



16 mil. Kč). V některých operacích značné převisy – nejméně žádostí bylo uspokojeno v inovacích (16.2.1). Celkem bylo v 6. kole doporučeno přes 1000 žádostí, bylo 59 náhradníků a 86 žádostí nebylo doporučeno.

V zaslaných podkladech jsou uvedeny detailní informace k jednotlivým operacím k 31. 3. 2018. U operací zaměřených na vzdělávání je pomalejší, ale trvalý náběh čerpání. U poradenství není žádné čerpání (vzhledem ke komplikovaným administrativním okolnostem v současném období), ale alokace bude přesunuta (po dohodě s EK) do vzdělávání a zaměříme na cíle, na které měla být původně v poradenství určena (priorita 4, agroenvironmentální opatření, ekologické zemědělství). U operace 4.1.1 zbývá z původní alokace cca 11 mld. Kč částka cca 2 mld. Kč (tj. bude vyhlášeno už jenom 1 kolo). U investic do zpracování zemědělských produktů je též rychlé čerpání a zbývá zhruba 500 mil. Kč k čerpání z původní alokace. Pozemkové úpravy mají kontinuální příjem žádostí. Počáteční rozjezd čerpání byl pomalejší, dnes už existuje zásobník řady projektů. U lesních cest je situace taková, že je velký převis žádostí (je špatný stav stávajících lesních cest i cest navazujících v souvislosti s velkým pohybem lesní techniky z důvodu kalamit). Alokační je zde již vyčerpána, a pokud nedojde k přesunu financí z pozemkových úprav (750 mil Kč), tak již nebude žádné další kolo vyhlášeno. Diverzifikace a agroturistika – je poměrně hodně zazávazkováno a tyto operace jsou důležité z pohledu tvorby pracovních míst. U plošných plateb uvedl, že je trochu jiná tendence co se týká závazkování (Jednotné žádosti), nicméně je záruka, že finance budou vyčerpány na 100%. U operací Spolupráce 16.2.1 a 16.2.2 v podstatě již končí příjem žádostí a přes počáteční skepsi se daří čerpat v rámci operace 16.1.1 (zde byla jen 2 kola vzhledem k dlouhému času na realizaci projektů). Operace 16.3.1 a 16.4.1 vykazují nižší čerpání – zde se stále snažíme o vhodnější nastavení pravidel a výraznou propagaci těchto operací, aby se lépe čerpalo. U 16.3.1 je z pohledu žadatelů komplikace v podobě nutnosti uzavírání smluv o spolupráci, kdy s tímto typem spolupráce v naší republice nemáme moc zkušenosti. Operace 16.6.1 vykazuje největší problém s čerpáním (zde je možno nabídnout vzhledem k potenciálním výdajům pouze „měkkou“ část projektů, tj. přípravu projektů na zajišťování biomasy). V tomto případě se bude v budoucnu uvažovat o přesunu prostředků. Pokud jde o podporu v rámci LEADERu, tedy opatření 19, je zde masivní nárůst projektů realizujících strategii CLLD (operace 19.2.1). Je zaregistrováno přes 2400 projektů za více než 1 mld. korun. MAS vyhlásily v roce 2017 88 výzev a v roce 2018 již přes 188 výzev. U podpory projektů spolupráce (operace 19.3.1) je nutno upravit pravidla a v současné době probíhá diskuze s NS MAS.

Návazně představil plnění indikátorů a výkonnostního rámce dle jednotlivých priorit. Až na některé výjimky jsou indikátory plněny dobře. Řídicí orgán ukazatele průběžně sleduje a vyhodnocuje a přijímá potřebná opatření.

Na závěr představil 7. kolo příjmu žádostí, kde bude výjimečně zařazena i operace 1.1.1 zaměřená na vzdělávací akce s tématy z priority č. 4 - environmentální problematika (s ohledem na přesun financí z nerealizované operace s tématem poradenství). Předpokládá se vyhlášení poslední výzvy pro operaci 4.1.1 Investice do zemědělských podniků (alokace cca 2 mld.). U lesnických operací bude mimo plán zařazena operace 8.4.1 Obnova lesních porostů po kalamitách.

J. Lojda (MZe) uvítal zařazení operace 8.4.1 do 7. kola příjmu žádostí, protože se zatím nepodařilo odstranit následky kalamit z loňského roku. Lesnický sektor má v současné době



také velké problémy – velké množství lesní hmoty, která ještě není odvezena z lesních porostů, nedostatek lesních pracovníků, nedostatek sadebního materiálu. Vyhlášená operace by mohla pomoci tyto problémy částečně odstranit.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí informace o aktuálním stavu implementace Programu rozvoje venkova 2014-2020, včetně SRP 2018.

Bod 6) Úpravy programového dokumentu PRV 2014-2020

J. Tabery (MZe) informoval, že o 5. modifikaci byly podány informace již na minulém jednání MV. Aktuálně je návrh zpracováván v rámci schvalovacího procesu EK. Schválení očekáváme buď v průběhu července, pokud budou komplikace tak cca do září. Zároveň bude zahájena příprava na 6. modifikaci, která bude ale předložena až po novém roce. Požádal přítomné o zasílání podnětů, a to v termínu konání dalšího MV (28.11.).

D. Kuna (MZe) představil návrh na úpravy v opatření dobré životní podmínky zvířat, které budou předloženy v rámci 6. modifikace. VV současné době je doba závazku od 1.6. do 31.5. následujícího kalendářního roku a jsou různé retenční doby, kdy se posuzuje stav hospodářských zvířat. Je i systém pro podávání doplňkových informací v jednotlivých kategoriích prasat do integrovaného zemědělského registru. Jsou různé termíny, kdy je SZIF schopen vyplatit finance konečným žadatelům (většinou je to až od července následujícího roku). Pro sladění tohoto stavu jsou navrženy určité změny – retenční období je ve 3 kategoriích. Hlavním důvodem navrhované změny je znění článku 75 nařízení 1306/2013 (více než 90% prostředků konečným žadatelům má být vyplaceno do 30. 6. následujícího roku od podání žádosti). Při současné nastavené administraci to není možné administrativně zajistit. Úpravou legislativy (OMNIBUSEM) je tato podmínka pro opatření PRV stanovena až na podávání žádostí od r. 2019. Z tohoto důvodu navrhujeme úpravu období závazku od 1.6. do konce února následujícího roku. Pak bude jedno období závazku a jedno období retence. ÚZEI vypočetl následně všechny aktuální sazby, které budou prezentovány EK (někde se sazba zvýší, někde sníží).

P. Povolný (EK) doplnil, že tento bod bude potřeba zohlednit při modifikaci programu a bude nutno provést příslušné změny v kalkulacích a předložit komisi k vyjádření.

Dále se ještě vrátil k přípravnému jednání, které proběhlo 19. 6. a účastnili se ho zástupci EK, MZe a SZIF. Projednávala se problematika implementace PRV, kde komise vyjádřila obavy ohledně opatření M16 (16.3.1, 16.4.1, 16.6.1), kde zbývá k čerpání cca 250 mil. Kč. V čerpání alokace operace 16.4.1 není žádný pokrok i přes to, že je to součást výkonnostního rámce. V oblasti LEADER se hovoří o tom, že se projekty „rozběhly“ – dle posledních údajů by měly být připraveny projekty již za 1 mld. Kč (ze 4 mld. plánovaných). To je již cca 25 % z částky a naznačuje to pozitivní trend. Nicméně v operaci 19.3.1 je jen jeden úspěšný projekt a je třeba této operaci věnovat více pozornosti.

V 5. modifikaci jsou 3 okruhy problémů, které bude MZe muset řešit. Jedná se o úpravu výkonnostního rámce v oblasti krátkých dodavatelských řetězců (operace 16.4.1) a o oblast zalesňování zemědělské půdy. Třetí oblast se týká pozemkových úprav, kde se navrhuje převedení 250 mil. Kč na lesní cesty. Pro komisi jsou pozemkové úpravy důležité, umožňují



to zpřístupnění pozemků vlastníkům půdy a pokud dle Státního pozemkového úřadu (SPÚ) jsou projekty k dispozici a rozjízdi se, je předčasné přesouvat tyto prostředky do jiné operace.

J. Tabery (MZe) doplnil vyjádření k operaci 19.3.1, kde se MZe snaží podmínky spoluprací upravit, aby bylo zajištěno čerpání. Pro MAS dále existuje možnost přesunout nevyčerpané prostředky do operace 19.2.1. Toto je ale nejzazším variantou. Pokud jde o problematiku okruhu 5. modifikace, úprava cílů se bude řešit v pozdější fázi a ohledně přesunu financí z pozemkových úprav do lesních cest bude muset ještě proběhnout interní komunikace s SPÚ.

R. Sršeň (Sdružení místních samospráv, dále jen „SMS“) vznesl dotaz ohledně LEADER a plnění milníků. Analogicky se tato oblast řeší v Integrovaném regionálním operačním programu a zde došlo k dohodě, že milníky byly v rámci rozhodnutí MV a po projednání s EK radikálně sníženy. Je třeba brát v úvahu délku procesu, než byly MAS vybrány, začaly pracovat a vytvořily strategie. V minulosti byly MAS schopny vyčerpat vše, takže není třeba se obávat, že by toho nebyly schopny i dnes. Otvírá se článek 20, který bude možno využít. Dále je ještě potřeba diskutovat návrh sankčního systému, který je zbytečně přísný a nebere v potaz míru plnění nastavených indikátorů, pouze finanční plnění. Pokud by se tedy nepodařilo domluvit s EK snížení milníků, tak by uvítal, aby kritéria nebyla jenom o množství peněz, ale i o jiných kritériích. Například v OP Zaměstnanost MAS žádné milníky nemají. Pokud jde o projekty spolupráce, vítá, že je snaha změnit pravidla, protože z hlediska možností realizace spolupráce na mezinárodní úrovni současná pravidla nejsou vyhovující. Spolupráce jako taková je jedním ze základních 7 principů/pilířů LEADER a nebylo by vhodné, aby se peníze převáděly na implementaci.

J. Tabery (MZe) reagoval, že čerpání opatření M19 má nyní pozitivní trend, nicméně je nutno nastavit nějaký sankční mechanismus, který není tak přísný, jak se původně uvažovalo. Po diskusi s NS MAS byl upraven, protože jsme si vědomi časové prodlevy. Sankční mechanismus je zanesen v Pravidlech pro střednědobé hodnocení realizace místních rozvojových strategií, která jsou aktuálně v připomínkovém řízení (mohou ještě nastat nějaké úpravy). V oblasti spoluprací se pokusíme napotřetí najít způsob, jak smysluplné projekty ohodnotit. Situace je oproti minulému období jiná v tom, že je kontinuální příjem žádostí, že by šlo jen o to ohodnotit je z pohledu přijatelnosti i jejich přínosu, ale nedocházelo by k soutěži mezi MAS. Je tedy nutné vymyslet nějaký ověřovací/schvalovací mechanismus, abychom příliš neschvalovali tam, kde je to kontraproduktivní.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Informace o úpravách programového dokumentu PRV 2014-2020.

Bod 8) Preferenční kritéria pro projektová opatření PRV

J. Tabery (MZe) na začátek prezentace zdůraznil, že bude hovořit pouze o zásadních změnách, úplné znění, včetně režimu změn, mají členové ve svých podkladech. Sdělil, že veškeré připomínky, které zde budou vzneseny, budou projednány a prezentovány panu ministru, jak tomu bylo i v minulosti.



a) 1.1.1 Vzdělávací akce

Sdělil, že v rámci této operace nedochází k mnoha změnám ve vlastních kritériích. Zásadní je to, že tato operace byla mimořádně zařazena v 7. kole ve vazbě na poradenství a environmentální podpory. Sdělil, že co se týká kritérií, tak se zde zejména nachází jedna průřezová záležitost, která nově prochází všemi Pravidly a byla schválena Antibyrokratickou komisí MZe. Pokud žadatel žádá o určité preferenční body, které by nesplnil v době podání žádosti o platbu, ale současně by i tak dosáhnul minimálního počtu bodů pro schválení, bude nově udělena pouze 50% sankce. Dříve by v tomto případě byla ukončena administrace bez náhrady. Dále uvedl, že s ohledem na tematické zaměření operace v 7. kole příjmu žádostí je vypuštěno kritérium č. 4, které bude opět zařazeno v 8. kole, kdy bude možnost podávat projekty opět na všechny tematické okruhy (záměry).

b) 4.1.1 Investice do zemědělských podniků

Sdělil, že k této operaci se sešla, pracovní skupina MV PRV, která se ale shodla jen na některých ustanoveních. Ohledně některých bodů nebylo možné dojít mezi členy MV PRV ke shodě, nicméně se snažíme nějakému kompromisu alespoň přiblížit. Body, u kterých nedošlo ke shodě, byly předloženy spolu s vyjádřeními členů MV PRV panu ministru. Uvedl, že v podkladech, které členové MV PRV obdrželi, tedy ještě není zohledněno vyjádření pana ministra. Následně shrnul nejdůležitější body a další postup: 1) neplatí návrh zrušení záměru a) a b) do 1 mil. Kč a do 150 ha, 2) platí, že bude vyřazen způsobilý výdaj na technologii skladování obilnin a olejnin, 3) nebudou vyřazeny způsobilé výdaje na stavební úpravy ve vinicích, tak jak bylo navrženo pracovní skupinou, 4) s ohledem na snižující se alokaci proběhne redukce seznamu výdajů na stroje, která se omezí převážně na speciální stroje. V tomto ohledu byly vyzvány jednotlivé svazy, aby zaslaly doporučení na 5 prioritních výdajů na stroje. O výsledném návrhu budou členové MV PRV informováni. 5) platí, že budou zrušena preferenční kritéria „žadatel zaměstnává zdravotně či sociálně znevýhodněné“ a „žadatel zaměstnává mladé zaměstnance do 40 let“. 6) preferenční kritérium „žadatel je členem organizace producentů“ se bude týkat, tak jak bylo dohodnuto na PS, pouze komodit ovoce, zelenina a mléko. 7) podmínka u preferenčního kritéria „žadatel zpracovává vlastní zemědělské produkty“, že musí mít minimální limit příjmů za zpracování vlastní zemědělské produkce zůstane tak, jak bylo dohodnuto na PS – částka bude zvýšena z 20 tis na 200 tis. Kč. 8) u preferenčního kritéria u drůbeže a prasat „součástí projektu jsou výdaje na technologie zvyšující biologickou bezpečnost chovu“ budou přidány položky „desinfekce vozidel a hygienická smyčka“.

Sdělil, že obecně k tomuto opatření se snižuje maximální limit na výdaje, ze kterých se počítá dotace, na polovinu – tzn. ze 150 na 75 mil. Kč a alokace činí cca 2 mld.

Dále detailněji představil změny v preferenčních kritériích. Prvním diskutovaným bodem v rámci PS MV bylo kritérium „podíl příjmů ze zemědělské prvovýroby“. Původně se zvažovalo jeho vypuštění, nakonec bylo kritérium ponecháno a v jednotlivých podkritériích jsou navýšena rozmezí o 10 procentních bodů. Další úpravy v záměrech A) a B) již byly představeny v celkovém přehledu úprav, anebo se jedná o technické změny v souvislosti z redefinicí LFA oblastí. Obdobné úpravy jsou provedeny v obecných kritériích pro záměry C) – L). Navíc je zde zavedeno nové kritérium, které se týká návaznosti na operaci 16.1.1 Operační skupiny, evropské inovační partnerství.



Návazně představil návrhy na úpravy pro tzv. sektorové obálky, V případě záměrů C) a H) (skot) bylo nově zařazeno kritérium na projekty komplexního charakteru, které umožní hodnotit kvalitu posuzovaného projektu. Je to staronové kritérium, již v PRV bylo. Žadatel si vybere 2 aktivity ze 4 možných daných aktivit (stavby, rekonstrukce) a každá musí tvořit minimálně 10 % z celku. A stejně tak je po diskusi v PS MV znovu zařazeno kritérium, že předmětem projektu je rekonstrukce jímky nebo hnojiště.

V případě záměrů D) a I), které se týkají prasat, bylo u kritéria č. 1 „minimálně 50% výdajů, ze kterých je stanovena dotace musí být spojeno se stavbami v rámci uzavřeného obratu stáda (podpora vlastní produkční základny)“, doplněno, že v případě nesplnění tohoto kritéria z důvodu nákazy v jednom roce, je možné splnit toto kritérium až roce následujícím, pokud bude vše řádně doloženo. U kritéria č. 4 jsou doplněny další dva výdaje týkající se biologické bezpečnosti chovu, jak již rovněž bylo řečeno.

Hlavní změny u záměrů E) a J) (drůbež) se týkají doplnění 50% sankce místo ukončení projektu v případě nedodržení kritéria č. 3. U kritéria č. 4 je stejně jako u prasat doplněna biologická bezpečnost chovu.

U záměrů F) a K) (kategorie ostatní - ovce, kozy, koně králíci) bylo aktualizováno kritérium k LFA a stejně jako u skotu doplněno kritérium „projekty komplexního charakteru“.

Poslední oblastí jsou záměry G) a L) (rostlinná výroba), kde bylo také aktualizováno kritérium k LFA.

diskuze k operaci 4.1.1:

J. Štefl (ASZ ČR) vznesl dotaz ohledně zrušení záměru a) do 1 mil. Kč a b) do 150 ha, zda zde zůstanou obsaženy všechny stoje a výběr strojů se bude týkat dalších záměrů?

J. Tabery (MZe) sdělil, že běžné stroje by do uvedených záměrů být zařazeny neměly, ale je zde uvedeno, že bude probíhat posílená podpora menších projektů.

J. Štefl (ASZ ČR) vyjádřil nesouhlas. Sdělil, že nechápe, proč se tedy uskutečňují pracovní skupiny, kde je o těchto věcech jednáno, když se výsledek je nakonec jiný, než jaký vzešel z pracovní skupiny, kde přítomní vyjádřili nesouhlas s tímto návrhem. Česká republika v přímých platbách zrušila všechna opatření, která mohla pomoci malým zemědělcům. Všude se říká, jak PRV má pomáhat jen malým a středním zemědělcům, což se vůbec neděje. PRV umožňoval, aby zemědělci, kteří berou dotaci na SAPS do 1 500 EUR v přímých platbách, nemuseli vést např. evidenci chemikálií, mohli být osvobozeni od plnění dobrých zemědělských a environmentálních podmínek, od povinných podmínek hospodaření, vzhledem k tomu, že na rozdíl od velkých firem tolik nepoškozují životní prostředí. Dále bylo například možné, aby začínající zemědělci získali až 15 tis. EUR pro snadnější start, rovněž bylo možné získání redistributivní platby – tzn. na první hektary. Toto PRV v rámci legislativy umožňoval a Česká republika nic z toho nezavedla. Nebyla zavedena ani degresivita plateb pro větší podniky a také například zastropování plateb. Dále uvedl, že je rovněž problém se složitostí žádostí zejména, co se týká projektových opatření. Pro mnoho malých podniků, které nemají prostředky na poradenské firmy, je problém žádost o dotaci vůbec podat a peníze tedy nemají šanci získat. Myslí si, že Česká republika udělala vše pro to, aby zejména v projektových opatřeních malé podniky neměly šanci dotaci získat



a tyto prostředky získaly pouze velké firmy. Jako příklad uvedl to, že pro současné období bylo zavedeno, že projekty je možné dělat až do 150 mil. Kč. Upozornil, že malým začínajícím zemědělcům bylo možné dát na rozjezd podnikání 70 tis. EUR, Česká republika zavedla pouze 45 tis. EUR. Opět upozornil na problém toho, že žádosti o dotaci podávají majetkově propojené firmy, které mají 1 majitele, tím pádem můžou získat více dotací než samostatní menší zemědělci. Sdělil, že pro nové programové období je dle EK opět prioritou živý venkov a podpora malých a středních zemědělců, tak je potřeba se tím opravdu řídit. Rovněž upozornil, že také podmínka komplexnosti, která byla zavedena, nahrává jen velkým zemědělským podnikům. Uvedl, že jako kompenzace toho, že nebyly zavedeny téměř žádné podpory a zvýhodnění pro malé a střední podniky, bylo přislíbeno, že se budou dělat projekty do 1 mil Kč, kde si nejmenší zemědělci budou moct požádat o dotaci na stroje, tato dotace je potom na maximálně 500 tis. Kč na žádost, což nejsou v měřítku ostatních podpor žádné velké peníze. Toto tedy již z konceptu není možné zrušit. Protože potom by opravdu šlo již jen primárně o podporu velkých podniků, malé podniky by neměly šanci na získání žádné dotace. Uvedl, že jestliže pracovní skupina neřekla, že by se tato dotace měla zrušit, tak není možné, aby to MZe zrušila.

J. Tabery (MZe) sdělil, že neví, zda nebylo postřehnuto, ale záměry a) a b) nebudou zrušeny.

J. Štefl (ASZ ČR) sdělil, že toto samozřejmě ví, ale že zásadně nesouhlasí s tím, jaký je nastavený a zúžený výběr strojů. O výběru nebylo možné společně rozhodnout na pracovní skupině, ani seznam neměl dopředu nikdo k dispozici. Vyjádřil, že výběr strojů je nešťastný a špatný. Sdělil, že je nutné portfolio možných podporovaných strojů zachovat.

J. Tabery (MZe) sdělil, že na pracovní skupině nedošli účastníci k jednotnému závěru ohledně zrušení záměrů a) a b), jak zde bylo řečeno. Proti zrušení se vyslovilo ASZ, Ovocnářská unie, Národní síť Místních akčních skupin ČR, z. s., Společnost mladých agrárníků ČR a Svaz měst a obcí ČR. Ostatní členové s návrhem zrušení souhlasili. Přesto se vedení MZe rozhodlo tyto záměry zachovat. Co se týká výběru strojů, tak v době konání pracovní skupiny se MZe chtělo s účastníky dohodnout na způsobu jak stroje rozumně zredukovat a byly obeslány všechny svazy. Aktuálně se bude seznam finalizovat. Souhlasil s tím, že v tomto ohledu bohužel proběhla pracovní skupina neměla příliš význam, protože nebylo možné dojít ke shodě a tudíž závěry jsou nejednoznačné. Ohledně PRV byly v rámci České republiky na základě analýz vyhodnoceny základní potřeby. Není zde z pohledu konkurenceschopnosti možné ignorovat význam a pozitivní vlivy co se týká zaměstnanosti a produkce i větších podniků, aniž by se samozřejmě ignorovaly malé podniky. Je těžké nastavit rovnováhu. Co se týká zastropování, tak v tomto období nebylo povinné. Degresivita existuje v jisté omezené míře. Na pracovní skupině bylo po dohodě s vedením MZe nabídnuto zavedení redistributivní platby od roku 2019. Sdělil, že na základě legislativy je možné poskytnout mladým zemědělcům až 70 tis. EUR, přičemž PRV poskytuje 45 tis. EUR, což je více než v předcházejícím období, ale samozřejmě ne maximum, protože chceme uspokojit co největší počet žadatelů za relativně solidní paušální částku.

J. Štefl (ASZ ČR) sdělil, že samozřejmě nechtěl kritizovat celé PRV a přímé platby. Uvedl, že pouze vyjmenoval to, co bylo prezentováno již i na pracovní skupině, aby to bylo v kontextu toho, proč ASZ ČR trvá na projektech do 1 mil. Kč a do 150 ha a proč je nutné, aby tyto záměry zůstaly zachované. A to z důvodu toho, že tyto záměry vyvažují globální



situaci a nastavení, jak již bylo řečeno dříve. Rovněž sdělil, že pro zrušení těchto záměrů byl na pracovní skupině pouze Zemědělský svaz ČR, Agrární komora ČR a Svaz chovatelů prasat, (pozn. jmenovaný v MV PRV za Agrární komoru ČR) jinak se k tomu nikdo nevyjádřil a nikdo další pro zrušení nebyl. Zdůraznil, že zásadně nesouhlasí s redukcí portfolia strojů pro tyto záměry.

J. Tabery (MZe) sdělil, že do zápisu z jednání bude uvedeno, že ASZ ČR je pro zachování běžných strojů v rámci těchto záměrů.

J. Řezáč (ZS ČR“) sdělil, že ZS ČR velmi mrzí, že bylo ustoupeno od zrušení záměrů a) a b). Tak, jak bylo na začátku řečeno, měl by být preferován nákup běžných strojů s podporou PGRLF a investice, které jsou realizovány přes PRV by se měly primárně týkat technologií, staveb a strojů na speciální plodiny. Myslí si, že tak, jak to bylo navrženo ze strany MZe, a sice že se zruší záměry a) a b), a že tedy budou mít všichni možnost čerpat v projektech, které jsou do 5 mil. Kč a nad 5 mil. Kč s tím, že se zde zavedlo další kritérium, které ještě více zvýhodňuje nákup strojů do 1 mil. Kč preferenčními body, bylo správné řešení. Z pohledu ZS ČR to dopadne tak, že pokud se nezúží kritéria, tak v záměru a) a b) bude čerpání takové, že kdo si požádá, ten také dostane, kdežto u ostatních záměrů bude takový přetlak žádostí, že čerpání bude možné pouze mezi 10 – 15 %. ZS ČR je pro to, aby se záměry spíše zužovaly. Rovněž vyslovil nesouhlas s vyřazením pomocných kritérií pro zaměstnávání osob do 40 let a sociálně znevýhodněné. Tímto je pro skupinu právnických osob velmi znevýhodněn zisk preferenčních bodů. Reagoval rovněž na vystoupení Ing. Štefla k problematice propojenosti velkých zemědělských firem. Dle jeho názoru za poslední období výrazně narostl počet evidovaných zemědělských subjektů a zároveň došlo ke snížení průměrné výměry zemědělské farmy. Výrazně přibýlo mladých začínajících zemědělců, což je chvályhodné. Na druhé straně to může signalizovat tendenci účelového dělení jednoho zemědělského subjektu na více dílčích a s tím související vyšší počet žádostí zvláště u skupiny rodinných farem a menších zemědělských subjektů. Na závěr svého projevu poděkoval za ponechání obyčejných organizací podporujících ovoce, zeleninu a mléko.

F. Winter (Českomoravský svaz zemědělských podnikatelů, dále jen „ČMSZP“) vyjádřil poděkování MZe za ponechání diskutovaných záměrů. Sdělil, že však souhlasí s ASZ ČR, že tyto záměry měly být ponechány v původním znění. Sdělil, že dílčí dělení podniků je problémem jak u malých, tak u velkých podniků. Je potřeba si uvědomit, že toto jsou poslední finanční prostředky, které lze malým podnikům v rámci tohoto období poskytnout. Uvedl, že žádat o prostředky přes PGRLF je velmi obtížné a časově náročné. Sdělil, že ČMSZP je tedy pro zachování původního znění záměrů u projektů do 1 mil. Kč. Uvedl, že je rovněž špatné, že na pracovní skupině nebylo možné dosáhnout dohody ohledně snížení sazby u nejvyšších projektů ze 70 mil. na cca 35 mil., pak by bylo možné pokrýt mnohem více žadatelů. A rovněž vyslovil nesouhlas a obavy z podmínky komplexnosti projektů, která byla zavedena.

M. Ludvík (Sektor citlivých komodit (Ovocnářská unie ČR / Zelinářská unie ČaM)) uvedl, že souhlasí s ponecháním a úpravou diskutovaných záměrů a rovněž zdůraznil důležitost pracovních skupin a zde proběhlých diskuzí. Sdělil, že do těchto záměrů by měly patřit stroje pouze pro speciální rostlinnou výrobu. Rovněž vyjádřil souhlas s oslovením komoditních



svazů v otázce výběru podporovaných strojů. Protože jenom tyto svazy jsou skutečně schopny posoudit, které stroje je potřeba podporovat.

Stibal (Agrární komora ČR, dále jen „AK ČR“) Požádal o technickou úpravu preferenčních kritérií, které se týkají biologické bezpečnosti chovu. V návrhu preferenčních kritérií je uveden dezinfekční rám, dvojitě oplocení hospodářství, dezinfekce vozidel a hygienická smyčka. Přitom dezinfekce vozidel při vjezdu a dezinfekční rám je totéž. To znamená, že jedno z toho by mělo být odebráno. Další věcí je uvedení „oplocení hospodářství“ což není úplně správná definice, protože hospodářství je definováno tím, jak jsou číslována hospodářství, takže by zde mělo být uvedeno „oplocení stájí“, protože žadatel bude v rámci dotace předělávat jednu stáj a tak jak je uvedeno teď by znamenalo, že by musel řešit oplocení celého hospodářství, což určitě není žádoucí. A další úprava by měla být provedena u dvojitě oplocení. Bylo diskutováno na jednáních s veterináři a vyplynulo z toho, že není nijak prokazatelné, že by dvojitě oplocení přinášelo navíc nějakou přidanou hodnotu, pokud zvířata nejsou chována volně. Dodal, že pokud je striktně oddělen provoz a auta nevjíždí přímo do něj, neměla by zde být nutná desinfekce při vjezdu. Dále požádal o úpravu, aby po skončení projektu nebylo nutné dokládat plnění tří nastavených vyjmenovaných podmínek, ale pouze dvou - tzn. pokud chov bude splňovat dvě ze tří uvedených opatření, pak by měl nárok na preferenční body.

J. Tabery (MZe) sdělil, že uvedené návrhy bere na vědomí. Navrhl, že by tedy bylo upraveno a byla by tedy ponechána opatření jednoduché oplocení kolem stájí, desinfekce vozidel a hygienická smyčka a plnění dvou podmínek ze tří.

D. Brož (Společnost mladých agrárníků ČR, dále jen „SMA ČR“) poděkoval za slovo a sdělil, že souhlasí s ponecháním záměru a) a b), ale byl by pro zachování běžného portfolia podporovaných zemědělských strojů. Sdělil, že SMA ČR se nebrání tomu, aby měly preferenční body speciální stroje, ale je v tomto ohledu potřeba dodržet určitou nastavenou kontinuitu žádostí. Dále položil dotaz v rámci operace 4.1.1 k záměrům C-H a to, zda jsou zde zahrnuty také stavby jímek a hnojišť, či jenom jejich rekonstrukce. Na závěr se vyjádřil k vystoupení ZS ČR a to konkrétně reagoval na výtku ohledně vyřazení zaměstnávání zaměstnanců do 40 let a sociálně znevýhodněných. Uvedl, že k tomu došlo na základě návrhu pana Ulricha (zástupce ZS ČR) na pracovní skupině.

J. Řezáč (ZS ČR) vyjádřil nesouhlas s tím, že by ZS ČR navrhlo vyřazení jmenovaného kritéria.

J. Tabery (MZe) poděkoval za konstruktivní komentáře ohledně dělení strojů v rámci operace 4.1.1 a slíbil ověření, co se týká staveb jímek a hnojišť v záměrech C-H.

V. Hlaváček (AK ČR) poděkoval za slovo. Vyjádřil to, že jistě je základní prioritou všech zúčastněných to, aby zemědělství fungovalo co nejlépe. Sdělil, že to, co připravilo MZe na základě jednání pracovní skupiny, je přijatelný kompromis. Uvedl, že by bylo vhodné tento návrh v této podobě přijmout, protože PGRLF nyní otevřelo nový dotační titul, který se týká především podpory nákupu strojů a zařízení s velmi příznivými podmínkami pro žadatele. Tímto by to mělo být kompenzováno.

J. Štefl (ASZ ČR) uvedl, že u záměrů a) a b) je nastaveno 10 % z celkové alokace, což je částka asi 200 milionů Kč, která asi nikoho nespasí. Další věcí je samotná preference



speciálních strojů. Uvedl, že speciální stroje jsou v kategorii do 5 mil. Kč a nad 5 mil. Kč tak bodově preferovány, že kdo si v rámci této kategorie požádá, tak dotaci dostane. ASZ ČR nic nevytrhává z kontextu, ale je potřeba se na to dívat s nadhledem, aby to bylo vyvážené.

K. Adamcová (SZIF) vyjádřila se k preferenčnímu kritériu ohledně komplexnosti projektu. SZIF s tímto kritériem taky úplně nesouhlasí a doporučuje toto kritérium vyřadit. Uvedla, že i z hlediska administrativního by to představovalo poměrně výrazné komplikace. Dále promluvila o kritériu ohledně rekonstrukce hnojišť a jímek nad zákonnou a povinnou kapacitu. Zde to bylo pro 5. kolo vyřazeno z toho důvodu, že bylo usouzeno, že skladovacích kapacit je již dost a není potřeba takové projekty podporovat. Rovněž to bylo také z důvodu, že Nejvyšší kontrolní úřad toto napadl kvůli neefektivitě vynaložených výdajů. SZIF nevidí důvod pro opětovné zařazení tohoto kritéria. Dále se vyjádřila k záměrům a) a b) – zde z hlediska administrativního zastává SZIF neutrální názor, co se týká administrace. Dále se vyjádřila k procentům a bodovému ohodnocení z prvovýroby a příjmům z prvovýroby. Aktuálně se zde navrhuje zvýšení absolutní částky na 132 tis. Kč. SZIF udělal analýzu projektů a domnívá se, že 132 tisíc Kč je částka, která je hrozně nízká a navrhuje částku přibližně 240 tis. Kč, ideálně spíše 260 tis Kč a to na základě projektů, která má SZIF k dispozici, protože 93 % žadatelů toto splňuje.

J. Tabery (MZe) poděkoval za podporu u obecných projektů. Pokud jde o nově zavedenou podporu jímek, je tento krok učiněn na základě nejnovějšího materiálu vlády, kdy dle finanční strategie chybí na skladovací kapacity 750 mil. Kč a je zde prostor pro investování. Otázky kolem prvovýroby budou ještě prodiskutovány interně, pokud k tomu nechce zde na místě někdo dát nějaký komentář. Došlo k redukci ze tří na dvě kritéria, která hodnotí kvalitu projektu („komplexní projekty“ a jímky) a je potřebné obě tato kritéria zachovat. Není to z důvodu omezování žadatele, ale potřebujeme nějaké relevantní hodnocení projektu. Ještě k tomu ale bude debata v připomínkovém řízení, kam se budou v nejbližší době předkládat pravidla. Dotázal se přítomných, zda má ještě někdo komentář k tomuto bohu.

B. Chauvin (EK) sdělil, že je velice dobře, že na jednání tohoto typu probíhá hojná diskuze. Je tady jasně vidět ze všech stran obecné porozumění toho, co je cílem těchto opatření. Samozřejmě jsou zde určité specifické zájmy. Uvedl, že diskuze a to především i v rámci pracovních skupin jsou pro nastavení programu velice důležité, aby bylo možné dojít určité rovnováhy pro všechny zainteresované strany. Poté předal slovo P. Povolnému, aby se k problematice vyjádřil podrobněji.

P. Povolný (EK) se ještě vrátil k úterní diskusi mezi EK a MZe ohledně preferenčních kritérií – proč vyřazovat kritérium zaměstnanosti do 40 let, nebo sociální zvýhodnění – EK se domnívá, že tato preferenční kritéria mají svůj význam a ještě o jejich vyřazení bude s MZe diskutovat. Stejně tak v případě kritéria zaměřeného na komplexnost projektu. EK moc dobře nerozumí tomu, jak bude toto kritérium sledováno a kontrolováno – např. když máte oddělené hospodářství třeba 100 km daleko, tak jestli to bude komplexní projekt nebo ne (např. někde stáje a jinde dojírna). Dotázal se na to, jak se bude sledovat provázanost? Uvedl, že EK se to jeví spíše jako další administrativní komplikace.

J. Tabery (MZe) uzavřel diskusi konstatováním, že MV projednal a vzal na vědomí předložené návrhy na úpravu preferenčních kritérií pro operaci 4.1.1. Při dokončování Pravidel pro žadatele budou brány v potaz zásadní připomínky, které vznesli zástupci ASZ



ČR, ZS ČR, ČMSZP, SMA ČR a AK ČR. Nabídl, že je možné připomínky včetně odůvodnění ještě poslat písemně a budou přiloženy k zápisu z jednání. Připomínky potřeba poslat do konce příštího týdne (29.6.). S připomínkami bude MZe pracovat i v rámci vnitřního připomínkového řízení a následného vypořádání. Následně bude MZe informovat o této situaci pana ministra i vedení MZe, přičemž se budeme snažit dosáhnout určité úrovně kompromisu.

c) 4.2.1 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

J. Tabery (MZe) sdělil, že u kritéria č. 3 dochází spíše k formulační úpravě. Je zde vypuštěno kritérium zaměstnávání sociálně znevýhodněných osob. U kritéria č. 4 byla vypuštěna minimální hodnota 150 tis. Kč na přepočteného pracovníka. Dále je vypuštěna (nebylo projednáno na pracovní skupině, ale bylo doplněno dodatečně) preference finančního zdraví u projektů nad 1 mil. Kč z důvodu vyrovnanějšího prostředí, neboť žadatelé s projekty do 1 mil. Kč finanční zdraví nedokládali a tudíž nemohli získat body. Přibylo kritérium ve vazbě na operační skupiny EIP a v záměru a) bylo vyřazeno kritérium podílu zemědělské výroby.

Záměry b) a c) se týkají potravinářských podniků, výrobců krmiv a pekařů a cukrářů. Ke změnám dochází až od kritéria č. 7, kde byly sníženy bodové hranice pro jednotlivé komodity tak, aby korespondovaly s ostatními kritérii (spíše proporční záležitost). Jako kompromis byly (po debatě na pracovní skupině MV) přidány pekařské a cukrářské výrobky s menším bodovým hodnocením. Původně bylo požadováno zcela specifické kritérium „upřednostňování nerozmrazeného pečiva před rozmrazovanými polotovary“, které by však bylo nekontrolovatelné. S ohledem na menší alokaci v závěru období došlo preferenci menších projektů a snížila se částka hranice výdajů, ze kterých je stanovena dotace v rámci kritéria č. 13.

Došlo k doplnění ustanovení pouze 50% sankce v případě nedodržení preferenčního kritéria č. 8 (bioprodukce). Do kritéria č. 9 byla po dohodě na pracovní skupině doplněna v rámci označování značek kvality registrace v systému certifikace i Česká cechovní norma. U kritéria č. 12 – po zkušenostech z minulosti by preferenční kritérium měli získat žadatelé, kteří objekt, kam přijdou technologie, teprve staví. Zapsání jako výhradní vlastník objektu bude možné až od doby podání žádosti o platbu, přičemž podmínku výhradního vlastnictví plní i společné jmění manželů.

Dotázal se, zda má někdo k této operaci připomínky. Protože nebyly vzneseny žádné připomínky, MV vzal tento bod programu na vědomí.

d) 8.6.1 Technika a technologie pro lesní hospodářství

J. Tabery (MZe) sdělil, že v případě této operace jsou úpravy bodů spíše z proporčních důvodů (je tak učiněno v rámci všech kritérií v této operaci), aby měly šanci různé typy žadatelů. Byl upraven i minimální bodový zisk. U lesních školek (kritérium č. 8) je bodově zvýhodněna podpora pouze u školek, které se nacházejí v přírodně znevýhodněných oblastech. U kritéria vztaženého k sadebnímu materiálu (č. 9) se zmínilo procento (z 50% na 40%), kolik je třeba sadebního materiálu z reprodukčního materiálu zahrnout pro splnění tohoto kritéria.

Protože nebyly vzneseny žádné připomínky, MV vzal tento bod programu na vědomí.



e) 16.3.1 Sdílení zařízení a zdrojů, 16.4.1 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů a 16.6.1 Horizontální a vertikální spolupráce při udržitelném zajišťování biomasy pro výrobu energie, výrobu potravin a v průmyslových procesech

J. Tabery (MZe) uvedl, že ohledně operace 16.3.1 nedošlo u kritérií k zásadním změnám. Pro úplnost dodal, že tato Pravidla budou pro podzimní kolo rozdělena na 3 záměry. První záměr bude zaměřen na zemědělce, druhý záměr pro zpracování zemědělské produkce a třetí záměr zůstává pro lesní hospodářství. Je zde upravena částka příjmů ze zemědělské prvovýroby na 132 tis. Kč, která bude dále diskutována, společně se stejným kritériem u operace 4.1.1. Nově (po konzultaci se členy ASZ ČR a dalšími) bude zařazeno kritérium na podporu živočišné výroby podle zatížení dobytčí jednotkou na hektar. Nikdo neměl žádné komentáře.

Ohledně operace 16.4.1, 16.6.1 J. Tabery uvedl, že u kritérií nedošlo k žádným zásadním změnám. U operace 16.4.1 (KDR a místní trhy) je v plánu zavést nový záměr na zpracování annexové produkce (umožní to navýšení na 50% míru dotace). Mezi nové spolupracující subjekty se plánuje zařadit i obchodní místa, aby mohli zemědělci lokálně lépe svoji produkci realizovat.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Preferenční kritéria pro projektová opatření PRV.

Bod 9) Informace o proběhlých auditech Programu rozvoje venkova

J. Tabery (MZe) sdělil, že ze strany NKÚ byl Řídící orgán prověřován v poslední době v rámci 2 auditů. V první řadě proběhl audit na podporu lesnictví. Toto šetření se netýkalo pouze PRV, ale všech státních podpor a krajských podpor jako takových. Uvedl, že závěry nebyly nijak dramatické. V reakci na tento audit dojde pouze k menším změnám a doplněním v rámci Pravidel. Druhý audit, který probíhal do konce března, se týkal opatření na Spolupráce (M16). Zde kontrolní závěr bohužel příliš neodpovídá pochopení podstaty problematiky rozvoje venkova. Uvedl, že některé operace bylo těžké ze strany NKÚ hodnotit, jelikož o nové spolupráce není příliš zájem a ty s větším počtem žadatelů mají vzhledem k o rok delší době realizace pomalejší náběh. Tudíž bylo k dispozici málo kompletně dokončených projektů. U operace 16.2.2, která byla nejvíce diskutována, došlo k nepochopení, a sice v tom duchu, že se zde nejedná primárně o podporu výzkumu, ale o podporu zavádění výzkumu do praxe. Tudíž zde samozřejmě nemohou převažovat výdaje na výzkum. Vše se bude ještě nadále objasňovat. Uvedl, že ze strany EK proběhlo nebo probíhá auditů více. Momentálně probíhá šetření ohledně osy 3 PRV 2007-2013 – diverzifikace. Uvedl, že zde proběhla bilaterální jednání a bylo předloženo ještě poslední doplnění a sdělil, že se ŘO PRV v tomto případě přidá k žalobě Litvy vůči EK týkající se určitých aspektů kontrol. Další audit se týkal modernizací, potravinářství, ale také pozemkových úprav. Zde proběhlo v lednu bilaterální jednání, kde byla řada věcí vysvětlena. Sdělil, že je pozitivní, že se auditní jednotka EK od paušálního pohledu přece jenom doporučně zaměřila pouze na oblasti, kde by mohly být zjištěny případné nedostatky, což bylo korektní z obou stran. Potom představil dvě auditní šetření na plošné platby – první se týká agro-envi klimatických opatření, kde audit proběhl na podzim 2017 a 11. 9. 2018 se



bude konat bilaterální jednání a 2. audit na plošné platby probíhal do konce září 2017, zde je očekáváno zaslání konečných závěrů.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí informace o proběhlých auditech Programu rozvoje venkova.

Bod 10) Evaluační plán Programu rozvoje venkova 2014-2020, hodnocení PRV 2014-2020

J. Tabery (MZe) v rámci tohoto bodu pohovořil spolu s ŘO Kunou o aktuálních informacích k evaluacím. Podrobnější informace ohledně hodnocení PRV, konkrétně výstupy z jarní průběžné zprávy, přednese hodnotitel. Dodal, že členové MV PRV mají všechny tyto informace k dispozici ve svých podkladech. Uvedl, že se zaměří na doporučení od hodnotitele, se kterými se aktuálně pracuje. V poradenství byly v rámci 5. modifikace PRV předeny prostředky do operace Vzdělávací akce. Dále promluvil o doporučení na posílení propagace podpory u Spoluprací - krátké dodavatelské řetězce, sdílení zdrojů atd. Zde bude nutné zvýšit informovanost veřejnosti a snažit se vzbudit obecné povědomí. U lesnických opatření je rovněž potřeba zvýšit zájem žadatelů a je zde naplánovaná a realizovaná informační kampaň. Dále promluvil o chystaném jednání o ukončení a přesunu finančních prostředků z opatření 16.6.1. ŘO Tabery sdělil, že u provozoven došlo po přesunu z bioplynových stanic k navýšení alokace. Některá doporučení se také týkala lesnické infrastruktury a to zejména v oblasti kontroly dat v informačním systému, kategorizace lesních cest aj. Poté předal slovo D. Kunovi.

D. Kuna (MZe) sdělil, že u plošných opatření z průběžné zprávy vyplývají tři hlavní zjištění. První se týká opatření ekologické zemědělství – kde byl zjištěn nižší zájem u specifických titulů na orné půdě. Na toto bylo reagováno zvýšenou informovaností např. na seminářích a také metodickým pokyny. Druhá část zjištění se týkala zalesňování zemědělské půdy, kde nedochází k naplnění indikátorů – zkoumá se důvod, proč tomu tak není, reviduje se vrstva vhodná k zalesňování, jsou pořádány semináře a byla vytvořena metodika. Hodnotitel zde doporučoval úpravu indikátoru, který byl na začátku programového období nadhodnocen, ale tato změna zatím nebyla akceptována EK. Poslední částí, které se hodnotitel věnoval, bylo opatření dobré životní podmínky zvířat, kde proběhl dotazník, který byl ale bohužel s velmi malou návratností.

J. Tabery (MZe) uvedl, že jarní průběžná zpráva od hodnotitele byla odevzdána v termínu, proběhla 3 kola připomínek mezi MZe a hodnotitelem, zpráva byla finalizována v červnu a je připravena ke zveřejnění na webu. Všechna data jsou k 31. 12. 2017. Dále se vyjádřil k tematickým úkolům ÚZEI. Jedním z nich je zpracování podkladů na předběžnou analýzu k finančním nástrojům, v tomto ohledu aktuálně probíhá příprava výběrového řízení na ex-ante hodnocení, kde výstupy z ÚZEI velmi pomáhají. Dalším je tvorba metodiky zajišťování indikátoru hrubá přidaná hodnota podniku.

D. Kuna (MZe) promluvil v tomto ohledu o plošných opatřeních. Co se týká standardních úkolů ÚZEI, tak jsou řešeny agroenvironmentálně - klimatická opatření Natura 2000 – sběr ověřených kalkulací, plateb a použití těch dat pro následující programové období, dále modelové dopady a redefinice LFA a další tematický úkol se zaměřuje prokázání přínosu welfare zvířat. Dále promluvil o aktuálních mimořádných tematických úkolech ÚZEI – jeden



zásadní se týká přípravy podkladů pro novou SZP. Zdůraznil, že ÚZEI je pro MZe nezbytným zdrojem informací, analýz a podkladových dokumentů. Další úkol z této kategorie se týká možné podpory na stabilizaci příjmů. Dále promluvil o šetření a monitorinzích v roce 2018. Z těch zásadních jmenoval zpracování indikátorů ptáků v zemědělské krajině ze strany České ornitologické společnosti, posuzování biodiverzity travních porostů, kde jsou aplikovány metodické postupy, které byly vytvořeny ve spolupráci s ČZU, dále je monitorována biodiverzita na plochách, které jsou „pod závazkem čejky“, jsou hodnoceny dopady zalesněných ploch z opatření zalesňování zemědělské půdy, probíhá hodnocení vlivu ekologického zemědělství a integrované produkce na půdu a jsou zadány studie biodiverzity v rámci agroenvi opatření.

J. Tabery (MZe) vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných neměl dotazy, předal slovo hodnotiteli.

Č. Hrdinka (Naviga 4, s.r.o.) poděkoval za slovo a pohovořil o hodnocení PRV za 2. pololetí 2017. Sdělil, že se zaměří především na doporučení, které z hodnocení plynou. V rámci své prezentace promluvil o jednotlivých prioritních oblastech. Uvedl, že ze strany hodnotitele proběhly analýzy dat, dopočty indikátorů, dotazníková šetření na plošná opatření a analýzy GIS pro AEKO opatření. O hlavních výsledcích a doporučeních promluví již J. Tabery a D. Kuna, podrobnější informace naleznou členové MV PRV ve svých podkladech.

J. Tabery (MZe) poděkoval za prezentaci a protože nebyly vzneseny žádné dotazy, předal slovo Z. Dvořákové k prezentaci dalšího bodu jednání.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a **vzal na vědomí** Evaluační plán Programu rozvoje venkova 2014–2020, hodnocení PRV 2014–2020

Bod 11) Naplňování komunikační strategie a informace o realizaci plánu Technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov pro rok 2018

Z. Dvořáková (MZe) představila komunikační aktivity realizované v rámci podopatření 20.1. „Technická pomoc“. Zde byly zahrnuty především aktivity doporučené hodnotitelem na základě výsledků průběžné zprávy – v první polovině letošního roku byly realizované semináře před příjmem žádostí, a to jak pro plošná, tak pro projektová opatření a rovněž speciální semináře zaměřené na environmentální oblast. Další blok seminářů poběží před podzimním kolem příjmů žádostí. Dále byly vydány také metodiky a brožury.

Poté představila komunikační strategii pro opatření M01, která byla zpracována v reakci na zjištění o pomalejším čerpání alokace. Byla zpracována SWOT analýza a návrh komunikační strategie, jak více podpořit čerpání a to i v návaznosti na Pravidla pro žadatele. Komunikační strategie byla v tomto ohledu rozdělena do dvou oblastí. První oblastí je vlastní publicita podmínek opatření M01 – informování příjemců dotace o podmínkách pro 7. kolo prostřednictvím newsletteru, článků na webových stránkách a facebooku. Pro podzimní kolo je připraveno společně s ÚZEI školení zemědělských poradců. Druhá oblast zahrnuje informování veřejnosti o konání vlastních informačních akcí – opět prostřednictvím facebooku, aviz v newsletterech. Probíhá i koordinace s aktivitami Celostátní sítě pro venkov (dále jen „CSV“).



Dále promluvila o Komunikačním plánu pro CSV (podopatření 20.2) – plnění probíhá tak, jak bylo nastaveno. Sdělila, že proběhla akce LEADERFest, probíhají odborné exkurze, workshopy, semináře, regionální konference. V květnu se v Praze konalo 11. setkání národních sítí pro rozvoj venkova a aktuálně je připravována Konference venkov a oslava 10. let CSV. Sdělila, že průběžně rovněž kolegové z regionů realizují akce CSV dle nastaveného plánu.

Dále se vyjádřila k plnění plánu Technické pomoci, kde kromě komunikačních aktivit průběžně běží evaluační aktivity a také aktivity na zajištění činností Řídícího orgánu PRV a Platební agentury. Uvedla, že detailnější vyhodnocení celého roku bude připraveno pro podzimní zasedání MV PRV.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Naplňování komunikační strategie a informace o plánu Technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov pro rok 2018.

J. Tabery (MZe) poděkoval za prezentaci a sdělil, že děkuje všem přítomným za účast na 7. zasedání MV PRV. Dodal, že na závěr zasedání bude dle programu promítnut film „Zdravější krajina“, který byl natočen ve spolupráci s Českou televizí.



Členové MV PRV schválili a dali Řídícímu orgánu PRV mandát pro zapracování připomínek EK k tomuto dokumentu

4) Výroční zprávu Programu rozvoje venkova 2014-2020 za rok 2017

Členové MV PRV projednali a vzali na vědomí

5) Stav implementace Programu rozvoje venkova 2014-2020, včetně SRP 2018

6) Úpravy programového dokumentu PRV 2014-2020

8) Preferenční kritéria pro projektová opatření PRV

f) 1.1.1 Vzdělávací akce

g) 4.1.1 Investice do zemědělských podniků

h) 4.2.1 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

i) 8.6.1 Technika a technologie pro lesní hospodářství

j) 16.3.1 Sdílení zařízení a zdrojů, 16.4.1 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů a 16.6.1 Horizontální a vertikální spolupráce při udržitelném zajišťování biomasy pro výrobu energie, výrobu potravin a v průmyslových procesech

9) Informace o proběhlých auditech Programu rozvoje venkova

10) Evaluační plán Programu rozvoje venkova 2014-2020, hodnocení PRV 2014-2020

11) Naplňování komunikační strategie a informace o realizaci plánu Technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov pro rok 2018