



ZÁPIS Z 5. JEDNÁNÍ

Monitorovacího výboru Programu rozvoje venkova 2014–2020

Datum a čas konání: 15. – 16. června 2017
Místo konání: Hotel Palcát, ul. 9. května 2017, Tábor
Jednání řídil: Ing. Pavel Sekáč, předseda MV PRV
Zapsala: Ing. Veronika Kudelová, Ing. Lucie Kokulová

Program jednání Monitorovacího výboru PRV (MV PRV)

1. den jednání 15. 6. 2017

- 1) Úvodní slovo
- 2) Výroční zpráva Programu rozvoje venkova 2014-2020 za rok 2016
- 3) Stav implementace Programu rozvoje venkova 2014-2020, včetně SRP 2017
- 4) Úpravy programového dokumentu PRV 2014-2020
- 5) Představení Vyšší odborné školy a Střední zemědělské školy Tábor
- 6) Exkurze - návštěva projektů podpořených z PRV 2007-2013 a 2014-2020
- 7) Večeře spojená s prezentací MAS Krajina Srdce a regionální značky Toulava

2. den jednání: 16. 6. 2017

8) Preferenční kritéria pro projektová opatření PRV

- a) 4.1.1 Investice do zemědělských podniků
 - b) 4.2.1 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
 - c) 8.3.1 Zavádění preventivních opatření v lesích, 8.4.1 Obnova lesních porostů po kalamitách, 8.5.1 Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin,
 - d) 8.6.1 Technika a technologie pro lesní hospodářství
 - e) 16.1.1 Podpora operačních skupin a projektů EIP
 - f) 16.2.2 Podpora vývoje nových produktů, postupů a technologií při zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh
 - g) 16.3.1 Sdílení zařízení a zdrojů, 16.4.1 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů a 16.6.1 Horizontální a vertikální spolupráce při udržitelném zajišťování biomasy pro výrobu energie, výrobu potravin a v průmyslových procesech
- 9) Informace o Čtvrtletní zprávě o stavu naplňování předběžných podmínek pro informaci Evropské komise
 - 10) Informace o proběhlých auditech Programu rozvoje venkova
 - 11) Evaluační plán Programu rozvoje venkova 2014-2020, střednědobé hodnocení PRV 2014-2020
 - 12) Naplňování komunikační strategie a informace o plánu Technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov pro rok 2017
 - 13) Další, závěr

Při počtu 27 hlasujících členů a náhradníků MV PRV dne 15. 6. a 33 hlasujících členů a náhradníků MV PRV dne 16. 6. byl výbor usnášeníschopný.

14.7.2017
Sankh-2



Průběh jednání:

Bod 1) Úvodní slovo

P. Sekáč (předseda MV PRV, Ministerstvo zemědělství, dále jen „MZe“) zahájil 5. zasedání Monitorovacího výboru Programu rozvoje venkova (dále jen „MV PRV“) na období 2014–2020, která mělo tentokrát výjezdni charakter, a přivítal všechny přítomné. Na úvod všechny přítomné upozornil na to, že z jednání bude pořízen záznam pro účely zápisu a požádal o akceptaci. Dále stručně shrnul programový obsah jednotlivých dnů zasedání.

Oznámil, že MV je usnášeníschopný, neboť je přítomných 27 řádných členů. Následně předseda MV PRV požádal, aby se přítomní členové svým hlasováním vyjádřili k návrhu programu 5. zasedání MV PRV. Všichni členové souhlasili s navrženým programem zasedání, nikdo ze členů nepožádal o změnu programu ani neměl k navrženému programu námítky.

Oznámil, že 14. 6. 2017, proběhlo pravidelné jednání s Evropskou komisí (dále jen „EK“) na MZe, v rámci kterého byly prodiskutovány všechny detaily a materiály, které budou projednávány na dnešním jednání MV PRV. Zdůraznil, že zde bylo diskutováno o snižování administrativní zátěže, zjednodušování pravidel a také o rozhodnutí snížit počet preferenčních kritérií. Zároveň požádal o zachování tohoto stavu - tedy, aby již nedocházelo ke zvyšování počtu preferenčních kritérií. Informoval, že byla schválena 3. modifikace PRV, je již připravena 4. modifikace a na podzim bude zahájena 5. modifikace PRV. V rámci implementace rovněž zmínil kroky vedoucí k posílení garance splnění plánovaných milníků výkonnostní rezervy a promluvil o rozdílech v čerpání napříč jednotlivými opatřeními. Zmínil se, že ČR zahájila přípravu na vyjednávání podmínek nového programovacího období – je ustanovena platforma pro diskusi o nastavení Společné zemědělské politiky 2020+ (dále jen „SZP“), kde jsou aktuálně diskutovány zásadní teze k nové SZP. Materiál v této věci bude v nejbližší době předložen ke schválení vládě ČR.

Poté předal slovo řediteli J. Taberymu a požádal ho, aby představil druhý bod programu jednání, kterým je Výroční zpráva Programu rozvoje venkova 2014-2020 za rok 2016.

Bod 2) Výroční zpráva Programu rozvoje venkova 2014-2020 za rok 2016

J. Tabery (MZe) převzal slovo a začal s představením druhého bodu programu. Výroční zpráva zahrnuje veškeré klíčové informace o provádění PRV – finanční údaje, průběh čerpání jednotlivých opatření v rámci jednotlivých kol, dosahování cílových hodnot, pokroky, hodnocení, výkonnost programu, předběžné podmínky, opatření zaměřená na propagaci programu aj. Zmínil také to, že Řídící orgán k tomuto bodu obdržel připomínky od Státního pozemkového úřadu ohledně nepřesností v dokumentu a žádost od Ministerstva financí o doplnění textu týkající se udělení akreditace pro Státní zemědělský a intervenční fond (dále jen „SZIF“). V této souvislosti slíbil, že uvedené připomínky budou v textu zohledněny a doplněny. Finální verze Výroční zprávy bude zveřejněna v systému SFC a EK bude poté mít dva měsíce na schvalovací proces a případné zaslání připomínek.

Zmínil, že v prioritě 2, která je zaměřena na konkurenceschopnost podniků v zemědělství a lesnictví, probíhá bezproblémové plnění všech předsevzatých milníků, jistým specifickým je



opakované podávání žádostí stejnými subjekty. U lesnických provozoven jsou cílové hodnoty na základě indikátorů již naplněny, u lesních cest je čerpání alokace vyšší než se předpokládalo, ale je vybudováno méně km cest, než byl předpoklad, což bude nutné optimalizovat. Ohledně priority 3, zde například u operace 4.2.1 probíhá naplňování bez problémů. Naopak problém představuje operace podporující spolupráci v krátkých dodavatelských řetězcích (operace 16.4.1), kde nadále zůstává velká rezerva. Řídicí orgán PRV proto projednává s EK možnosti, jak dále postupovat. Co se týká priority 4 (Plošné platby), zde je čerpání bezproblémové, bude ale potřeba posílit čerpání zalesňování. Nižší čerpání je také v prioritě 5 v oblasti obnovitelných zdrojů – konkrétně u bioplynových stanic a souvisejících technologií nebyla předložena žádná žádost. V oblasti environmentálních lesnických opatření je potřeba podpořit větší zájem o čerpání. Operace, kde bohužel sledujeme úplný nezájem o čerpání, je 16.6.1. Zmínil, že v rámci komunitně vedeného místního rozvoje – LEADERU došlo ke zpoždění, což je nyní intenzivně řešeno s Ministerstvem pro místní rozvoj a Národní sítí Místních akčních skupin a je snaha o nalezení řešení, aby schvalování strategií bylo konečně úspěšně dokončeno. Dle legislativy mají být všechny strategie schváleny do konce roku 2017, což bude jistě splněno, ale je prioritou zajistit, aby místní akční skupiny (dále jen „MAS“) mohly čerpat co nejdříve. V posledních týdnech můžeme konstatovat značné zrychlení. V rámci PRV je dosud úspěšně schváleno okolo 130 programových rámců LEADER.

Dále zmínil, že Výroční zpráva obsahuje také informace ohledně implementace a podpory horizontálních témat napříč opatřeními – podpory rovnosti žen a mužů, nediskriminace, udržitelného rozvoje či úlohy partnerů při provádění programu.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) převzal slovo a vyzval přítomné k diskusi.

K. Drozová (Ministerstvo pro místní rozvoj, dále jen „MMR“) požádala, zda je možné k závěrečnému usnesení doplnit to, že Výroční zpráva bude schválena spolu s technickými revizemi, které budou doplněny.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za podnětnou připomínku a přislíbil zahrnutí do závěrečného usnesení. Následně požádal, aby se přítomní členové svým hlasováním vyjádřili k Výroční zprávě Programu rozvoje venkova 2014-2020 za rok 2016 spolu s technickými úpravami, které zde byly projednány. Všichni členové souhlasili s navrženým zněním, nikdo se hlasování nezdržel a ani nebyl proti. Výroční zpráva byla tedy schválena i s dodatkem v rámci konečného usnesení. Poté pan P. Sekáč předal slovo J. Taberymu a D. Kunovi, aby představili další bod programu, kterým je Stav implementace Programu rozvoje venkova 2014-2020, včetně SRP 2017.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 **schválil** Výroční zprávu Programu rozvoje venkova 2014-2020 za rok 2016 a bere na vědomí technické úpravy, které vzniknou v souvislosti s vložением dokumentu do systému SFC 2014.



Bod 3) Stav implementace Programu rozvoje venkova 2014-2020, včetně SRP 2017

J. Tabery (MZe) převzal slovo a začal s představením třetího bodu programu. Na úvod představil graf, na kterém je zobrazeno, jak probíhá v současné době čerpání v rámci PRV. Uvedl, že nejvíce proplacených prostředků je v rámci operací M10 a M13. Promluvil o průběhu a stavu příjmu žádostí PRV v jarním kole, které probíhalo od 4. do 24. 4. 2017. Dále promluvil také o příjmu žádostí na plošná opatření, které probíhalo v rámci jednotné žádosti od 10. 4. do 15. 5. 2017 a příjmu žádostí na lesnická plošná opatření, který probíhal od 25. 4. do 15. 5. 2017. Uvedl, že podzimní kolo příjmu žádostí bude probíhat v říjnu 2017 a rovněž představil předpokládané alokace pro jednotlivá opatření. Dále spolu s D. Kunou promluvili o stavu implementace, co se týká proplacených finančních prostředků, závazků a částek, které ještě zbývají k závazkování u jednotlivých opatření a operací. Zdůraznili, že všechny přednesené informace mají členové MV PRV k dispozici ve svých podkladech. D. Kuna upřesnil, že data v poskytnutých grafech jsou platná k dubnu 2017, není zde tedy zatím zohledněn příjem žádostí z května 2017.

Poté J. Tabery promluvil o pololetním vyhodnocení Strategického realizačního plánu, jehož grafický přehled stavu čerpání finančních prostředků programu je opět uveden v poskytnutých podkladech. Uvedl, že Strategický realizační plán je společný pro Evropské strukturální a investiční fondy a má svá specifika a pravidla při predikcích, vyhodnocování atd. Dále představil výkonnostní rámec z pohledu naplňování indikátorů dle priorit EU.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) převzal slovo, poděkoval za prezentaci a vyzval přítomné k diskuzi.

K. Drozová (MMR) uvedla, že MMR-NOK provádí pravidelný screening rizikovosti, kde jsou navzájem plošně hodnoceny všechny programy. Program rozvoje venkova je dlouhodobě hodnocený jako nízkorizikový. Dále uvedla, že MMR-NOK prozatím neobdržel vypořádání připomínek a že právě k bodu Strategického realizačního plánu byly ze strany MMR-NOK uplatňovány připomínky a tímto tedy požádala o jejich vypořádání.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) uvedl, že ŘO připomínky od MMR-NOK osobně neobdržel, nicméně prověří situaci a zajistí vypořádání.

J. Ulrich (Zemědělský svaz ČR, dále jen „ZS ČR“) vznesl dotaz k milníkům, konkrétně k LEADERU, a sice zda a případně k jakým finančním dopadům by došlo, pokud by nebylo dosaženo navržených milníků.

J. Tabery (MZe) uvedl, že částka výkonnostní rezervy činí průměrně v rámci priority 6%. V případě nesplnění milníků u některé z priorit musí být relevantní částka rezervy realokována pouze do takové priority, v rámci které bylo splnění milníku dosaženo.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) doplnil, že nyní se tato otázka velmi intenzivně řeší s EK a také na mimorezortních místech. Největší nedostatek vidí v tom, že nebyl dán pevný rámec pro napsání strategií. Zmínil, že věří, že i přes počáteční problémy se podaří celou situaci co nejdříve vyřešit ke spokojenosti všech zúčastněných stran.

J. Štefl (Asociace soukromého zemědělství ČR, dále jen „ASZ ČR“) vznesl dotaz ohledně rozložení finančních prostředků v operaci 4.1.1. Uvedl, že nyní je v rámci této operace zazávazkováno již 66 % objemu peněz a přitom uběhly teprve tři roky ze sedmi



letého období. ASZ ČR se přiklání k rovnoměrnému rozložení. Uvedl, že z tohoto důvodu se budoucím žadatelům snižuje šance, že prostředky získají.

Na rozložení finančních prostředků upozornil také v operaci 6.1.1. V rámci této operace došlo k zazávazkování již 50 % alokace. Zdůraznil, že tato operace je pro budoucnost zemědělství velmi důležitá a že by bylo dobré do ní případně v budoucnosti přesunout nevyužité finanční prostředky z jiných opatření.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) uvedl, že například v rámci evropských strukturálních a investičních fondů (dále jen „ESIF“) je k dnešnímu dni už přes 70 % alokace zazávazkováno. PRV je pod touto úrovní. Programové období má zpoždění, dotahovalo se ještě programové období 2007–2013. Uvedl, že zatím vše vypadá optimisticky a Řídicí orgán se v tomto ohledu řídí doporučením, které bylo přijato na vládní úrovni.

Ohledně případných přesunů finančních prostředků v rámci operací P. Sekáč uvedl, že pokud bude možnost a potřeba, bude Řídicí orgán tyto přesuny určitě zvažovat a Monitorovací výbor PRV bude o těchto krocích informován.

J. Tabery (MZe) uvedl, že potvrzuje slova pana náměstka Sekáče, a sice že je potřeba v soukolí ESIF vykazovat dynamičtější závazkování. Uvedl, že nyní bude potřeba zbývající alokace rovnoměrně rozložit a vyvarovat se dodatečných navyšování, které vedou k přetížení SZIF. Uvedl, že u operace 6.1.1 je potřeba nezapomínat na specifikum, že na rozdíl od minulého programovacího období, je zde podmínka realizace 4letého podnikatelského plánu, přičemž poslední část platby žadateli je možné dle podmínek EK proplatit až po jeho ukončení. O realokacích se bude případně jednat v budoucnu.

J. Dražský Florian (Národní síť Místních akčních skupin ČR, z. s., dále jen „NS MAS ČR“) se vyjádřil k situaci ohledně MAS. Vyjádřil souhlas s panem náměstkem Sekáčem, a sice že metodika schválená MMR a vládou ČR bohužel nestanovila žádné obsahové omezení a přesnější definici strategií. Z tohoto důvodu jsou strategie hodně obsáhlé a došlo tedy ke zdržení při jejich hodnocení. V současné době příslušné řídicí orgány hodnotí programové rámce, a dokud nebudou schváleny, nemůžou být strategie implementovány. NS MAS ČR proto apeluje na příslušné řídicí orgány a také na MMR jako koordinátora, aby co nejvíce urychlovali tato hodnocení. Uvedl, že NS MAS ČR proto žádá všechny zúčastněné, aby došlo v co nejkratší době k vypořádání všech připomínek k programovým rámcům. Další úskalí a možné zpoždění vidí dále v tom, že SZIF avizoval, že nebude možné přijímat žádosti ve 3. čtvrtletí letošního roku. Tyto okolnosti mohou mít za následek problematické naplňování stanovených milníků. Co se týká PRV, požádal o zvážení snížení milníků v příštím roce v rámci 5. modifikace.

M. Ludvík (Sektor citlivých komodit) vznesl dotaz k operaci 4.1.1, zda by bylo možné poskytnout informace kolik z proplacených a závazkovaných projektů je určeno do živočišné a kolik do rostlinné výroby a zda se daří naplňovat slíbený poměr.

J. Tabery (MZe) slíbil tuto informaci zaslat členům MV PRV.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) sdělil, že informace bude členům MV PRV buď zaslána, nebo případně ještě během příštího dne jednání zodpovězena. Rovněž vyzval členy MV PRV, pokud mají další případné dotazy o jejich vznesení a pokud to bude možné, bude na ně zodpovězeno v rámci následujícího dne jednání.



Poté předal slovo D. Kunovi a požádal o představení dalšího bodu jednání.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Stav implementace Programu rozvoje venkova 2014-2020, včetně SRP 2017.

Bod 4) Úpravy programového dokumentu PRV 2014-2020

D. Kuna (MZe) sdělil, že 3. modifikace byla za spolupráce kolegů z EK schválena 1. 6. 2017. Byly zde schváleny změny programového dokumentu, které souvisí s budoucími úpravami pravidel a nařízeními vlády – např. se jedná o zařazení investic k podpoře zadržování srážkové vody, možnost podpory pekařů a cukrářů v rámci PRV, rozšíření způsobilého výdaje o biotické činitele v rámci kalamit v lesích, rovněž byla odstraněna podmínka limitu ročního požezu 10 000 m³. Sdělil, že toto představuje hlavní body, které se věcně týkaly 3. modifikace. Dále promluvil o úpravě finanční tabulky ve vazbě na změny kofinancování a o úpravě milníku u opatření LFA - od roku 2018 dojde k nárůstu jak ve vyplácení, tak pravděpodobně i v administraci tohoto opatření. Dále došlo také k několika technickým změnám – bylo potřeba ustanovit soulad s aktuálními čísly právních předpisů, notifikací veřejné podpory aj. Z modifikace byl také nakonec stažen návrh na TOP UP finančních prostředků.

Co se týká 4. modifikace – prvotní je schválení změn v rámci opatření LFA na úrovni vedení MZe, dále projednání s Ministerstvem životního prostředí (dále jen „MŽP“). Poté bude následovat oficiální předložení na EK – předpoklad červenec 2017, vypořádání připomínek a schválení do konce roku 2017. 5. modifikace by potom měla být oficiálně podána k 1. 1. 2018 po schválení 4. modifikace ze strany EK. Dále se podrobněji vyjádřil k obsahu 4. modifikace. Z legislativního rámce vyplývá povinnost redefinovat ostatní méně příznivé oblasti a možnost redefinovat také specifické méně příznivé oblasti – toto probíhá ve spolupráci s EK. Požádal zástupce EK, P. Povolného, o vyjádření k momentálnímu stavu. Dále se vyjádřil k rozloze ANC oblastí dnes a v roce 2018. Do roku 2017 se jedná o území s rozlohou 325 000 ha od roku 2018, po redefinici to bude 1 252 000 ha, což představuje výrazné navýšení. Uvedl, že v programovém dokumentu a následně i v nařízení vlády bude nezbytné zohlednit nový výpočet nákladů a ušlých příjmů v LFA oblastech. V rámci této modifikace rovněž dojde k diferenciaci ostatních méně příznivých oblastí na oblasti O1-O3 a pro stanovení sazby bude stanoven tzv. faremní systém (rozdělení na živočišnou a rostlinnou výrobu). Zmínil také pracovní skupinu LFA, kde jsou všechny tyto kroky projednávány také s nevládními organizacemi. Dále popsal systém konzultací a orientační harmonogram těchto změn.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) požádal o vyjádření P. Povolného k prezentovaným skutečnostem.

P. Povolný (EK) uvedl, že momentálně probíhají jednání mezi ČR a výzkumným centrem JRC ohledně redefinice LFA. Na direktoriátu pro zemědělství rovněž zasedla pracovní skupina, která projednávala navrženou metodiku doladování LFA, a nebyly zde vzneseny žádné připomínky. Oficiální schválení bude probíhat formou notifikace úpravy programového dokumentu. Vyjádřil se rovněž k tomu, že nedoporučuje spoléhat na případné odložení redefinice LFA o jeden rok (změna nařízení – Omnibus). Požadavek o odložení byl vznesen



několika členskými státy, které nemají tyto oblasti vymezeny a rovněž nemají dostatečné administrativní kapacity, což dle P. Povolného není případ ČR.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za komentář P. Povolného. Uvedl, že celý postup a proces se zdržuje proto, že nastavení biofyzikálních kritérií vytváří poměrně složitou situaci při pohledu na hospodaření ČR a rovněž na vymezení LFA a LFA-O oblastí. Metodika, která byla pro toto vymezení použita v programovém období 2007-2013 se v současnosti změnila, proto je důležité podrobně definovat, vymežit a hlavně zachovat LFA-S oblasti a zde hospodařící subjekty. Poté vyzval přítomné k případné diskuzi.

J. Dražský Florian (NS MAS ČR) představil návrh NS MAS v rámci 5. modifikace na zařazení článku 20 (umožnění podpory PRV mimo jiné pro strategie CLLD, rozvoj obcí, spolkovou činnost aj.), který byl z PRV v minulosti vyňat na základě dohody, že tento článek bude implementován v rámci jiných operačních programů, což se nestalo. Uvedl, že tento návrh již zástupci NS MAS předložili také na tematické pracovní skupině LEADER.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za vznesený návrh NS MAS. Zdůraznil, že je potřeba v duchu tohoto návrhu rovněž diskutovat o finančních prostředcích, cílech, milnících a dalších náležitostech. Vyzval všechny organizace, aby ve svých návrzích rovněž zmiňovaly kromě obecného návrhu na změnu také tyto související skutečnosti. Rovněž požádal kolegy z MZe, aby případně zpracovali a určili jednotnou strukturu a rámec pro tyto návrhy. Zdůraznil, že návrhy je nutné zaslat do konce srpna 2017.

J. Ulrich (ZS ČR) uvedl, že by chtěl připomenout, proč v současném programovém období nebyl článek 20 implementován. Jednalo se o politické rozhodnutí přesunout určité finanční prostředky při vyjednávání víceletého finančního rámce právě mimo EAFRD. Uvedl, že souhlasí s názorem pana náměstka P. Sekáče, že je potřeba promyslet také další související aspekty.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) dodal, že vyňaté finanční prostředky ve výši 300 milionů Kč byly přesunuty do jiných operačních programů, proto apeloval na všechny partnery ostatních operačních programů, aby o tomto diskutovali na monitorovacích výborech příslušných rezortů.

J. Dražský Florian (NS MAS ČR) uvedl, že v této fázi se nejedná ze strany NS MAS určitě o požadavek na 300 milionů Kč. Jedná se o návrh v rámci CLLD pro stávající alokaci 5 %, která by umožnila podporu dalších témat. Uvedené vyňaté prostředky jsou dalším tématem, které NS MAS aktivně řeší na všech monitorovacích výborech příslušných operačních programů. Uvedl, že vítá ochotu PRV jednat o uvedených změnách.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za názor a požádal o zaslání strukturovaného návrhu včetně všech diskutovaných aspektů. Dále oznámil usnesení k tomuto bodu.

M. Jirovský (SZIF) zdůraznil, že u případných přesunů je potřeba zohlednit také administrativní kapacitu a termínové očekávání.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za tuto připomínku a následně požádal o prezentaci paní ředitelku Ing. Blaženu Hořejší, aby představila 5. bod programu, a sice představení Vyšší odborné školy a Střední zemědělské školy Tábor.



Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Úpravy programového dokumentu PRV 2014-2020.

Bod 5) Představení Vyšší odborné školy a Střední zemědělské školy Tábor

B. Hořejší (Vyšší odborná školy a Střední zemědělská škola Tábor) poděkovala za pozvání a zahájila prezentaci. Promluvila o historii školy, představila jednotlivé obory a účelová zařízení školy. Dále promluvila také o aktivitách a partnerech a rovněž o projektech podpořených z PRV. Sdělila, že největší problémy jak současnosti, tak také do budoucna, vidí v nízkém zájmu mladých lidí o studium zemědělské problematiky. Uvedla, že je to z velké části zapříčiněno mediálním obrazem zemědělství. Dále promluvila také o propagačních akcích a rovněž o spolupráci s MAS Krajina Srdce.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za prezentaci. Uvedl, že bohužel s novelou zákona v roce 2001 přišlo MZe o kompetence vztahující se ke středním zemědělským školám, což považuje za extrémně nešťastné. Sdělil, že ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) by byl žádoucí větší zájem o podporu zemědělských oborů. Vyjádřil se rovněž k investicím – školy tohoto typu potřebují stroje a zařízení, nelze zde učit pouze teorii, proto jsou investice nutné a bohužel nejsou poskytovány ze strany MF v dostatečném množství. Dále promluvil o propagaci. Sdělil, že o její důležitosti je přesvědčen také pan ministr a proto si vzal za své propagaci zemědělských škol v rámci iniciativy COP 21 (Centra odborné přípravy). Uvedl, rovněž, že v této otázce jednal s MŠMT o rozšíření osnov v oblasti zemědělství v rámci mateřských a základních škol, ale bohužel bez výsledku. Problémem je obecně lobby gymnázií a rovněž nadměrné množství schválených oborů s povinnou státní maturitou.

T. Daňková (Úřad vlády) vznesla dotaz ohledně případné spolupráce SZIF či MZe a zemědělských škol - zda mají studenti možnost se například na demoverzích naučit pracovat s databází LPIS.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) konstatoval, že o zájmu jak středních škol, tak také vysokých škol o tyto demoverze ví, a že se na nich bude pracovat.

B. Hořejší (Vyšší odborná školy a Střední zemědělská škola Tábor) uvedla, že žáci mají možnost se s LPIS či Portálem farmáře seznámit v rámci školení, které zde pořádají partneři.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval ještě jednou za prezentaci a rovněž za proběhlou diskuzi.



P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) přivítal přítomné na druhém dni jednání. Shrnuł jednotlivé body jednání, které jsou naplánované pro tento den. Uvedl, že MV PRV je usnášeníschopný. Poté požádal J. Taberyho a D. Kunu aby představili 8. bod jednání.

Bod 8) Preferenční kritéria pro projektová opatření PRV

J. Tabery (MZe) poděkoval za slovo a přivítal přítomné. Sdělil, že v tomto bodu budou prezentovány operace, které jsou zahrnuty do podzimního kola příjmu žádostí, které bude probíhat od 10. do 31. 10. 2017 (seznam operací je uveden v programu jednání). Uvedl, že v rámci zjednodušení došlo k vyřazení či optimalizaci vybraných preferenčních kritérií. Následně spolu D. Kunou představil jednotlivá preferenční kritéria u vybraných projektových opatření a především upozornil na změny, které v rámci preferenčních kritérií nově nastaly. Detailní informace včetně vyznačených změn jsou uvedeny v prezentacích z jednání a v podkladových dokumentech. V rámci jednání byly průběžně představovány změny v jednotlivých operacích a níže jsou shrnuty diskuse k operacím PRV, pokud se k nim členové MV PRV vyjadřovali. Na závěr zápisu k tomuto bodu je uveden souhrnný přehled přijatých usnesení.

Diskuze k operaci 4.1.1:

J. Ulrich (ZS ČR) vyjádřil se k rozdělení jednotlivých záměrů do dílčích finančních obálek dle velikosti do 1 milionu, do 5 milionů a nad 5 milionů. Sdělil, že už v rámci předchozího kola příjmů bylo o tomto diskutováno a to zejména u projektů do 5 milionů a nad 5 milionů. Problém vidí v tom, že i přesto, že je v principu použit stejný set preferenčních kritérií, u projektů do 5 milionů postačuje žadateli k zisku podpory nižší množství bodů než u projektů nad 5 milionů. Požádal o zvážení, zdali toto rozdělení nevytváří distorzi v základním principu fungování preferenčních kritérií. Projevil názor, že projekty by měly být posuzovány výhradně na základě preferenčních kritérií, které by měly představovat objektivní systém posuzování bez ohledu na finanční stránku projektu.

Dále vyjádřil souhlas s úpravou znění brownfieldů. Uvedl, že ZS ČR navrhuje rozdělení a dvojí bodování. Jednak pro brownfieldy a rovněž, aby u těch s nižší bodovou alokací zůstalo zachováno nevyjmutí ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). Požádal, aby bylo zváženo toto rozdělení. Dále se dotazoval, do jaké míry je s Výzkumným ústavem meliorací a ochrany půdy (dále jen „VÚMOP“) vyjednané kapacitní zajištění k ověření elektronických žádostí. Zdůraznil, že není přesně daná definice, za co bude možné považovat brownfield uvnitř zemědělského podniku.

Dále se vyjádřil, k podpoře strojů, a sice že dle ZS ČR by stroje měly být spíše podporovány v rámci PGRLF. Požádal o zvážení, zda by nebylo vhodnější stroje v rámci této operace nepodporovat, a to především u živočišné výroby (jelikož u rostlinné výroby by pak už nebylo v zásadě co podporovat) napříč všemi záměry – tzn. včetně projektů do 1 milionu korun, kde jsou tyto stroje navrženy k podpoře.

Nakonec se vyjádřil k preferenčnímu kritériu 9 a konstatoval, že projekty do 5 milionů a nad 5 milionů by měly být dle již dříve zmíněné připomínky, posuzovány dle toho, zda splňují preferenční kritéria, nikoliv dle finanční náročnosti.



P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) uvedl k systému dílčích obálek, že nastavený mechanismus funguje a dle jeho názoru není změna potřeba. Pokud budou vzneseny pádné a racionální argumenty, bude případně možné o změně uvažovat. Dále se vyjádřil k brownfieldům – nesouhlasí s rozdělením. Uvedl, že obecně je zde požadavek na zjednodušování a snižování počtu preferenčních kritérií. Promluvil také k problematice strojů ve smyslu, že pokud mají být stroje z podpory vyloučeny, je potřeba jednotný požadavek na uvedenou změnu od všech členů MV PRV.

J. Tabery (MZe) uvedl, co se týče spolupráce VÚMOP, že z jejich strany je potvrzeno, že jsou na stávající situaci připraveni a v případě potřeby navýší své administrativní kapacity.

V. Hlaváček (Agrární komora ČR, dále jen „AK ČR“) požádal, aby byla do preferenčního kritéria 15 zařazena réva vinná. Myslí si, že rozhodnutí o brownfieldech by mělo být buď na úrovni stavebního, nebo na úrovni obecního úřadu.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) vysvětlil, že v rámci preferenčního kritéria 15 se jedná o podporu ovocných kultur – peckovin, ty zapadají do koncepce tohoto preferenčního kritéria. P. Sekáč poté požádal pana P. Jílka (MZe) o doplnění a objasnění, proč došlo k jejich zařazení a rovněž proč zde není obsažena réva vinná.

P. Jílek (MZe) sdělil, že zařazení jednotlivých rostlin v rámci tohoto kritéria bylo konzultováno s Ústředním kontrolním a zkušebním ústavem zemědělským. Sdělil, že o případném zařazení révy vinné bude ještě interně diskutováno.

V. Hlaváček (AK ČR) doplnil, že je velký rozdíl u vinic pod kapkovou závlahou a vinicí bez závlahy. Sdělil, že současné době je kvůli častým vlnám extrémního tepla stále větší problém se zvýšeným odparem vody a rovněž s poklesem hladiny spodních vod.

P. Mahr (Společnost mladých agrárníků ČR, dále jen „SMA ČR“) na úvod svého příspěvku poděkoval za konstruktivní jednání k jednotlivým bodům této operace na pracovních skupinách. Dále se vyjádřil se k brownfieldům – prohlásil, že předchozí nastavení, tedy vyjmutí ze ZPF, bylo transparentnější než současně navrhovaná varianta. Uvedl, že současná podoba je podle něj málo prodiskutovaná a rovněž databáze VÚMOP mu připadají složité a nečitelné. Požádal o transparentní vysvětlení nebo o ponechání současného zaběhnutého systému.

Dále se vyjádřil k podpoře žadatele, jenž je členem organizace producentů. SMA ČR není proti, ale uvedl, že by bylo vhodné podpořit i například prodej ze dvora či na farmářských trzích.

Na závěr uvedl, že prioritou MZe by měla být živočišná výroba. Vzněl proto požadavek na přidělení více bodů v rámci LFA, čímž by došlo k podpoře živočišné výroby.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) uvedl, že co se týká brownfieldů, vše důležité bude v Pravidlech popsáno a vysvětleno. Přislíbil, že pokud i přesto bude toto téma pro zemědělskou veřejnost neuchopitelné a nesrozumitelné, je možné toto nastavení z Pravidel vyjmout a upravit. Uvedl, že Řídicí orgán PRV dělá maximum, aby k tomuto nedošlo.

Dále se vyjádřil k podpoře prodeje ze dvora a na farmářských trzích. Prioritou je podpora zpracování. Dle názoru P. Sekáče není žádoucí toto preferenční kritérium zavádět, protože bude poté nutné ze strany SZIF celý proces prodeje detailně kontrolovat, což je proti původnímu požadavku na zjednodušení administrace PRV.



Dále se vyjádřil k přiřazení více bodů za LFA. Dle názoru P. Sekáče je počet bodů dostačující, jedná se o dohodnutý kompromis všech zúčastněných stran.

D. Smetana (ASZ ČR) vyjádřil nesouhlas s P. Sekáčem. Uvedl, že s problémem ohledně složitosti kontrol v tomto konkrétním případě nesouhlasí. Dále požádal o zavedení preferenčního kritéria pro podporu žen. Uvedl, že podpora žen je snadno kontrolovatelná a navíc to podpoří počet žen podnikatelek v zemědělství. Podotkl, že loni mu bylo přislíbeno zamyšlení se nad podporou prodeje ze dvora.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) přislíbil zaznamenání poznámky pana D. Smetany a její prodiskutování na MZe.

K. Urbánková (Svaz marginálních oblastí – PRO BIO) se přiklonila k myšlence podpory žen. Dále se vyjádřila k preferenčním kritériím – uvedla, že PRO BIO navrhuje zavedení podpory solární energie na farmách do uznatelných nákladů.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) uvedl, že o těchto požadavcích ví a jsou řešeny také s panem ministrem v rámci otázky synergie mezi operačními programy. Uvedl, že podpora solární energie je v současné době součástí operačního programu Ministerstva průmyslu a obchodu (dále jen „MPO“).

K. Urbánková (Svaz marginálních oblastí – PRO BIO) uvedla, že pro zemědělce je velmi obtížné zpracovávat projekty a podávat žádosti o dotaci v rámci různých operačních programů a ministerstev. Požádala o zvážení, zda by podpora solární energie pro farmy mohla být v rámci zjednodušení součástí PRV.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) podotkl, že podpora solární energie by měla být, v rámci MPO, plně funkční a jednání o případný přesun do PRV je relevantní až ve chvíli, kdy by tomu tak nebylo. Navíc finanční prostředky určené na energetická opatření jsou alokovány v rámci podpor MPO, nikoliv v PRV. Nicméně dodal, že se vznesenou připomínkou bude nadále zabývat.

K. Drozová (MMR) uvedla, že MPO je gestorem energetických opatření v ČR, takže zařazení podpory solární energie pro farmy je v rámci jejich operačního programu zcela relevantní. Sdělila, že MMR poté tyto údaje vykazuje ve svých strategiích EK.

J. Petr (ASZ ČR) sdělil, že co se týká brownfieldů, nebyl na pracovních skupinách dohodnut konkrétní závěr. Sdělil, že procházel databáze VÚMOP ve své oblasti a budovy, které by zde dle jeho názoru měly být zařazeny, zařazeny nejsou – v rámci databáze se vyskytují většinou prosperující střediska dnešních družstev. Sdělil, že ASZ ČR je již od začátku zastáncem původního stavu v otázce brownfieldů, jen s poznámkou, že by zde měla být podmínka 5 a více let nevyjmutí ze ZPF, aby se nemusel dokládat konkrétní rok.

Vyjádřil také nesouhlas s kritériem 9, protože dochází ke znevýhodnění soukromých a malých zemědělců. Rovněž v rámci této operace vyjádřil připomínku ke kritériu 17. Uvedl, že v opatření do 150 ha a do 1 milionu není reálné dosáhnout na podporu.

J. Tabery (MZe) se vyjádřil k databázi VÚMOP. Uvedl, že je možné, že zde nefiguruje určitá oblast. Dodal, že pokud bude dle zpracované metodiky určitá oblast relevantní, je možné zaslat elektronickou žádost na VÚMOP, kde dojde k jejímu vyhodnocení a případně bude předmětná oblast do databáze doplněna.



Uvedl, že v rámci kritéria 9 se jedná o jedinou schůdnou cestu, jak toto kritérium ohodnotit a administrovat. Ohledně kritéria 17 uvedl, že zde nebyl sledován žádný signál z řad žadatelů o jeho nevýhodnosti.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) sdělil, že se vznesenými připomínkami bude ŘO PRV zabývat ještě před vydáním Pravidel, aby mohly být případně implementovány.

F. Winter (Českomoravský svaz zemědělských podnikatelů, dále jen „ČMSZP“) vznesl dotaz, zda by nebylo rozumnější ponechat kritérium k brownfieldům ve stávající podobě, dokud nedojde k dostatečnému vyladění nového nastavení.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) sdělil, že současné nastavení a ostatní náležitosti ohledně brownfieldů v tuto chvíli považuje za funkční. Pokud by se případné problémy vyskytly, bude možné o nich dále jednat a případně toto opatření upravit. Sdělil, že vznesené připomínky pravděpodobně pramení z aktuální neznalosti určitých faktů a dodal, že věří, že s poskytnutím metodiky a zodpovězením dotazů bude vše vysvětleno a pochopeno a systém bude plně funkční.

J. Ulrich (ZS ČR) sdělil, že zástupci ZS ČR již na loňské pracovní skupině žádali ohledně preferenčního kritéria 6 u operace 4.1.1, aby se pracovalo i na technologiích, které snižují skleníkové plyny. Zatím k této žádosti nebylo řečeno jasné stanovisko. Sdělil, že by chtěl požádat MZe, aby se v tomto směru zasadilo o nějaký pokrok, protože v rámci tohoto kritéria existuje příležitost již nyní načítat jednotlivé redukční potenciály, které lze poté velmi snadno reportovat ve vztahu k redukčním cílům, které jistě v nejbližší době budou nastaveny rovněž v ČR. Reagoval tak na závazky Pařížské dohody o změně klimatu.

J. Tabery (MZe) sdělil, že MZe momentálně řeší nejvhodnější způsob, jak se k této výzvě postavit. Věc je v první fázi řešena s Výzkumným ústavem zemědělské techniky (dále jen „VÚZT“), se kterým jsou již řešeny veškeré aspekty techniky a strojů zařazovaných do PRV. Slíbil, že tuto otázku bude MZe i nadále řešit.

Dále přislíbil všem členům MV PRV zaslání budoucí části Pravidel, kde jsou vysvětleny všechny aspekty ohledně metodiky k brownfieldům.

K. Adamcová (SZIF) požádala o zvážení otázky ohledně ZPF. Promluvila o důvodu a potřebě změny tohoto kritéria. Sdělila, že SZIF prováděl analýzu ohledně původního stavu, která je v případě zájmu k dispozici. Kde bylo jasné prokázáno, že administrativní náročnost ze strany SZIF i žadatelů a rovněž finanční náročnost pro žadatele a výsledná chybovost je neadekvátní, proto byla změna nutná.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) zdůraznil, že i přes změnu v preferenčním kritériu MZe bude i nadále chránit ZPF. Uvedl, že MZe čelí dlouhodobé kritice kvůli extrémně náročné administraci žádostí o dotaci. To byl také jeden z argumentů, který ve výsledku zapříčinil zánik tohoto kritéria. Uvedl, že MZe se snažilo vyjít vstříc žadatelům a přijít s něčím novým, co by lépe fungovalo na všech stranách. Na základě analýzy SZIF bylo toto kritérium sledováno jako nefunkční, a proto bylo potřeba jej upravit.

J. Štefl (ASZ ČR) sdělil, že podporují vznesený návrh na zavedení solárních panelů do uznatelných nákladů a zařazení tohoto kritéria do PRV. Uvedl, že souhlasí s K. Urbánkovou, že pro žadatele je extrémně náročné zpracovávat projekty a podávat



žádosti o dotaci v rámci různých operačních programů. Sdělil, že mu tento systém přijde výhodný pro MZe, nikoliv však pro žadatele.

Dále vyjádřil souhlas s J. Petrem, a sice že preferenční kritérium 9 skutečně znevýhodňuje soukromé, malé a začínající zemědělce. Sdělil, že je potřeba, aby podpora začínala na 24 tisících odvedených za sociální zabezpečení nikoliv na 126 tisících, protože tito zemědělci obvykle platí jen zákonem dané minimum. Požádal o úpravu a implementaci vznesené připomínky.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za relevantní připomínku k preferenčnímu kritériu 9. Sdělil, že ohledně podpory solárních panelů bude zahájeno jednání s MMR a MPO o tom, jakým způsobem by bylo možné tuto situaci vyřešit.

J. Petr (ASZ ČR) sdělil, že by stačilo, kdyby mohlo být součástí projektu například dílčí zařízení na solární panel.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) sdělil, že je velký rozdíl, zda se jedná o podporu solární energie pro celou farmu, kterou zaštiťuje MPO nebo jen pro určité dílčí zařízení, v čemž problém v rámci PRV není. Uvedl, že toto možná nebylo úplně správně pochopeno.

J. Tabery (MZe) sdělil, že v rámci preferenčního kritéria 9 se jedná o přepočítání na 100 ha a přislíbil případnou změnu výpočtu parametrů kritéria z průměrné mzdy na minimální mzdu.

Diskuze k operaci 4.2.1:

D. Smetana (ASZ ČR) sdělil, že si myslí, že na pracovní skupině nedošlo k jednoznačnému konsenzu ohledně anexových a non-anexových výrobků.

J. Tabery (MZe) uvedl, že na pracovní skupině byl dle jeho názoru dohodnut jednoznačný závěr ohledně této záležitosti.

D. Smetana (ASZ ČR) uvedl, že jednoznačný závěr nebyl poskytnut pro specifickou komoditu - vlašský salát ve výrobě. Nebylo rozhodnuto, zda jej lze zařadit mezi anexové či non-anexové výrobky.

J. Tabery (MZe) přislíbil ověřit zařazení této komodity. Jedná se o 1 žadatele. Vlašský salát patří mezi anexové výrobky (v případě, že více než 20 % hmotnostních tvoří salám). Dále uvedl, že se kvůli zařazení non-anexu řešila záležitost, zda pekaři a cukráři budou moci využívat anexové i non-anexové vstupy, což bude možné. Sdělil, že se jedná o zásadní záležitost z pohledu producentů.

F. Winter (ČMSZP) se dotázal, proč nejsou v preferenčním kritériu 9 zahrnuty značky kvality udělované Asociací regionálních značek.

J. Tabery (MZe) uvedl, že seznam značek v rámci tohoto preferenčního kritéria byl dohodnut v rámci minulé aktualizace Pravidel v operaci 16.4.1. Bude doplněno, tak aby PK znělo stejně.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) sdělil, že hlavní podstatou tohoto kritéria je zajistit celostátní plošnou garanci v označení kvality. Požádal o zaslání konkrétního seznamu diskutabilních značek a přislíbil vyřešení této připomínky za spolupráce kolegů z potravinářského odboru.



Diskuze k operacím 8.3.1, 8.4.1, 8.5.1 a 8.6.1:

D. Smetana (ASZ ČR) se dotázal, zdali má MZe v tomto případě dle bodových kritérií maximální zájem podporovat koně v lesích.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) odpověděl, že je zájem, aby tento systém hospodaření byl podpořen.

D. Smetana (ASZ ČR) konstatoval, že dle bodové škály preferenčních kritérií musí být z pohledu MZe zájem o tuto oblast největší.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poukázal na to, že zemědělců hospodařících s koňmi v lese je malé množství a že jejich podpora neohrozí celou skupinu žadatelů v této operaci.

J. Tabery (MZe) doplnil, že žadatelé, kteří žádají o koně, nezískají většinou preferenční body za kritérium 1 (nemají půdu). Kritéria jsou tedy vyvážená a žadatelů o koně je v řádu jednotek.

J. Kalafut (Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR, dále jen „SVOL“) doplnil, že při studiích na vysoké škole (v roce 1982) se učili, že koně v lesním hospodářství používat nebudou a v současnosti (v roce 2017) se toto opět překonává. Díky svému otci, kováři, má k tomuto oboru také vztah a poděkoval všem, kteří se oboru věnují. Podotkl, že když bude žádostí o dotaci více, tak to bude pozitivní.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za komentáře, i panu Smetanovi, že otevřel toto téma v diskusi. Dále doplnil, že práce s koňmi je velice, nejen ekonomicky, náročná, ať už se jedná o sociální aspekty, zázemí pro koně, hospodaření atd. Na MZe se návratu práce s koňmi začalo jednat cca v roce 2011 a je snahou toto i další „vymřelá“ řemesla vrátit do hry. Dále opět zopakoval, že bodové preferenční kritérium zvýhodňující majitele koní mohou pomoci žadateli získat peníze už na tak náročnou činnost.

Diskuze k operaci 16.2.2

J. Petr (ASZ ČR) vznesl dotaz ke kritériu 12, kdy projekt není proveditelný, potřebný a je za něj nula bodů. Zdali by zde nemělo být „ukončení administrace“, když není proveditelný.

J. Tabery (MZe) sdělil, že se jedná o vyřazovací kritérium. Pokud je nulové ohodnocení, je projektu ukončena administrace.

Diskuze k operaci 16.3.1

J. Tabery (MZe) sdělil, že se momentálně probíhá zvážení budoucího osudu této operace. Kolegové ze SZIF vyhodnocují přijaté projekty předchozího kola a na jejich základě se vyhodnotí další přístup k této operaci. Kritéria u této operace zůstávají stejná, až na několik vyřazených.

Sekáč (předseda MV PRV, MZe) upozornil členy MV PRV, především nevládní organizace, aby této a dalším operacím věnovali pozornost. Operace 16.3.1 nabízí možnosti na vytváření místních sítí a podporu spolupráce. Příkladem spolupráce je činnost místních akčních skupin, přičemž stejné aktivity by mohli generovat také zemědělské subjekty. Tato operace má potenciál pro podporu lokálního trhu a podporu spolupráce na místní úrovni. Vyzval, aby se všichni snažili zemědělcům toto vysvětlovat.



Diskuze k operaci 16.4.1

F. Winter (ČMSZP) poukázal na to, že mezi preferenčními kritérii je zmíněna Asociace regionálních značek a že to tedy není zanedbatelná značka.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za komentář.

Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za přednesené prezentace a otevřel diskusi k poslednímu bodu, tedy k operaci 16.6.1, ve které se nikdo nevyjádřil. Dále přečetl usnesení a na závěr tohoto bodu programu všem poděkoval za konstruktivní diskusi v pracovních skupinách a všem, kdo se na tom podíleli.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Preferenční kritéria operaci 4.1.1 Investice do zemědělských podniků včetně připomínek vznesených z pléna MV PRV.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Preferenční kritéria pro operaci 4.2.1 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů včetně připomínek vznesených z pléna MV PRV .

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Preferenční kritéria pro operace 8.3.1 Zavádění preventivních opatření v lesích, 8.4.1 Obnova lesních porostů po kalamitách, 8.5.1 Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Preferenční kritéria pro operaci 8.6.1 Technika a technologie pro lesní hospodářství.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Preferenční kritéria pro operaci 16.1.1 Podpora operačních skupin a projektů EIP.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Preferenční kritéria pro operaci 16.2.2 Podpora vývoje nových produktů, postupů a technologií při zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Preferenční kritéria pro operace 16.3.1 Sdílení zařízení a zdrojů, 16.4.1 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů a 16.6.1 Horizontální a vertikální spolupráce při udržitelném zajišťování biomasy pro výrobu energie, výrobu potravin a v průmyslových procesech.

Bod 9) Informace o Čtvrtletní zprávě o stavu naplňování předběžných podmínek pro informaci Evropské komise

J. Tabery (MZe) informoval členy MV PRV o naplňování předběžných podmínek, o čemž je v pravidelných intervalech MMR zpracovávána zpráva pro Evropskou komisi. V současné době jsou všechny předběžné podmínky ze strany ČR splněny.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za prezentaci a načelil usnesení k tomuto bodu, ke kterému neměl nikdo z přítomných žádné připomínky.



Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Informace o Čtvrtletní zprávě o stavu naplňování předběžných podmínek pro informaci Evropské komise

Bod 10) Informace o proběhlých auditech Programu rozvoje venkova

J. Tabery (MZe) přednesl informaci o proběhlých auditech Programu rozvoje venkova. Audity probíhají ze strany různých orgánů (Evropská komise, Nejvyšší kontrolní úřad, Evropský účetní dvůr) na úrovni ŘO PRV, SZIF i u vlastních příjemců dotace. Dále představil výsledky jednotlivých auditů, které nebyly dosud uzavřeny či byly ukončeny v době od poslední jednání MV PRV. Veškerá zjištění zástupci ŘO PRV a SZIF intenzivně diskutují s auditorskými subjekty a jsou využívány všechny dostupné nástroje jak u národních, tak i evropských auditních subjektů.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) vyzval členy MV PRV, aby věnovali této otázce náležitou pozornost. Velmi často nastávají případy, kdy jsou prvotní zjištění auditních subjektů v rámci navazujících jednání a šetření vyvrácena. Toto se stává zejména u podezření NKÚ na porušení rozpočtové kázně, která jsou následně prověřována Finančním úřadem pro Prahu 1. Avšak medializace prvotních závěrů bohužel poškozují pověst PRV u veřejnosti a indikuje vysokou míru chybovosti, což bývá v následných krocích ze strany ŘO PRV a SZIF vysvětleno. Dopady zjištění kontrolních orgánů jsou i ve zvýšení byrokracie a administrativní náročnosti v oblasti kontrol. Dále přečetl usnesení a předal slovo J. Taberymu k dalšímu bodu jednání.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Informace o proběhlých auditech Programu rozvoje venkova

Bod 11) Evaluační plán Programu rozvoje venkova 2014-2020, střednědobé hodnocení PRV 2014-2020

J. Tabery (MZe) představil krátké shrnutí evaluačních aktivit PRV. Uvedl, že v tomto roce probíhají tři hlavní hodnotící aktivity a dodal, že všechny tyto oblasti hodnocení byly vyhodnoceny pozitivně. Sdělil, že rovněž proces řízení a sledování komplementárních vazeb byl shledán jako funkční a dostatečný. Uvedl, že se zde objevily určité výhrady v rámci koordinačního mechanismu s Řídicím orgánem OP Zaměstnanost, které se týkaly dalšího odborného vzdělávání. Dále představil jednotlivé výstupy pro hodnocení v rámci tematických úkolů ÚZEI. Poté předal slovo D. Kunovi a požádal o prezentaci specifických výstupů, týkajících se environmentálních podpor.

D. Kuna (MZe) představil aktivity, které zajišťuje MZe v oblasti monitoringu a kontrol environmentálních operací. Jedná se o monitoring ptáků v zemědělské krajině zajišťovaný Českou ornitologickou společností. Další aktivitou v roce 2016 byl monitoring a ochrana čejky chocholaté na orné půdě. Byla také provedena pilotní analýza na nepokosené plochy, kde byl výsledkem pozitivní dopad jak na počet jedinců, tak počet druhů. Dále zmínil plánované aktivity pro rok 2017 v oblasti zpracování metodik, plánovaných šetření, zadání veřejných zakázek a zpracování indikátoru polních ptáků zemědělské krajiny.



J. Tabery (MZe) pokračoval s informacemi o hodnocení PRV. Hodnotitel byl vybrán na základě veřejné zakázky a smlouva s ním byla uzavřena v říjnu 2016. Dále předal slovo zástupci hodnotitele, aby navázal s konkrétními informacemi.

L. Bumbálek (NAVIGA 4) na úvod představil základní způsob a princip hodnocení PRV 2014-2020 včetně aktivit, které se s hodnocením pojí. Uvedl, že v současné době je zpracováno střednědobé hodnocení za rok 2017, další obdobně rozsáhlá zpráva bude zpracována v roce 2019. Sdělil, že výstupy hodnocení se primárně opírají o poskytnutá implementační data. V rámci hodnocení byly rovněž zpracovány kontextové analýzy a analýzy geografických dat u projektových opatření. Sdělil, že struktura hodnocení a její závěry kopírují jednotlivé evaluační otázky a jsou navázány na prioritní oblasti PRV. Dále v rámci shrnutí sdělil, v jakých oblastech došlo k odhalení určitých nedostatků. Uvedl, že čerpání a postup implementace týkající se prioritní osy 1 vnímá hodnotitel jako strukturovaný, nedostatek vidí v publicitní/komunikační rovině. V rámci priority 2 nedošlo prozatím k formulaci žádných zásadních doporučení. Uvedl, že na priority 2 a 3 budou více zaměřena následná hodnocení a tyto výstupy budou podrobně zpracovány do hodnotících zpráv. Poté požádal o shrnutí M. Jílkovou ohledně opatření environmentálního charakteru.

M. Jílková (Hope Group s.r.o) představila závěry za plošná opatření. Tři z indikátorů jsou plněny téměř na 100 %, jeden z nich dokonce na 120 % (indikátor R.7). Doplnila k plošným opatřením některá doporučení, a to například optimalizovat alokace pro zajištění plánované podpory u opatření M10 a M11, či aktualizovat predikce u opatření M14. Doporučeno je také vyhodnotit a řešit slabá místa v implementaci lesnických opatření, která jsou oproti ostatním trochu pozadu. Dalším doporučením je zjednodušit systém evidence u opatření M14 z důvodu, že bylo zjištěno, že byla velmi náročná administrace opatření ze strany SZIF a také byla výrazná chybovost žádostí o dotaci.

L. Bumbálek (NAVIGA 4) doplnil k vztahu a spolupráci hodnotitele a ŘO PRV (zadavatele), že je možné průběžně dávat podněty v půlročních intervalech, kdy hodnotitel poskytne komentář k programu, tak mohou postupně vznikat témata, která pak budou analyzována detailně, ať už procesního nebo věcného charakteru. Dále poděkoval za pozornost i spolupráci všem, kteří se na hodnocení podíleli.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za závěry a otevřel diskusi. Dodal, že je obtížné srovnatelně hodnotit plochu versus investice, protože k datu hodnocení byl vzorek operací velmi malý a nyní se představila spíše metodologie práce, nikoliv vlastní závěry. Dále doplnil, že spolupráce s hodnotitelem probíhá zatím krátce a doporučení hodnotitele se ŘO PRV snaží implementovat velmi rychle, řeší se na pracovních skupinách apod.

J. Ulrich (ZS ČR) poděkoval za slovo a dotázal se hodnotitele na prioritní oblast 5, která se týká vodních zdrojů. Uvedl, že v rámci střednědobého hodnocení předchozího programového období, byla otázka dopadu plošných opatření environmentálního charakteru na vodní zdroje poněkud komplikovaná, neboť nebyly k dispozici žádná sofistikovaná data, na základě nichž by bylo možné odlišit vliv okolních zdrojů na kvalitu vody a dokázat tedy vlastní přínos těchto opatření. Dotázal se, zda je nyní vytvářen modelový systém, jenž byl přislíben, který by pomohl tento systém ošetřit lépe, než tomu bylo v minulém programovém období i například s ohledem na nitrátovou směrnici.

D. Kuna (MZe) sdělil, že vše probíhá dle nastaveného hodnotitelského plánu, kde jsou naplánovány aktivity do roku 2020. Uvedl, že ve spolupráci s Výzkumným ústavem



vodohospodářským (dále jen „VÚV“) pracuje MZe na modelu, který by měl sloužit k posouzení a monitoringu vlivu plošných opatření na vodní zdroje, a který může být rovněž využit také pro nitrátovou směrnici.

M. Jílková (Hope Group s.r.o) sdělila, že pro střednědobé hodnocení v roce 2019 bude samozřejmě využit model, který vzejde ze spolupráce s VÚV.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval přítomným za proběhlou diskusi. Poté předal slovo **Z. Dvořákové**, aby představila 12. bod programu - Naplňování komunikační strategie a informace o plánu Technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov pro rok 2017.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Evaluační plán Programu rozvoje venkova 2014-2020 a výsledky střednědobého hodnocení PRV 2014-2020.

Bod 12) Naplňování komunikační strategie a informace o plánu Technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov pro rok 2017

Z. Dvořáková (MZe) na úvod sdělila, že členové MV PRV mají ve svých podkladech k dispozici přehled plnění pololetního plánu pro rok 2017, který byl projednán na předchozím MV PRV.

Poté představila nejdůležitější aktivity, které dosud proběhly a které ještě budou následovat v roce 2017 v rámci podopatření 20.1 (Podpora na technickou pomoc kromě CSV) a 20.2 (Podpora pro zřízení a provoz Celostátní sítě pro venkov).

Uvedla, že v rámci opatření 20.1 byly zrealizovány semináře před příjmem žádostí, další kolo seminářů proběhne na přelomu srpna a září. Dále byly vydávány různé publikace, metodiky, brožury a nad rámec komunikačního plánu pro letošní rok bylo zrealizováno také poměrně velké množství aktivit v oblasti posílení informovanosti u operace 16.4.1.

Sdělila, že na dalším zasedání MV PRV budou jednotlivé aktivity prezentovány podrobněji společně s představením plánu aktivit pro rok 2018.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za prezentaci a vyzval přítomné k diskusi. Zdůraznil, že hlavním cílem těchto opatření je snaha o zvýšení povědomí žadatelů o aktivitách v rámci PRV. Vyzval přítomné k zamyšlení se nad současným problémem, se kterým se potýkají zemědělské školy, a požádal o případné zaslání podnětů, které by vedly ke zlepšení současné situace. Požádal rovněž o implementaci těchto kroků do aktivit nevládních organizací. Uvedl, že do budoucna je zásadní zvýšit zájem mladých lidí o zemědělské obory.

Závěr: Monitorovací výbor Programu rozvoje venkova 2014–2020 projednal a vzal na vědomí Naplňování komunikační strategie a informace o plánu Technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov pro rok 2017.

Bod 13) Další, závěr

P. Povolný (EK) poděkoval za pozvání a omluvil zástupce EK F. Lozana Gallega z účasti na tomto jednání. Podotkl, že během přípravného jednání bylo diskutováno o mnoha tématech a



celkově byla shledána velmi dobrá implementace PRV. Sdělil, že samozřejmě existují problémy v rámci dílčích opatření, o kterých zde bylo diskutováno, obecně se však ČR řadí mezi prvních osm zemí s největším objemem proplacených prostředků. Konstatoval, že se jedná o dobrý začátek a popřál, aby implementace probíhala v tomto duchu i nadále.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za fungující spolupráci s EK. Sdělil, že MZe je vděčné za míru kooperace, které se mu dostává ze strany DG AGRI. Poté vyzval přítomné k diskusi.

M. Koberna (Potravinářská komora ČR) poděkoval Řídicímu orgánu PRV za dobrou organizaci jednání a požádal o zamyšlení se ohledně možnosti pozvat na příští jednání MV PRV zástupce ornitologické společnosti.

P. Sekáč (předseda MV PRV, MZe) poděkoval za tento podnět. Požádal o reakce na tento druh zasedání a sdělil, že v případě kladného ohlasu by bylo možné uvažovat o určité pravidelnosti výjezdních zasedání v rámci různých regionů. Poděkoval všem zúčastněným a přislíbil vyřešení vznesených připomínek. Na závěr předal slovo Z. Dvořákové.

Z. Dvořáková (MZe) dodala, že další Monitorovací výbor proběhne 30. 11. 2017, pravděpodobně v Praze.



Členové MV PRV schválili

- 1) Výroční zprávu Programu rozvoje venkova 2014-2020 za rok 2016**

Členové MV PRV projednali a vzali na vědomí

- 2) Stav implementace Programu rozvoje venkova 2014-2020, včetně SRP 2017**
- 3) Úpravy programového dokumentu PRV 2014-2020**
- 4) Preferenční kritéria pro projektová opatření PRV**
 - a) 4.1.1 Investice do zemědělských podniků**
 - b) 4.2.1 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů**
 - c) 8.3.1 Zavádění preventivních opatření v lesích, 8.4.1 Obnova lesních porostů po kalamitách, 8.5.1 Investice do ochrany melioračních a zpevňujících dřevin,**
 - d) 8.6.1 Technika a technologie pro lesní hospodářství**
 - e) 16.1.1 Podpora operačních skupin a projektů EIP**
 - f) 16.2.2 Podpora vývoje nových produktů, postupů a technologií při zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh**
 - g) 16.3.1 Sdílení zařízení a zdrojů, 16.4.1 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů a 16.6.1 Horizontální a vertikální spolupráce při udržitelném zajišťování biomasy pro výrobu energie, výrobu potravin a v průmyslových procesech**
- 5) Informace o Čtvrtletní zprávě o stavu naplňování předběžných podmínek pro informaci Evropské komise**
- 6) Informace o proběhlých auditech Programu rozvoje venkova**
- 7) Evaluační plán Programu rozvoje venkova 2014-2020, střednědobé hodnocení PRV 2014-2020**
- 8) Naplňování komunikační strategie a informace o plánu Technické pomoci a Celostátní sítě pro venkov pro rok 2017**